



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.122/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног С.А. из с. Општина , због кривичног дела Превара из чл.335 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1090/2015 од 21.02.2018.године, коју заступа државни тужилац Славица Маврић, по одржаном првом јавном саслушању дана 14.11.2018.године, донео је

ПРЕСУДУ

Окривљени:

С.А., од оца и мајке девојачко рођен .године у с. , Општина , где и живи, држављанин Косова, ожењен, са завршеном основном школом, лични бр. против кога се воде и други кривични поступци

К р и в ј е

Што је дана .године око часова у у ул. односно у кућном дворишту М. И. са лажним представљањем доказа у циљу добијања против правне имовинске користи за себе, да би изазвао материјалну штету другом лицу, преварио и довео у заблуду његовог рођака, оштећеног А.У., пошто је окривљени договорио цену за дрва од 135 евра, рекавши оштећеном имам муштерију којој треба да се донесу дрва и пошто су отишли на место где су се споразумели и док је оштећени истоварио дрва са трактора, окривљени је узео паре од М .И. и тај износ од 100 евра за та дрва и тада су заједно са окривљеним вратили у град, пошто му је рекао „паре има он, јер имао није имао ситно и треба да их уситни у намери да му плати дрва „, када су стигли код маркета , окривљени је рекао оштећеном „заустави трактор да уситним новац“, тако да је отишао до маркета и

после чекања, оштећени је отишао и питао „где је С . „, и тада је схватио да има други изалз где је окривљени побегао, онда је пријавио полицији,

-чиме је учинио кривично дело – Превара из чл. 335 ст.1 КЗК-а.

Па му судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 7, 17, 21, 41, 46, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 334 ст.1 КЗРК, као и чл. 365 и 366 ЗКП, изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 250 (двестотине педесет) евра, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 ЗКП-а, исту заменити казном затвора, тако што ће сваких 20 (двадесет) евра, рачунати као 1 (један) дан затвора.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 1090/2015 од 21.02.2018.године, против С.А., за кривично дело Превара из чл.335 ст.1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Славица Маврић и окривљени С.А..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени С.А. изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје. Тачно је све ово што је наведено у оптужници и каје се што је учинио дело, јер је тада био у тешкој материјалној ситуацији, а након овога је вратио новац А. У. и надокандио му је штету. Моли суд да га блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Превара из чл.335 ст.1 КЗК-а, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од

стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву и истражни извештај бр.2012-БЦ-1282 од 28.12.2012.године, записник о саслушању оштећеног, записник о испитивању осумњиченог од 22.02.2018.године, записник о саслушању сведока од 23.08.2012.године, проверу кривичног досијеа и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, његову животну доб, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према

чл.41 КЗК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.122/2018 од 14.11.2018. године

Записничар,
Душица Радовановић,с.р

СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: