



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.118/2014

U I M E N A R Ò D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, sudeći sudija pojedinac Bekim Veliqi, sa zapisničarem Valdete Sadiku, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog _____, iz Leposavića, zbog sumnje za krivično delo Teška krađa iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 u vezi sa članom 28 KZRK-a, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici, Opšti departman KT.br. _____ 2015 od dana 25.08.2015. godine, i krivičnih dela Pretnja iz člana 185 stav 1 KZRK-a i krivičnog dela Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici – Opšteg departmana KT.br. _____ 14 od dana 14.07.2014. godine, koju optužnicu je zastupao Državni tužilac Naim Beka, u prisustvu okrivljenog _____ i njegov branilac po punomoćju Adv. _____ iz Mitrovice, nakon održane javne i početne sednice pretresa, na osnovu člana 359, 360, 361, 362, 366 ZKP-a, dana 05.11.2015. godine, doneo je i javno objavio presudu, dok je dana 17.11.2015. godine, sastavio ovu:

P R E S U D U

Optuženi:

_____ sa nadimkom _____, od oca _____ i majke _____, rođen dana 23.03.1980. godine, u Mitrovici, sa prebivalištem u Ul. “_____” b.b., Leposavić, srbin, razveden, otac jednog deteta, završio srednju školu, radnik, srednjeg imovnog stanja, pod merom kućnog pritvora od dana 02.09.2015. godine do dana 05.11.2015. godine.

K R I V J E

I. ZATO: Što je dana 01.09.2015. godine, oko 04,00 časova, u Leposaviću, kod _____, sa namerom da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, iz okruge _____, na silu je otvorio jedan otvor u ogradi Transformatora i slomio je poklopac od kutije gde je bio postavljen transformator tipa “_____”, _____, br. _____,

u iznosu od 2000 do 2500 €, privukao ga je do otvora ograde, koju je sam otvorio, kroz ovu rupu ga je provukao, a zatim ga postavio u

svoje vozilo marke Golf 2, bez registarskih tablica, međutim, odmah je od Policijske patrole bio zaustavljen i poslat u Policijsku stanicu.

- **Čime je izvršio krivično delo Teška krađa iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a.**

S toga, sud na osnovu člana 4, 7, 17, 19, 41, 51, 73, 74, 75, 76 KZRK-a, i člana 359, 360, 361, 365, 366 ZKP-a,

II.

II/1 ZATO: Što je dana 14.08.2014. godine, u Leposaviću, ozbiljno je napao svoju suprugu , obračajući joj se rečima, prvo je vredjao a zatim je isti držeći u ruci jednu pivsku flašu, obratio se oštećenoj sa rečima "Čakaj, da pričamo još", i pošto je oštećena odbila, isti je namerno kod iste stvorio strah i obratio joj se rečima "Ako te vidim još jednom, osakatiću te".

II/2 Dana 15.03.2014. godine, u Leposaviću, oko 12,30 časova, ozbiljno je pretio oštećenoj da će da je liši života, i preko telefona joj se obratio i to sa telefona prvo šta ću da uradim, zapaliću ti vozilo, ubiću te, kunem se da ću da te ubijem...".

Čime je izvršio produženo krivično delo Pretnja iz člana 185 stav 1 u vezi sa članom 81 KZRK-a.

III. U vreme, dana i na mestu, kao pod tačkom II dispozitiva, na opisani način kao pod tačkom II, prekršio je Nalog o zaštiti, izrečenog po rešenju br. /2013 od dana 17.10.2013. godine.

Čime je izvršio krivično delo Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici.

S toga, sud na osnovu člana 4, 7, 17, 21, 45, 46, 73, 74, 75, 76 KZRK-a, člana 25 ZK P-a i člana 359, 360, 361, 365, 366 ZKP-a, mu:

IZRIČE

- I. Za krivično delo Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a, KAZNU ZATVORA od 1 (jedne) godine i NOVČANU KAZNU u iznosu od 200€.
- II. Za krivično delo Pretnja iz člana 185 stav 1 u vezi sa članom 81 KZRK-a, kao pod tačkom II dispozitiva, sa KAZNOM ZATVORA u trajanju od tri (3) meseca.
- III. Za krivično delo Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici, kao pod tačkom III dispozitiva, sa NOVČANOM KAZNOM u trajanju od tri (3) meseca.

Na osnovu člana 80 stav 2 podstav 2.2 KZRK-a, optuženom:

IZRIČE

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od jedne (1) godine i dva (2) meseca, koja će se kazna izvršiti nakon pravosnažnosti ove presude, u koju kaznu će se računati i vreme provedeno pod merom kućnog pritvora od dana 01.09.2015. godine do dana 05.11.2015. godine, kao i sa **NOVČANOM KAZNOM** u iznosu od 200€, koju će platiti u roku od dva (2) meseca, od dana pravosnažnosti ove presude, ako optuženi ne plati novčanu kaznu u određenom roku, sud će postupiti na osnovu člana 46 KZRK-a, zamenjivanjem novčane kazne sa kaznom zatvora, računajući 20 evra za jedan dan proveden u zatvoru.

Obavezuje se optuženi da plati troškove postupka, onoliko koliko budu po konačnoj listi, a na ime sudskog paušala da plati iznos od 20€, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Oštećena stranka za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva upućuje se na građansku parnicu.

Optuženom je ukinuta mera kućnog pritvora od dana 15.11.2015. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici - Opšti departman, je Osnovnom sudu u Mitrovici, Opštem departmanu, podneo optužnicu KT.br. /2015 od dana 25.08.2015. godine, protiv okrivljenog ; iz Leposavića, zbog krivičnog dela Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a, koji predmet se kod ovog suda vodi pod brojem predmeta K.br. /2015, takodje protiv okrivljenog prethodno je od istog tužioca

podneta i optužnica KT.br. /2014 od dana 14.07.2014. godine, za krivična dela Pretnja iz člana 185 stav 1 KZRK-a i krivičnog dela Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici.

U ovom krivičnom slučaju, sudija je na početku zakazao početnu sednicu pretresa, na kojoj su prisustvovali Državni tužilac Naim Beka, okrivljeni i njegov branilac po punomoćju, Adv. , na kojoj su preduzete odgovarajuće zakonske radnje u ovom slučaju.

Sudija je konstatovao, da u odnosu na okrivljenog postoji i druga optužnica podneta ovom sudu 2014. godine, koja je registrovana sa brojem predmeta K.br. /2014, za krivično delo Pretnja iz člana 185 stav 1 KZRK-a i krivičnog dela Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici.

Državni tužilac je izjavio: Za nas nema smetnji da se izvrši spajanje predmeta, pošto je reč o okrivljenom i doprinese racionalnosti postupka. Branilac okrivljenog izjavljuje: Nemam primedbe da se izvrši spajanje krivičnih predmeta, a takodje ni okrivljeni, i nakon uzimanja mišljenja, sud je u skladu sa članom 35 stav 8 ZKP-a, doneo rešenje o spajanju krivičnih postupaka protiv okrivljenog, podnetih pri ovom sudu sa predmetom **K.br. 2015** i predmet K.br. /2014, za krivična dela Pretnja iz člana 185 stav 1 ZKP-a i Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici, tako da novi predmet K.br. /2015, za krivično delo Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1 KZRK-a, pridružuje se predmetu sa brojem **K.br. /2014**, kao stariji predmet i postupak će se voditi na osnovu ovog broja **K.br. /2014**.

Nakon preduzimanja gore navedenih radnji, tokom početne sednice pretresa, okrivljeni je upoznat i obavešten o svojim pravima, shodno članu 246 stav 1 ZKP-a, nakon izjašnjavanja okrivljenog, nastavljeno je sa čitanjem optužnica od strane Državnog tužioca, i nakon što je okrivljeni izjavio da razume optužnicu i nakon što se sudija ubedio da je okrivljeni razumeo optužbu, pružena mu je mogućnost da prizna krivicu ili da se izjasni da nije kriv, okrivljeni se izjasnio da priznaje krivicu za krivično delo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Sud je upoznao okrivljenog o posledicama priznanja krivice za krivično delo i okolnosti koje sud ceni u ovom slučaju, upoznavajući ga da krivično delo Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a, određuje, da se izvršilac kažnjava novčanom kaznom i kaznom zatvora od 3 godine do 7 godina, takodje, je upoznat da krivično delo Pretnja iz člana 185 stav 1 KZRK-a, je krivično delo kažnjivo sa novčanom kaznom ili sa kaznom zatvora do 6 meseci, krivično delo Kršenje Naloga o zaštiti iz člana 25 stav 1 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici je kažnjivo sa novčanom kaznom od 200€ do 2000 €, ili sa kaznom zatvora do šest meseci, okrivljeni se upoznaje da u skladu sa članom 383 stav 2 ZKP-a, u slučajevima priznavanja krivice, nema pravo da podnese žalbe zbog pogrešno ili nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja, takodje, ga upoznaje, da u ovoj

fazi postupka se ne izvode materijalni dokazi i to lični, ali se oni ocenjuju prilikom odredjivanja i odmeravanja kazne, priznanje krivice, sud je ocenio kao olakšavajuću okolnost.

Okrivljeni je izjavio da razume posledice priznanja krivice i olakšavajuće okolnosti koje će uzeti sud prilikom odredjivanja kazne i okrivljeni ostaje pri priznanju krivice.

U skladu sa članom 248 stav 2 ZKP-a, zatraženo je mišljenje Državnog tužioca u vezi sa priznanjem krivice od strane okrivljenog, koji je izjavio razloge braka i uništenja braka, da je stres intenziteta, gubitka bliskosti jedne osobe porodične zajednice, koja je živela zajedno sa istim, nakon razdvajanja od njegove supruge, priznanje krivice od strane okrivljenog je dobrovoljno i sa konsultacijama samnom, kao braniocem.

Nakon ovoga, i uzimanja mišljenja od strane Državnog tužioca i branioca, sudija je ubedjenja da okrivljeni razume prirodu priznavanja i posledice priznanja krivice, i da je priznanje izvršeno na dobrovoljan način, uz dovoljnu konsultaciju da njegovim braniocem i priznanje se oslanja na činjenice slučaja koje sadrži optužnica, i da optužnica ne sadrži nijednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, s toga, sudija je u zapisnik u smislu člana 248 stav 4 u vezi sa stavom 1 podstav 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 ZKP-a, doneo rešenje prihvatajući priznanje krivice od strane okrivljenog, pošto okrivljeni razume prirodu i posledice priznanja, priznanje je izvršeno na dobrovoljan način, uz dovoljnu konsultacija sa braniocem i da se priznanje krivice oslanja na materijalne dokaze.

Nakon prihvatanja krivice od strane suda, branilac okrivljenog je dodao, kao što sam i gore naveo, moj branjenik , kao mlada osoba, je doživela težak život i jedno veliko razočarenje, zbog razvoda od njegove supruge, i na osnovu koje je kod njega došlo do jedne životne krize, zbog koje posledice iz zbog tih razloga, njemu se danas određuje kazna, jedan period teškog života i to velikog, živeo je na jedan loš način, i u izjavi moga branjenika, on će se izjasniti o velikoj boli, izrazio je kajanje, imajući u vidu krivičnu sankciju, nije osveta, već način i namera je njegova rehabilitacija – da se i ubuduće utiče na izvršioce krivičnog dela da ne izvršavaju druga krivična dela, mislim, da sud treba da mom branjeniku izrekne jednu ublaženu kaznu i da vreme provedeno pod merom kućnog pritvora, on je imao vremena dovoljno da razmisli o svojim radnjama, trebala je da mu se da mogućnost, da se dokaže da ubuduće neće da izvrši krivična dela, i da će da se ponaša kao primeran gradjanin, sudu predlažem da optuženom izrekne jednu uslovnu kaznu, tako da se mom branjeniku da mogućnost da ispravi ono što je uradio svojoj supruzi i društvu.

Okrivljeni je izjavio, iskreno mi je žao za ono što sam uradio, i spreman sam da nadoknadim štetu, i nikada više neću da ponovim nešto takvo, ja sam se razveo sa mojom suprugom, imamo kontakta u vezi sa detetom i plaćam za ishranu moga deteta i nikada nisam imao kasnije problema sa mojom suprugom, što se tiče kradje, vraćeno je

oštećenoj stranci i nije imalo posledica u ovome, bio sam u radnom odnosu, suspendovan sam zbog mere kućnog pritvora, samo sam ja bio u radnom odnosu i izdržavalac porodice, mera pod kućnim pritvorom je imala svoj uticaj, nisam osoba koja se bavi nezakonitim radnjama, prva optužba u vezi sa odnosima sa mojom suprugom, bio sam pod uticajem jednog stresnog intenziteta, zbog razvoda, i u to vreme sam imao život u opasnosti zbog razvoda i razlog, što imam jedno dete, prema njemu se i sada staram, pošto je dete povereno mojoj supruzi, i ja imam mesečne finansijske obaveze, za šta treba da se staram, tražim da mi se izrekne jedna što blaža kazna.

Nakon ovoga, Državni sudija, okrivljeni i branilac, nisu imali predloga ili dopune u ovom krivičnom slučaju, i nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane optuženog, i pošto stranke nisu imale novih predloga za dopunu postupka, sudija slučaja je objavio završetak ovog pretresa i upoznao je stranke da će sud nastaviti u skladu sa članom 248 stav 4 ZKP-a, izricanjem kazne – odnosno sa javnom objavom presude, koja objava presude je izvršena istoga dana, objava je bila otvorena i javna, u prisustvu okrivljenog , njegovog branioca adv. , a u odsustvu Državnog tužioca.

U vezi sa priznanjem krivice od strane okrivljenog, ocenjivanjem i analizom materijalnih dokaza, koji su sastavni deo ovog krivičnog slučaja i u skladu sa članom 361 ZKP-a, sud je utvrdio, da postoje materijalni dokazi, da u radnjama okrivljenog ima elementa krivičnog Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a, sa kojim se optužuje, prema optužnici, ovo se konstatuje iz činjenica i dokaza, koji su sastavni deo ovog krivičnog slučaja, gde se potvrđuje, da je okrivljeni koristio snagu, i prilikom pokušaja uzimanja stvari transformatora iz objekta, prethodno izbegavajući smetnje, koji je bio smešten na odgovarajućem mestu, zatim iz fotodokumentacije iz spisa predmeta, potvrđuje se takva činjenica, zatim iz izjave okrivljenog od dana 01.09.2015. godine, koji ne poriče radnju nezakonitog prisvajanja imovine, iz fotodokumentacije iz spisa predmeta, s toga, sve ovo potvrđuje okolnosti o činjeničnom stanju opisanom u dispozitivu ove presude, i sa ovim radnjama se ispunjavaju – stvaraju elementi krivičnog dela Teška kradja iz člana 327 stav 1 podstav 1.1 u vezi sa članom 28 KZRK-a, takodje, u ovom slučaju je dokazana i krivica za krivično delo Pretnja iz člana 185 stav 1 u vezi sa članom 25 Zakona o Zaštiti Nasilja u Porodici, ovo se dokazuje iz same izjave oštećene od dana 29.08.2013. godine, izjava okrivljenog od dana 17.09.2013. godine, rešenje Osnovnog suda u Mitrovici – Gradjanska divizija G.br. 2013 od 17.10.2013. godine, fotodokumentacije, sve gore okolnosti govore o činjeničnom stanju opisanom kao u dispozitivu presude.

Ocenjujući krivičnu odgovornost okrivljenog u konkretnom slučaju u odnosu sa krivičnim delom protiv okrivljenog, ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog u ovom krivičnom slučaju.

Prilikom određivanja vrste i visine kazne za okrivljenog, sud je imao u vidu sve okolnosti predviđene članom 73 KZRK-a, a u vezi sa članom 74 stav 3 podstav 3.10, 3.11 u vezi sa članom 75 stav 1 podstav 1.1 KZRK-a, ublaživanjem kazne. Sud je ocenio priznanje krivice od strane okrivljenog, isti se pokajao za slučaj, njegovo obećanje da ubuduće neće dolaziti u sukob sa Zakonom, i na osnovu ovoga, okrivljenom je izrečena kazna kao u dispozitivu ove presude, ocenjujući da je izrečena kazna u skladu sa stepenom odgovornosti i društvene opasnosti za krivično delo sa kojim se optužuje okrivljeni, koje je ostalo u pokušaju, i sud je ocenio da sa jednom takvom kaznom će se postići svrha kažnjavanja predviđena članom 41 KZRK-a, okrivljeni će se ubuduće suzdržavati od nezakonitih radnji i izvršiće se njegova rehabilitacija, jer je jedan od namere kažnjavanja da se zaustave izvršiocima od izvršenja krivičnih dela ubuduće, u zaustavljanju drugih osoba u izvršenju krivičnih dela, povećanje morala i učvršćavanja obaveza u poštovanju Zakona.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo shodno članovima 450 i 451 ZKP-a, dok se upućivanje oštećene stranke za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva oslanja na član 463 ZKP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.
Opšti Departman
K.br.118/2014, dana 17.11.2015. godine.

Zapisničar,
Valdete Sadiku,s.r.

Sudija,
Bekim Veliqi, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema ove presude, preko ovog suda, za Apelacioni sud u Prištini.

Zapisničar,
Pašić Jasmina
Pašić Jasmina

Prevodilac,
Albana Hetemi
Albana Hetemi