



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.114/2016

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti Departman, sudija pojedinac Bekim Veliqi, sa zapisničarem Valdete Sadiku, u krivičnom predmetu prema okrivljenog _____, iz Mitrovice, sumnjom da je izvršio krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8, a u vezi stava 6 I 1 KZRK-a, prema Optužnici OT-a u Mitrovici – Opšti departman KT.br. _____ /2014 od dana 01.03.2016.godine, koju optužnicu je zastupao Državni tužilac Sahit Tmava, u prisustvu okrivljenog _____, nakon održanog početnog I javnog pretresa, na osnovu člana 359,360,361,362,366, ZKP-a, dana 25.03.2016.godine, je doneta I objavljena javna presuda, dok je presuda sastavljena, dana 29.03.2016.godine:

P R E S U D U

Optuženi:

_____, od oca _____, I majke _____, devojčko _____, rođen dana 13.07.1972.godine, u Prištini, sada sa prebivalištem u ul. “ _____ ” br. _____, Mitrovica, Srbin, Državljanin Rep. Kosova, po zanimanju Profesor u Poljoprivredni Fakultet u Lešak, neoženjen, srednjeg ekonomskog stanja.

K R I V I J E

ZATO ŠTO: Dana 15.05.2014.godine, oko 15:05 min, okrivljeni kretajući se na magistralnom putu Mitrovica – Leša, k u blizini mesare “ _____ ” u Lešku, zbog nepažnje je ugrozio javni saobraćaj, život ljudi, tako što je upravljajući vozilom marke “Opel Corsa” crne boje, sa reg. tablicama _____, a u suprotnosti sa odredbama člana 54.55.60.61 I 64 ZBSP-a, okrivljeni je preduzeo radnju kretanjem u levo izašao na suprotnoj traci kretanja, gde se u tom trenutku kretalo u pravcu Leposavića, vozilo “Golf 3 Karavan” bez reg.tablica kojim je upravljao _____, okrivljeni vozilo “Opel Corsa” sa prednjim delom udario vozilo “Golf 3” u prednju levu stranu, gde su prouzrokovane materijalne štete i telesne povrede zadobio _____ i to: nagnečenje mekog tkiva u predelu glave i tela, nagnečenje i posekotine _____



mnogobrojne sa posekotinama i ogrebotinama, u predelu leve ruke, ove povrede su lake telesne povrede, sa privremenim posledicama po zdravlje, kao i nagnečenje mekog tkiva, u predelu glave i tela, nagnečenje, posekotine predela nosa, prelom kosti nosa, sa izmeštanjem kostiju, koje povrede su teške telesne povrede sa privremenim posledicama zdravlja.

- Čime je izvršio krivično delo: Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 6 i 1 KZRK-a.

S toga sud na osnovu člana 4,7,17,23,41,45,73,74,75,76, KZRK-a, i člana 359,360,361,365,366 ZKP-a.

IZRIČE

KAZNU ZATVORA u trajanju od četiri (4) meseci, koju kaznu će izvršiti nakon pravosnažnosti ove presude.

OBAVEZUJE SE optuženi da na ime troškova postupka i to za saobraćajno veštačenje u iznosu od 40,88,€, za sudskog medicinsko veštačenje iznos od 20 eura, dok na ime sudskog paušala obavezuje se da plati iznos od 20 eura, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Oštećene stranke za realizaciju imovinsko- pravnog zahteva upućuju se na građansku parnicu.

Sudeći sudija nakon objavljene presude i saglasnosti optuženog, odlučujući prema članu 47 KZRK-a, navedenu kaznu zatvora u trajanju (4) meseci zameni sa **NOVČANOM KAZNOM** u iznosu od 1000 Eura, tako da je optuženi obavezan da određenu kaznu plati u roku od (2) meseca od dana pravosnažnosti ove presude, u slučaju neplaćanja novčane kazne kazna će se izvršiti kaznom zatvora kao gore određenom.

Obrazloženje

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici - Opšti Departman, pri Osnovnog Suda u Mitrovici Opšti Departman, je podneo optužnicu KT.br. /2014 dana 01.03.2016.godine, prema okrivljenog iz Mitrovice, sumnjom za krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 6 i 1 KZRK-a.

Sudeći sudija pojedniac je odredio početni pretres, tokom početnog pretresa prisustovali su Državni Tužilac Sahit Tmava, okrivljeni , i da je nastavljeno sa početnim pretresom.

Tokom ovog početnog sudskog pretresa okrivljeni je upućen i obavešten sa njegovim pravama u skladu člana 246 stav 1 ZKP-a, nakon izjavljivanja okrivljenog je nastavljeno sa pročitanjem optužnice od strane Državnog Tužioca, pročitao optužnicu, nakon ovoga okrivljeni je izjavio da razume optužnicu i nakon ubeđivanja sudije da okrivljeni je razumeo optužnicu, dato mu je



mogućnost da priznaje krivicu ili da se izjavi nevin, okrivljeni je izjavio da priznaje krivicu za krivično delo za koje se tereti prema optužnici.

Sud je obavestio okrivljenog sa posledicama priznanja krivice da krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 6 i 1 KZRK-a, da kazna za ovaj deo je predviđena zakonom i minimalna kazna je kazna zatvorom od 6 meseci do 5 godina zatvora, obaveštavajući premam članu 383 stav 2 Zakona Krivičnog Postupka, u slučaju priznanja krivice od okrivljenog isti nema pravu u žalbu zbog pogrešnog potvrđivanja ili nepotpunog faktičnog stanja, u ovom fazu postupka ne procesiraju materijalne dokaze ali se to cene, takođe priznanje krivice sud će da ceni kao olakšavajuću okolnost slučajem mere kazne.

Okrivljeni je izjavio da razume priznanje krivice i olakšavajuće okolnosti koje sud slučajem mere kazne i okrivljeni ostaje pri priznanja krivice.

U skladu člana 248 stav 2 ZKP-a, je traženo mišljenje Državnog Tužioca u vezi izjavljivanja okrivljenog priznanja krivice, koji je izjavio da priznanje krivice od strane okrivljenog, posto ovo priznanje krivice se oslanja na materijalne dokaze na osnovu kojih je podignuta ova optužnica KT.br. '2014.godine, priznaje se na dobrovoljan način, bez ikakvog uticaja, i to nakon upoznavanja okrivljenog od strane suda za korist i ne korist, i ovo priznanje sud da uzima kao olakšavajuću okolnost.

Nakon ovoga sudija je ubedljiv da okrivljeni razume po prirodu i priznanja i poslednice priznanja krivice, za slučaj koji se desio, desio se, iz nepažnje, prvi put što je došao u sukobu sa zakonom, uvek sam bio pažljiv u saobraćaju, takodje ču i biti, sa oštećenim bio sam u kontaktima nakon nesreće, i imam dobre odnose, osoba sam koja postuje zakon, sa profesijom sam profesor, toga tražim od suda da mi odredi neku blagu kaznu.

Nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane optuženog i pošto od stranaka nije bilo novih predloga za dopunu postupka sudija slučaja je objavio završetak ovog pretresa i upoznao stranke da je Sud nastavio u skladu člana 248 stav.4 ZKP-a, sa izricanjem kazne – odnosno sa javnom objavom presude, koja objava presude je izvršena istog dana, objava je bila otvorena i javna, u prisustvo okrivljenog, u izostanku Državnog Tužioca.

U vezi priznanja krivice od strane okrivljenog ocenjivanjem i analiziranje materijalnih dokaza koje su sastavni deo ovog krivičnog slučaja a u skladu člana 361 ZKP-a, sud potvrdio da postoje materijalni dokazi da u postupcima okrivljenog ima elementi krivičnog dela kojom se optužuje, ovo se konstatuje iz saobraćajnog izveštaja , dana 15.05.2014.godine, skica mesta događaja, foto dokumentacija mesta događaja, izjava okrivljenog dana 15.05.2014.godine, izjava oštećenog dana 08.08.2014.godine, izjava oštećenog dana, 15.05.2014.godine, lekarski izveštaj u ime oštećenog Zoran Momčilović dana 15.05.2014.godine, lekasrki izveštaj u ime , dana 19.05.2014.godine, iz tvrdnje i mišljenja saobraćajnog veštaka gde je konstatovao da propusti su od strane okrivljenog, iz lekarskog izveštaja sudskog medicinsko veštačenja o prirodi telesne povrede gde je konstatovano da priroda povrede je teške telesne povrede za oštećenog , dok oštećeni zadobio lake telesne povrede, s toga sve ovo dokazuju okolnosti faktičkog stanja opisano u dispozitivu ove presude i sa ovim radnjama



ispunjeni-stvoreni elementi krivično dela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 6 i 1 KZRK-a, sve pomenute okolnosti pokazuju faktičko stanje opisano kao u dispozitivu ove presude.

Slučajem određivanja vrste i visine kazne za okrivljenog, sud uzeo u obzir sve okolnosti predviđene članom 73 KZRK-a, izricao kaznu zatvora i nakon saglasnosti je zamnežno novčanom kaznom u skladu člana 47 KZRK-a, kao olakšavajuću okolnost uzeo priznanje krivice od strane okrivljenog, prvi je put što sam u sukobu sa zakonom, kajem se, sa profesijom profesor, s toga sud sprovodio član 73 stav 3 podstav 3.3.3.10.3.11 a u vezi člana 75 stav 1 podstav 1.2 i 1.3 a u vezi člana 76 stav 1 podstav 1.6 ZKP-a, ublažanju kazne kao otežavajuću okolnost sud je cenio poslednice izazvane oštećenim strakama u njihov život i zdravlje, i na osnovu ovoga okrivljenog izrice kaznu kao u dispozitivu ove presude, cenio da jednom ovakvom kaznom će se postići namera ove kazne predviđene članom 41 KZRK-a, ceneći da jedna od ovih namera kazne je da spreči izvršioca od izvršenja krivičnih dela i da ubuduće radi njegovu rehabilitaciju i sprečavanje drugih osoba na izvršenje krivičnih dela, cenio da se okrivljeni suzdrži a naročito biti pažljiv u javnom saobraćaju, na način da se ne ugrožava život i zdravlje osoba u javnom saobraćaju, s toga sud cenio je da jednom ovakvom kaznom će se postići efekat i namera kazne predviđena zakonom.

Odluku o troškova krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo u skladu sa članom 450 i 451 ZKP-a, zatim oštećene stranke za realizaciju pravo imovinskog zahteva su upućene na pravo parničnom postupku u skladu člana 463 ZKP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšti departman
K.br.114/2016,dana 29.03.2016.godine.

Zapisničar
Valdete Sadiku.s.r.

Sudija,
Bekim Veliqi.s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 15 (petnest) dana, od dana prijema ove presude, a preko ovog suda, Apelacioni Sud u Prištini.

Prevodilac
Albana Hetemi

