



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.105/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК – ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног С.Р. из села, Општина, због кривичних дела Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези става 1 КЗРК, кривичног дела Претња из чл.185 став 4 у вези става 1 КЗРК и кривичног дела Нелегално поседовање и ношење ватреног оружја из чл.374 став 1 КЗРК у реалном стицају са тачком 1 и 2 диспозитива, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.10/2015 од 24.10.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Ибрахим Фејза, након одржаног првог јавног саслушања дана **24.06.2019**.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени **С.Р.**, од оца, мајке девојачко рођенгодине, у сада живи у с, Општина, држављанин Косова, завршио средњу школу, по занимању полицијски службеник, ожењен, отац четворо деце, средњег имовног стања, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

1. Данагодине око часова у село, Општина у породичној кући после једног неспоразума између окривљеног и његове супруге, тако да исти у агресивном стању и бесу је нанео лаке телесне повреде оштећеној С. Р. и то: контузију главе, оток целе леве стране, хематом горње усне и око левог ока, као и полоцан врат, као и огреботине врата све те повреде привременог оштећења по здравље, због чега је иста позвала телефоном њене родитеље да иду по њу,

- Чиме је учинио кривично дело Лаке телесне повреде из чл.188 став 3 у вези са ставом 1 КЗРК,

2. На исти дан, место и време као у 1. диспозитиву, исти је озбиљно претио оштећеној, тако да је ставио своје службено наоружање на десну слепоочницу како би она позвала своје родитеље и да им каже да се врате кући и да не долазе у по њу, пошто је она унапред позвала телефоном да дођу по њу како би је узели и то после задобијене повреде од стране окривљеног,

- Чиме је учинио кривично дело Претња из чл.185 став 4 у вези става 1 КЗРК у реалном стицају са тачком 1. диспозитива,

3. На исти дан, место и време као у 1. и 2. диспозитива током претреса од стране полиције, породичне куће окривљеном С.Р., пронађена је ловачка пушка са серијским бројем као и муниција за ловачку пушку 21.метак, које је именовани држао у нелегалном поседу за коју нема валидну документацију и то у супротности са важећим Косовским законом за оружје,

- Чиме је учинио кривично дело – Нелегално поседовање и ношење ватреног оружја из чл.374 став 1 КЗРК, у реалном стицају са тачком 1. и 2. диспозитива.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 43, 46, 49, 50, 51, 52, 62, 69, 73, 74, 75 и 76 КЗРК и чл.365 ЗКП.

Утврђује појединачне казне:

- За кривично дело описано под тачком 1. Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези става 1 КЗРК, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци,

- За кривично дело описано под тачком 2. Претња из чл.185 став 4 у вези става 1 КЗРК, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци.

Па суд окривљеном С. Р. применом члана 80 КЗРК, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 9 (девет) месеци, и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши ново кривично дело.

- За кривично дело описано под тачком 3. Диспозитива оптужнице Неовлашћено влаништво, контрола и поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК, изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 300 € (трисотинеура) који износ окривљени се обавезује да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде. Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 КЗРК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 € (двадесетевра) за један дан проведен у затвору.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари и то заплењена ловачка пушка „Црвена Застава“ са сер.бр.и 21.метак.

Окривљени се обавезује да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15€ (петнаестевра), на име судског паушала износ од 15 € (петнаестевра), као и за програм о накнади жртава злочина 30 € (тридесетеура), у року од 15 дана, од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.10/2015 од 24.10.2018.године, против окривљеног С.Р. из села, Општина, због кривичних дела дела Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези става 1 КЗРК, кривичног дела Претња из чл.185 став 4 у вези става 1 КЗРК и кривичног дела Нелегално поседовање и ношење ватреног оружја из чл.374 став 1 КЗРК у реалном стицају са тачком 1 и 2 диспозитива.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Ибрахим Фејза, судски преводилац Енис Крама, оштећена С. Р. и окривљени С.Р..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела, да су тачни наводи изнети у оптужници, даље наводи да се каје због свега, да ни сам незна како се све то десило, да су се након тога измирили, да су добили још једно дете, да је од тада протекло скоро пет година, и да више никад није било проблема, да никада није осуђиван и да је отац четворо малолетне деце, као и једини хранилац породице.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези става 1 КЗРК, предвиђена казна казњива у трајању од три месеца до три године, за кривично дело Претња из чл.185 став 4 у вези става 1 КЗРК, предвиђена казна затвора од једне до пет година, и кривичног дела Нелегално поседовање и ношење ватреног оружја из чл.374 став 1 КЗРК у реалном стицају са тачком 1 и 2 диспозитива, предвиђена новчана казна до 7500 € или казна затвора у трајању до пет година, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се

налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичних дела која му се стављају на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност, као и чињеница да су сада у добрим односима, да су у међувремену добили још једно дете, да имају четворо малолетне деце и да је он једини хранилац породице.

Оштећена **С. Р.** која је била присутна на првом саслушању је изјавила да се то десило скоро пре пет година, да после тога нису имали више проблема, да живе у складном бранку, да су добили још једно дете и да она као оштећена моли суд да им овај пут помогне и да њеног мужа што блаже казни, јер би блажа казна помогла да се њихов брак и даље настави и да у њему нема проблема, само би напоменула да у породици ради само супруг, да је једини хранилац породице, да води рачуна о деци и о њој и да немају никаквих проблема.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву ИПК/ДХ/02/15/ВП од 20.01.2015.године, извештај о току истраге од 15.12.2014.године, полицијски извештај од 16.12.2014.године, хитан извештај ДТ од 15.12.2014.године, службени меморандум од 16.12.2014.године, одлука о привременој суспензији у временском трајању од 48 часова, препорука за продужетак суспензије од 18.12.2014.године, потврда о претресу куће од 16.12.2014.године, потврда о одузетим предметима од 16.12.2014.године, предаја предмета случаја Јединице ПИК-а, потврда о привременом секвестирању ствари, извештај истражитеља од 16.12.2014.године, информативни извештај у вези оперативног тактичког плана од 17.12.2014.године, лекарски извештај од 16.12.2014.године, вештачење судске медицине од 30.08.2018. године, др. Н.Х., форензичка јединица од 16.12.2014.године, увидом у фотодокументацију као и друге списе предмета судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеним кривичним делима судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем. Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да су његова дела забрањена, свестан својих дела и да је хтео њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном примени суд је ценио све околности превиђене чл.73, 75 и 76 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да до сада није осуђиван, да се први пут налази у суду, као и да је од момента извршења кривичног дела протекло пет година. Суд је приликом одабира врсте и висине санкције узео сугестију Државног тужиоца да као олакшавајуће околности у корист окривљеног узме чињенице, да се са оштећеном супругом помирио, да су сада у добрим односима, да су у међувремену добили још једно дете, да имају четворо малолетне деце и да је он једини хранилац породице. Такође, приликом одабира врсте и висине кривичне санкције суд је узео у обзир и изјаву оштећене дате на првом саслушању, која је молила суд да окривљеног што блаже казни, јер би блажа казна помогла да се њихов брак и даље настави, јер у њему од критичног догађаја нема проблема, као и да њен супруг води рачуна о деци и о њој као једини хранилац породице, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити новчаном казном као и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама. Суд сматра да се неком тежом врстом и висином кривичне санкције не би остварила сврха кажњавања која је предвиђена чл.41 КЗРК, јер је од тренутка извршења кривичног дела протекло дужи временски период, да се у том временском периоду окривљени сам ресоцијализовао, да није вршио више кривична дела. С обзиром да је окривљени једини хранилац шесточлане породице, суд сматра да се сврха кажњавања не би остварила ни изрицањем веће новчане казне као и казне ефективног затвора, јер би породица окривљеног доспела у тешку материјалну ситуацију.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање ствари и то заплењена ловачка пушка „Црвена Застава“ са сер.бр. и 21.метак на основу чл.69 као и чл.374 став 3 КЗРК.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.105/18 од 24.06.2019.године**

Правна секретарица,
Весна Ђорђевић

СУДИЈА,
Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.