REPUBLIKA E KOSOVËS

РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS

ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.1034/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Бранка Семенов као судија појединац, са правном секретарицом Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног Б.М. из , због кривичног дела Крађа из члана 325 ст.1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.II бр.4675/18 од 29.11.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 05.09.2019. године, донео је и истога дана јавно објавио следећу

П Р Е С У Д У

Окривљени:

Б.М. звани од оца мајке , девојачко , рођен .године, у где и сада живи у ул у кампу , , држављанин Републике Косово, неожењен, неписмен, незапослен, лошег имовног стања, са личним бројем .

К Р И В Ј Е

Зато што је:

Дана .године у времену од часова у ул у у намери да себи прибави противправну имовинску корист, одузео туђу покретну ствар, један миксер за мешање грађевинског материјала, власништво Ш. А., у вредности од око 100 евра, на тај начин што је испред куће, на којој је оштећени обављао грађевинске радове, приметио наведени миксер, исти одузео и удаљио се,

- чиме је учинио кривично дело Крађа из члана 325 ст.1 КЗРК-а.

Судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41,46, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело и

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 300 € (тристотинеевра) коју је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности пресуде. Уколико окривљени не плати казну, новчана казна ће се заменити казном затвора где ће се за сваких 20 € (двадесетевра) започете казне одредити један дан затвора.

Оштећени Ш. А. из се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на грађанску парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 € (петнаестеура) и на име судског паушала износ од 15 € (петнаестеура), под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, кривични одсек, оптужницу КТ.II бр.4675/18 од 29.11.2019. године, против окривљеног Б.М. из , због кривичног дела Крађа из члана 325 ст.1 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић и окривљени Б.М..

На првом саслушању окривљена је упозорена и упозната са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, као и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници и да су тачни наводи изнети у оптужници.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Крађа из члана 325 ст.1 КЗРК-а, прописана новчана казна и казна затвора у трајању до три године. Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет.Предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у извештаје уз кривичну пријаву, записник о саслушању оштећеног од 21.10.12018.године, записник о испитивању окривљеног од 02.11.2018.године, листу одузетих предмета од 02.11.2018.године, листу враћених предмета од 02.11.2018.годинем, информације и окривљеном, увидом у фотодокументацију, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са умишљајем, односно да је узео имовину другог лица, тј. Ш. А. , па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих

околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, док је као отежавајућу околност узео његову ранију осуђиваност.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном и новчаном казном, налазећи да се са овако изреченим кривичним санкцијама у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да су исте сразмерне степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ЗКП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.1034/18 дана 05.09.2019. године

Правна секретарица **С У Д И Ј А,**
Весна Ђорђевић Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: