



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

P.br.101/2005

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti Departman, sudija pojedinac Naim Meholli, sa stručnim saradnikom Blerim Istrefi, u sporu tužioca T. iz ul. protiv tuženih Opština Mitrovica, sa sedištem u Pristini, UNMIK-a i KFOR-a sa sedištem u Pristini, zbog nadoknade štete, vrednost spora od 150,000 €, dana 01.02.2019.godine, u skladu člana 391 tačka a) i člana 399 ZPP-a, doneo je ovo :

PRESUDU

- I. **ODBIJA SE** tužbeni zahtev tužioca T. iz ul. iz Mitrovice ul. Malom Zvečanu, sa kojim je tražio da se obavezu tuženi Opština Mitrovica, F.vremena institucija Republike Kosovo – Vlada Kosova sa sedištem u Pristini, da na ime nadoknade materijalne štete, na solidaran način plate tužiocu ukupan iznos od 150,000 €, sa zakonskom kamatom, i to računajući do dana podnošenja ove tužbe do konačne isplate, kao i plate troškove postupka, sve ovo u roku od 15 dana, nakon pravnosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja, **kao neosnovan, zbog nedostatka pasivne legitimitacije.**
- II. **OBACUJE SE** kao nedozvoljena tužba tužioca, podneta protiv trećeg tuženog Opština Mitrovica sa sedištem u Pristini i četvrtog tuženog – KFOR-a, sa sedištem u Pristini
- III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje



Za ovo pravno pitanje, bazirajući se na član 399 ZPP-a, bez održavanja glavnog pretresa.

Tužilac dana 18.01.2005.godine, pri ovom sudu je podneo tužbu protiv tuženih, sa kojom je tražio nadoknadu štete u ukupnom iznosu od 150,000 €, koju trebaju da plate na solidaran način tužiocu.

Podneskom dana 11.12.2018.godine, punomoćnik tuženih im je dostavio odgovor na tužbu, sa kojom osporavaju tužbeni zahtev tužioca, uz obrazloženju da prvog i drugog tuženog nedostaje prava pasivna legitimacija, da bi bile stranke u ovom pravom slučaju, sve ovo, jer po Rezoluciji 1244 Međunarodnog Saveta Bezbednosti i Ustavnog okvira za Privremenu Samoupravu na Kosovo, odgovornu za garanciju reda i bezbednosti na Kosovu, su ~~FOR~~ i UNMIK. Odgovorni organi za garanciju reda i bezbednosti na Kosovu su ~~FOR~~ i UNMIK. Iz ovih razloga je i predloženo odbijanje tužbenog zahteva kao neosnovanog. Troškove postuka nisu tražili.

Sud je nakon razmatranja tužbe, drugih spise predmeta i odgovora na tužbu prvog i drugog zastupnika, u smislu člana 8 ZPP-a, je našao: **Tužbeni zahtev tužioca u odnosu na tužbene, treba se odbiti kao neosnovan:** u konkretnom slučaju, radi se o nadoknadi štete za koju tužilac tvrdi da joj je prouzrokovana u period kada je bazirajući se na Rezoluciju saveta Bezbednosti br.1244, odgovoran o bezbednosnom stanju na Kosovu, bilo je ~~FOR~~ i UNMIK. Na osnovu Uredbe UNMIK-a br.1991/1 od dana 25.06.1999.godine, (Član 1) je predviđeno "da sva zakonodavna i izvršna vlast u vezi sa Kosovom, obuhvatajući upravljanje organa pravde, pripisuje se UNMIK-u i vrši se od strane Specijalnog Predstavnik Generalnog sekretara".

Notorna je činjenica da u ovo vreme (Juni 1999 –oktobar 2000), nisu postojale Privremene Institucije samouprave Kosova (RSIK), bilo na glavnom nivou ili onom lokalnom. Iste su osnovane krajem 2000 godine, na kojoj su nakon održanih prvih demokratskih lokalnih izbora, dana 28.10.2000.godine, na početku su bili formirani organi lokalne vlasti, a zatim nakon održanih nacionalnih izbora dana 17.11.2001.godine, formirani su i oni centralni. Sa Uredbom UNMIK-a br.1000/45 od dana 11.08.2000.godine o samoupravi Opština Kosova (član 1 i 2), između ostalog, predviđeno je " **Da sa ovom Uredbom se osnivaju privremene institucije za autonomnu i demokratsku saoupravu na Opštinskom nivou,** kao osnovnih teritorijalnih jedinica lokalne samouprave koje vrše sva ovlašćenja koji nije izričito rezervisana za centralnu vlast". U članu 3 ove Uredbe, na izričiti način su propisane opštinske odgovornosti. Iz ovoga, između ostalog, proizilazi i zaključak, da ne postoji pravna sukcesija između bivših Opština i Opština osnovanih nakon 2000.godine, po Uredbi ~~FOR~~ br.2000/45. Ista važi i za ~~FOR~~ Centralne institucije, odnosno, ~~FOR~~ koje su nadležnosti bliže opisane u Ustavnom okviru za Privremenu samoupravu na Kosovu, koje centralne institucije su prvi put osnovane nakon centralnih izbora održanih 17.11.2001.godine.

Da tužilac zasniva njegov tužbeni zahtev u vreme pre osnivanja Opština i PISK, odnosno perioda u kojem je, kao što je gore navedeno, sva zakonodavna, izvršna, sudska, kao i onaj o bezbednosti na Kosovu, vrše se od strane UNMIK-a i ~~FOR~~-a, čije osoblje uživa imunitet i privilegije kao međunarodnog osoblja, dok tuženog Opštini Mitrovica i ~~FOR~~ samouprave Kosova – Skupština, nemaju pravu pasivnu legitimaciju u ovom spornom pravnom



... pitanju, kao je i gore navedeno, ove institucije su formirane kasnije od vremena kada je tužiocu prouzrokovana nadoknada šteta, tužba tužioca u odnosu sa tuženima Kosova, trebalo je da se odbije kao neosnovan.

... druge strane, sa Odredbama br.2000/47, dana 18.08.2000.godine, za Status, Privilegije i Imunitet ... i njihovo osoblje ( član 2 ove odredbe), osim ostalih je predviđeno da " ... njegova imovina, fondovi, i njegovo bogatstvo su oslobođene od bilo kakvog pravnog procesa" a samim tim i od sudske jurisdikacije na Kosovo. Članom 3 ove Odredbe takođe se predviđa da " ... njegova imovina, fondovi, i njegovo bogatstvo su oslobođene od bilo kakvog pravnog procesa". Konačno, članom 5 ove Odredbe predviđa se imunitet osoblja ... , kao i trajanje ovog imuniteta, tako da pokazuje da ... ne mogu biti stranke u ovom postupku, s toga tužba tužioca u odnosu sa trećem tuženog ... a) i četvrtog ( ... ), moralo da se odbija kao nedozvoljena.

... gore izloženog, na osnovu člana 39,1 tačka (a) i 399 a u vezi članom 143 ZPP-a, odlučeno je ... u dispozitivu ove presude.

... odluku o troškovima postupka, sud je doneo u smislu člana 450 ZPP-a, ovo zbog činjenice, da ... ( uključujući tu i ... ), nije tražio troškove postupka.

**OSNOVNI SUD U MITROVICI.**  
P.br.101/2005, dana 01.02.2019.godine.

**Sudija,**  
**Naim Mehulli, s.r.**

**RAVNA POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba, u roku od 15 dana, od dana prijema tog, Apelacionom Sudu u Prištini, a preko ovog suda.

revodilac  
Ibana Hetemi

*A. Hetemi*