



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.1007/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног А.К., из с. општина због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из члана 370 став 8 у вези са ставом 6 и 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департман КТ.П.бр.2387/19 од 19.09.2019.године, коју заступа државни тужилац Наташа Танић, по одржаном првом јавном саслушању дана 13.01.2020.године, донео је и истога дана јавно објавио, док је дана 17.01.2020.године саставио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

А.К., од оца и мајке девојачко, рођен године, у, са пребивалиштем у с општина незапослен, не ожењен, лошег имовног стања, држављанин Косова, са личним бр.

К р и в ј е

Зато што :

Постоји добро основана сумња да је окривљени дана године око часова на главном путу из села у правцу, конкретније код места које се назива док је окривљени управљао возилом „Golf“ 1.9 TDI сиве боје, са таблицама кршећи Закон о Јавном Саобраћају конкретно члан.41, 60, 61 и 63 Закона о правилима Друмског Саобраћаја, предузевши радњу без убеђења да не ризикује или не омета друге учеснике саобраћаја као и улицу са првенством пролаза не дајући предност пролаза возила који су се кретала тим путем, а у тренутку када се приближио раскрсници предњим делом десне стране ударио је возило „Peugeot“ сиве боје, таблице, у предњи део десне стране који се кретао својом траком из правца у правцу села, којим је управљао О.К., а где је као резултат незгоде телесне повреде задобио оштећени О.К. и то прелом зглоба десне надколенице, раздеротина, нагњечења у пределу главе и у пределу лакта десне руке, огреботине са посекотинама у пределу колена, оштећени Ф.К. је од последица несреће задобио телесна оштећења и то нагњечење меких ткива у пределу лакта леве руке и у

пределу левог колена, као и окривљени као последицу несреће је задобио нагњечење меких ткива у пределу десног колена, повреде које спадају под категоријом тешке телесне повреде.

-Овим постоји добро основана сумња да је извршио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 370 став 8 у вези са ставом 6 и 1 КЗРК-а.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 38, 47, 48, 49, 69, 70 и 71 КЗРК-а, као и чл. 359, 360, 361, 365, 366, 450 и 463 ЗКП-а, окривљеном изриче:

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од једне (1) године, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од две (2) године, од дана правоснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело.

Оштећени О.К. и Ф.К. из с. општина , ради остваривања имовнско правног захтева упућују се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департаман, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.2387/19 од 19.09.2019.године, против окривљеног А.К., из с. општина , за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 370 став 8 у вези са ставом 6 и 1 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Танић, окривљени А.К. и судски преводилац Улаковић Фатиме.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се стављају на терет, додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела. Изјавио је да су тачни наводи у оптужници, да му је жао што је до ове незгоде дошло, додао је да је са повређенима у родбинским односима. Признаје да је због његове непажње и непоштовања правила десне стране изазвао саобраћајну незгоду. С тога моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, и да је за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 370 став 8 у вези са ставом 6 и 1 КЗРК-а, законом одређена казна затвора у трајању од шест (6) месеци до пет (5) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2

ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац је изјавио да сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, и да је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, изјављује да је признање кривице је учињено добровољно од стране оптуженог, предложио је суду да прихвати признање кривице и да узме у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се оптужени огласи кривим и истом изрекне казна по Закону.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву бр.2019-СТ-063 од 01.07.2019.године, полицијски извештај од 01.07.2019.године, записника о саслушању осумњиченог од 09.07.2019.године, записника о саслушању оштећеног – сведока Ф.К. од 11.07.2019.године, записника о саслушању оштећеног – сведока О.К. од 09.07.2019.године, извештај о вештачењу саобраћаја извршен од стране вештака инг. Ф.Т. од дана 07.09.2019.године, акт судско медицинског вештачења извршен од стране судско медицинског вештака Др. Н.У. од дана 30.08.2019.године, скица места незгоде, медицински извештај на име оштећених, фотодокументацију, као и увидом у остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем, односно да је окривљени управљао моторним возилом, кршећи Закон о Јавном Саобраћају и Закон о Правилима Друског Саобраћаја, не дајући предност возилима са правом првенства која су се кретала путем и изазвао саобраћајну незгоду, а као исход те незгоде тешке телесне повреде задобили су оштећени Ф.К., О.К., као и окривљени, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свога дела и сагласио се да услед његовог чињења или пропуста може наступити последица.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.69,70 и 71 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово признање и искрено жаљење које је окривљени изразио због учињеног кривичног дела. Од отежавајућих околности на страни окривљеног суд је нашао ниво штете коју је окривљени изазвао, укључујући тешке телесне повреде које су задобили оштећени.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 38 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећених страна на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ст.2. у вези ст.1. ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКПК-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде, а на основу чл.365 ЗКПК-а.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.1007/19 дана од 17.01.2020. године

Записничар,
Душица Радовановић,с.р

С У Д И Ј А,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: