



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD MITROVICA

Broj predmeta: 2019:207683

Datuma: 19.02.2020

Broj dokumenta: 00839780

К.бр.1003/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са стручним сарадником Драганом Николић и записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног Ш. Б. из Митровице, због кривичног дела Тешка крађа из члана 315 став 1 подстав 1.1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П бр.2398/19 од 06.09.2019. године, коју је заступао државни тужилац Јово Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 06.02.2020.године, донео је и истог дана јавно објавио, док је дана 19.02.2020. године саставио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

Ш. Б., од оца ... и мајке ..., девојачко ..., рођен дана ...године у Митровици, где и живи у ... , незапослен, сиромашног имовног стања, корисник социјалне помоћи, ожењен, отац двоје деце, завршио средњу школу, по националности Албанац, држављанин РКосово, са личним бројем ... , осуђиван, против њега се води поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана 11.07.2019. године, око 09,50 часова, у Митровици у ул... подесним предметом отворио врата на путничком моторном возилу марке WV „Golf 3“, регистарског броја ..., власништво Ј. Д., ушао у унутрашњост истог, покидао каблове на ЦД плејеру марке „Пионир“ и исти одузео, као и 30 евра које су се налазила у возилу, оштетивши оштећеног за новчани износ од 100 евра, дакле обијањем одузео туђе покретне ствари, а у намери прибављања противправне имовинске користи,

- Чиме је учинио кривично дело Тешка крађа из члана 315 став 1 подстав 1.1 КЗРК-а.

На основу члана 4, 7, 17, 21, 38, 43, 47, 48, 49, 69 и 70 КЗРК-а и члана 359, 360, 365, 366 и 450 ЗКП-а, окривљеног осуђује на

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 300 € (трисотинуеура), коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења и истовремено му изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1 (једне) године и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 3 (три) године не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 30 € (тридесетеура), све у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Оштећени Ј. Д. из села ... , општина Обилић, се ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр.2398/19 од 06.09.2019.године, против окривљеног Ш. Б. из Митровице, због основане сумње да је учинио кривично дело Тешка крађа из члана 315 став 1 подстав 1.1 КЗРК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Јово Радовић, окривљени Ш. Б. и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да добровољно признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет. Изјавио је да је био у кризи и да се због лоше материјалне ситуације и недостатка новца одлучио на тај корак, због чега се веома каје.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа из члана 315 став 1 подстав 1.1 КЗРК-а, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора од 3 (три) до 7 (седам) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно

од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број ... од 17.07.2019. године, записника о саслушању оштећеног Ј. Д. од 11.07.2019. године, полицијских извештаја од 11.07.2019. године, истражног обавештајног извештаја од 11.07.2019. године, фотоалбума са извештајем о увиђају места догађаја од 11.07.2019. године, записника о саслушању осумњиченог од 16.07.2019. године, извода из казнене евиденције на име окривљеног, фотодокументације, потврде о одузетим предметима од 16.07.2019. године, потврде о враћеним предметима од 17.07.2019. године, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је окривљени у намери да за себе стекне противправну имовинску корист одузео имовину другог лица на начин као што је описано у оптужници, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 69 и 70 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом и да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је у тешкој материјалној ситуацији, отац двоје малолетне деце, незапослен, као и да се каје за учињено дело. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је ценио начин извршења кривичног дела, да је раније осуђиван, као и да се против истог води поступак за више кривичних дела.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 38 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити новчаном казном и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста

сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

У складу са чланом 463 ЗКП-а, оштећени се за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.1003/19, дана 19.02.2020. године

Записничар,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: