



РЕПУБЛИКА КОСОВО
REPUBLIKA E KOSOVËS – REPUBLIC OF KOSOVO
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.1000/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ — Опште одељење, судија појединац Никола Петронијевић, са правном секретарицом Славицом Касаловић у кривичном поступку против оптуженог К.П. из Митровице, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези ст. 1 тач. 1.4 КЗРК, одлучујући по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ. бр.226/19 од 05.09.2019. године, након одржавања првог саслушања одржаног дана 26.08.2020. године, на коме су били присутни државни тужилац Данијела Батковић и оптужени К.П., донео је 27.08.2020. године и истог дана објавио, без присуства странака, док је дана 28.08.2020. године сачинио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

К.П., од оца _____ и мајке _____, рођене _____, рођен _____ године у _____ сада живи у Митровици ул. _____, писмен, завршио Средњу гимназију, _____ лошег имовног стања, нежењен, незапослен, _____ држављанин Републике Косова, са личним бројем _____.

Крив је:

Што је

Дана _____ године, _____ часова, у ул. _____ у _____, нанео лаку телесну повреду оштећеном А.Т., на тај начин што је у кафани Д..... дошло до туче између окривљеног и још неколико лица, да би у једном моменту окривљени узео стаклену флашу, коју је бацио, свестан да услед тога може напустити забрањена последица и сагласан са наступањем те последице, па је притом ударио оштећеног у пределу десне аркаде, а

оштећени је притом задобио лаке телесне повреде у виду кожних огреботина и одеротина леве обрве и расцепне ране меких ткива десне обрве ока, које представљају привремену сметњу по здравље,

-чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези ст. 1 тач. 1.4 КЗРК.

Па суд на основу горе наведеног члана и чл. 7, 17, 20, 21, 41, 42, 49, 50, 51, 52 и чл. 188 КЗРК, као и чланова 359, 360, 365, 366 и 450 ЗКП-а, и чл. 39 Закона о накнадама жртвама злочина окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом му утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности ове пресуде не учини ново кривично дело.

Окривљени се обавезује да на име судског паушала плати износ од 20 € (двадесетеура), у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени на плаћање таксе за Програм о накнади жртвама злочина у износу од 30 € (тридесетеура) у року од 15 дана, од правноснажности ове пресуде.

Имовинско правни захтев није поднет па суд о томе није одлучивао.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење, подигло је оптужницу КТ. бр.226/19 од дана 05.09.2019. године, против оптуженог К.П. из Митровице, ул _____, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези ст. 1 тач. 1.4 КЗРК.

Након разматрања оптужнице судећи судија је заказао прво саслушање за дан 26.08.2020. године. На саслушању су били присутни државни тужилац Данијела Батковић окривљени К.П. и овлашћени судски преводилац Ремзија Чолаковић. С обзиром да су били испуњени услови суд је донео решење да се прво саслушање одржи.

У уводном делу саслушања након што је судија објавио предмет заседања, састав суда, узимања личних података оптуженог, суд је истог поучио о његовим правима у складу са чл. 246 ЗКПК.

Окривљени К.П. је изјавио да је разумео упутства и да нема потребе за даљим објашњењима и да ће се бранити сам.

Суд је констатовао да је право на одбрану оптуженог К.П. испоштовано и да је тужилац испунио своје обавезе из чл. 244 ЗКПК. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца.

Оптужени је, након читања оптужнице, изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је оптужени заиста разумео оптужницу дао је оптуженом могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени се изјаснио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, да су тачни наводи који су изнети у оптужници и да признаје да је извршио кривично дело за које је оптужен и изражава дубоко жаљење због тога што се десило. Оштећеном А.Т. се извинио, измирио се са њим и сада су у добрим односима како они лично, тако и њихове породице живе добро и међусобно се друже из разлога што је породица оштећеног у сродству са породицом оца окривљеног. Напомиње да се дубоко каје због догађаја који се десио.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП од државног тужиоца и браниоца је затражено мишљење везано за признање кривице оптуженог.

Државни тужилац је изјавио да је признање кривице у сагласности са материјалним доказима, да је признање дато добровољно и без икаквог притиска, па је предложио да суд прихвати признање кривице и да узме у обзир све олакшавајуће околности на страни оптуженог.

Након изјашњења државног тужиоца суд је донео решење којим је прихватио признање кривице од стране оптуженог уверен да су испуњени сви законом предвиђени услови, а нарочито због чињенице да је признање кривице дато добровољно, да оптужница не садржи ни једну законску или чињеничну грешку и да је признање подкрепљено другим материјалним доказима који се налазе у списима предмета.

Увидом у материјалне доказе који су саставни део овог предмета и то:

-фотодокументацију са дванаест фотографија,

-Налаз и мишљење вештака медицинске струке од дана 21.02.2019. године,

-Изјаву окривљеног дату у полицији од 16.01.2019. године,

суд се уверио да постоји довољно доказа који потврђују одговорност окривљеног за извршење кривичног дела.

Ценећи материјалне доказе појединачно, али и све доказе скупа, узимајући у обзир и признање оптуженог суд је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде. Суд налази да је приликом извршења кривичног дела оптужени поступао са евентуалним умишљајем, односно да је окривљени бацајући стаклену флашу био свестан да услед таквог његовог чињења може наступити забрањена последица и да се сагласио са наступањем исте. У поступку није истакнута било која околност која би довела у сумњу урачунљивост оптуженог у време извршења кривичног дела, сматрајући да је оптужени био свесан свог дела, и да последица може наступити и пристао је на наступање исте.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи оптуженом суд је ценио све околности предвиђене члановима 73, 74 и 75 КЗРК које су од одлучујућег утицаја на врсту и висину кривичне санкције, као и одредбу чл. 188 ст. 2 у вези са ст. 1 КЗРК, којом је прописано да ће се за учињено кривично дело учинилац казнити казном затвора у трајању до 3 (три) године. Суд је приликом одлучивања о врсти кривичне санкције узео у обзир чл. 41 КЗРК који прописује која је сврха казне, а то је да одврати извршиоца од поновног извршења кривичног дела и његова рехабилитација и да одврати друга лица од вршења кривичних дела, као и одредбе чл. 49, 50, 51 и 52 КЗРК који прописују да се окривљеном може изрећи алтернативна казна када за то постоје законом предвиђени услови. Члан 52 КЗРК прописује да условна осуда може бити одређена извршиоцу кривичног дела кажњивог затвором до 5 (пет) година и да како то предвиђа чл. 52 ст. 4 КЗРК суд приликом одлучивања о изрицању условне осуде мора узети у обзир сврху условне осуде, дотадашње понашање извршиоца, његово понашање након извршеног дела, степен кривичне одговорности и друге околности. Одлучујући да изрекне окривљеном условну осуду суд је уверен да ће се њоме остварити сврха кажњавања имајући у виду коректно држање пред судом окривљеног, његово признање кривице, изражено кајање и извињење оштећеном, као и чињеницу да сада са оштећеним и са његовом породицом окривљени нема никаквих неспоразума и несугласица. Приликом оцене понашања окривљеног пре извршеног кривичног дела, а што је суд узео приликом изрицања условне осуде, суд је утврдио да је реч о неосуђиваном лицу како пре извршења тако и након извршења кривичног дела, а чињеница да се измирио са оштећеним говори о позитивној промени понашања окривљеног након извршења кривичног дела. Све ове околности суд је узео као олакшавајуће приликом изрицања кривичне санкције, док отежавајуће околности осим оних које саме по себи чине обележје кривичних дела суд није нашао.

Ценећи значај извршења кривичног дела с једне стране, личност оптуженог с друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, суд налази да ће се изреченом кривичном санкцијом остварити сврха како специјалне тако и генералне превенције и да је казна сразмерна степену кривичне одговорности оптуженог, степену тежине кривичног дела.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 450 ЗКП, имајући у виду сложеност и трајање поступка.

Одлука о плаћању таксе за Програм о накнади жртава злочина донета је сходно одредбама чл. 39 ст. 3 подстав 3.1 Закона о накнади жртава злочина.

Имовинско правни захтев није поднет, па суд о томе није одлучивао.

На основу свега изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Општи департман –Кривично одељење
К.бр.1000/19 од 28.08.2020. године

Правна секретарица,
Славица Касаловић

С У Д И Ј А,
Никола Петронијевић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде, странке могу изјавити жалбу Апелационом суду у Приштини, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема писменог отправка исте, а преко овог суда.