



**РЕПУБЛИКА КОСОВО**  
**REPUBLIKA E KOSOVËS– REPUBLIC OF KOSOVO**  
**ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА**  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS – BASIC COURT OF MITROVICA**

---

**К.бр. 5/20**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Огранак у Зубином Потоку, Кривично одељење**, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Слађаном Делибашић, у кривичном предмету против окривљеног Д.Д. из села \_\_\_\_\_, општина Вучитрн, због кривичног дела Превара из чл. 335 ст.1. КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр. 4039/19 2020:0221203 од 07.02.2020. године, коју је заступао државни тужилац Јово Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 25.06.2020. године, донео је и истога дана јавно објавио, следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени:

Д.Д. од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ девојачко \_\_\_\_\_, рођен \_\_\_\_\_ године, у Митровици, сада живи у селу \_\_\_\_\_ општина \_\_\_\_\_, држављанин Косова, поседује личну карту број \_\_\_\_\_ завршио средњу школу, незапослен, неожењен, лошег имовног стања, пољоштривредник, против њега се не води поступак за друго кривично дело

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је

У току новембра месеца \_\_\_\_\_ године, у селу \_\_\_\_\_, општина \_\_\_\_\_, а у намери да себи прибави противправну имовинску корист лажним приказивања чињеница довео у заблуду оштећеног Г.З. како би му продао два телета дајући му 90 евра уз обећање да ће му остали износ новца од 780 евра исплатити у року од недељу дана, иако је већ тада донео одлуку да то не чини, па је оштећени поверовавши окривљеном предао два телета, а да заостали дуг на име куповине до данашњег дана није измирио,

-чиме је учинио кривично дело Превара из чл. 335 ст.1. КЗРК-а.

Судија појединац на основу горе наведених чланова и чл. 7, 17, 21, 38, 43, 48, 69, 70, 71 и 335 КЗРК-а, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљеног

## **О С У Ћ У Ј Е**

**НА НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 400€ (четиристотине еура) коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности пресуде и на

## **У С Л О В Н У К А З Н У**

Тако што му се изриче казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, а која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело за време проверавања.

Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 43 ст. 3. КЗРК-а заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20€ (двадесетеура) за један дан проведен у затвору.

Оштећени Г.З. из села општина , ради остваривања свог имовинско-правног захтева упућује се на парницу.

Окривљени се обавезује да на судског паушала износ од 30€ (тридесетеура), у року од 15 (петнаест) дана од правноснажности ове пресуде, а под претњом принудног извршења.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр. 4039/19 2020:0221203 од 07.02.2020. године, против окривљеног Д.Д. из села , општина Вучитрн, због кривичног дела Превара из чл. 335 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јово Радовић и окривљени Д.Д..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници. Додао је да није имао да изврши превару, али је навео и да су њега преварили, јер му нико није дао новац за продату робу, а тачно је да је у току новембра године, са комшијом Албанцем Ф., отишсо код Г.З. и тачно је да је од њега узео два телета и да му је дао само 90 еура, а да је обећао да ће му платити износ од 780 еура у року од недељу дана. Додао је да је тачно да ни до данашњег дана то није испунио, јер није био у прилици, јер није имао финансијска средства да врати тај дуг. Замолио је тужиоца да прихвати његово признање које је дато добровољно, а судију да приликом одмеравања казне цени све олакшавајуће околности и да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Насилје у породици из чл. 248 ст.3. у вези ст.1. КЗК-а Законом прописана новчана и казна затвора у трајању од три месеца до три године. На ово упозорење судије окривљени је изјавио да разуме потпуно ово упозорење и обавештење.

Такође, суд је упознао окривљеног да у случају признања кривице, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање учињено добровољно од стране оптуженог онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичних дела која му се стављају на терет, па је предложио да се признање прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај Станице Полиције Зубин Поток од 23.09.2019. године, од 16.10. и 27.11.2019. године, увидом у изјаву оштећеног од 23.09. и 22.11.2019. године, увидом у поруке које је послао окривљени оштећеном 16. и 22.12.2017. године, увидом у извод из казнене евиденције, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је довео у заблуду оштећеног Г. З., да му није платио целокупни износ новца који му је обећао, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 69 и 70 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом и да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, као и чињеницу да се окривљени покајао због учињеног кривичног дела, да је обећао да неће поновити кривично дело, да до сада није осуђиван. Посебне отежавајуће околности на страни окривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 38 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и новчаном казном, као и казном затвора уз зпозорење да се иста неће извршити, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна како степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је сходно чл.463 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Огранак у Зубином Поточу**  
**Опште Одељење - Кривични одсек,**  
**К.бр. 5/20 дана 25.06.2020. године**

**Правна секретарица**  
Слађана Делибашић с.р.

**СУДИЈА,**  
Љиљана Стевановић с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: