



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
**ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА –BASIC COURT OF MITROVICA**

---

KM.br. 57/18

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Odeljenje za teška krivična dela, u Veću sastavljenom od Predsednika veća sudije Petrović Tomislava i članova veća sudija porotnika Kunići Envera i Kimete Fejza, sa pravnom sekretaricom Jasminom Manojlović, u krivičnom predmetu protiv maloletnog V.B. optuženog za krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK, te za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK, dana 14.06.2019. godine, nakon glavnog pretresa održanog u prisustvu Tužioca za maloletnike Zejnije Kelja, maloletnog V.B. i njegovog branioca advokata doneo je jednoglasno, a dana 17.06.2019. godine javno objavio:

P R E S U D U

Maloletni V.B. sada punoletan, od oca ..... i majke..... rođene rođen..... godine u..... gde i živi, ul..... u stanu broj , , državljani Republike Kosovo, sa ličnim brojem .....učenik srednje škole – u , srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan,

K r i v j e

1. Što je dana .....godine, oko .....časova, u ul. ....u u blizini srednjih škola i to i sposoban da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima i svestan da je njegovo delo zabranjeno, pucao u pravcu asfaltnog puta iz automatske puške marke kalibra..... kineske proizvodnje bez serijskog broja, kojom prilikom je usled odbijanja metka posle udara u asfaltni put i rasparčavanja u rikošetu pogodio i naneo teške telesne povrede oštećenom V.S. od kojih je on ubrzo preminuo i to na taj način što je posle svađe sa sada pokojnim V.S. koji mu se u većoj brzini približavao noseći u ruci bejzbol palicu i dva puta zamahujući u nameri da ga udari, što je maloletni V.B. uspeo da izbegne, da bi u jednom trenutku maloletni V.B. izvadio ispod svoje duge jakne automatsku pušku koju je nosio, u istu stavio okvir sa mecima, repertirao je, a onda jedan metak ispalio u pravcu a koji metak je probio staklo na prozoru učionice i pao na radni sto nastavnika, dok je oštećeni V.S. videvši pušku

u rukama maloletnog V.B. odustao od daljeg napada na njega, okrenuo se nazad i počeo da beži uzbrdo prema naselju i Srednjoj školi dok je maloletni V.B. pošao za njim pucajući u pravcu površine asfaltnog puta kojim je bežao oštećeni V.S. kojom prilikom je jedan metak nakon udara u površinu asfalta i rasparčavanja u dva dela pogodio i to oba dela rasparčanog metka oštećenog V.S. i to jedan deo metka ga je pogodio u predelu leve lopatice, tačnije ispod lopatice levog ramena, koji deo metka je potom prošao ispod nadlaktice levog ramena i pri tome lomeći četvrto i peto rebro, potom oštećujući levo plućno krilo i cepajući karotidnu arteriju i venu na levoj strani vrata a uz to lomeći režanj tiroide dok je drugi deo metka pogodio V.S. u predelu donjeg levog dela leđa, od kojih povreda je oštećeni V.S. pao i umro na licu mesta, nakon čega se maloletni V.B. udaljio sa lica mesta, a nakon toga otišao do stana u ulici i u podrumu svog stana odložio automatsku pušku, a potom se predao policiji,

- čime je počinio krivično delo Teška telesna povreda iz člana 186 stav 5, u vezi sa stavom 1 i 3 sada važećeg KZRK.

2.Što je dana..... godine oko ..... časova, u svom porodičnom stanu, u ul. u uz povredu Zakona o oružju ( Zakon broj 5/L-22 član 5 i 17) posedovao automatsku pušku i jednu ručnu granatu i jedan fitilj za granatu, jedan drveni kundak od oružja prazan okvir od automatske puške a koje oružje i delovi oružja su mu nađeni u sobi njegovog stana i oduzeti mu,

- čime je počinio krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK u realnom sticaju sa krivičnim delom Teška telesna povreda opisanim u stavu 1 dispozitiva presude.

Pa ga sud na osnovu člana 3, 7, 17, 21, 73, 74, 75 KZRK a u vezi sa članom 7, 8, 10 stav 1, 32, 33, 34 stav 1, 2 i 3, člana 37, 73 stav 1 i 4 i člana 75 Zakona o maloletničkoj pravdi, a u vezi sa članom 359, 360, 361, 362, 364, 365 i 368 ZKP Kosova

## O S U D J U J E

Na KAZNU MALOLETNIČKOG ZATVORA u trajanju od 5 (pet) godina i 2 (dva) meseca.

Sud maloletniku V.B. u ovu kaznu uračunava i vreme provedeno u pritvoru od dana 07.12.2016. godine i nadalje a do pravnosnažnosti ove presude, ali ne duže od izrečene mu kazne zatvora po ovoj presudi.

Sud na osnovu člana 62 stav 1 i 2 tačka 2.7 u vezi sa članom 69 stav 1 KZRK a u vezi sa članom 375 stav 3 KZRK maloletnom V.B. izriče

## DOPUNSKU KAZNU

Od maloletnog V.B. oduzimaju se sledeće stvari i to:

1. Jedna automatska puška marke model type kalibra..... sa serijskim brojem....., kineske proizvodnje sa sedam komada metaka

kalibar..... Po pravnosnažnosti ove presude ovu pušku su obavezni da unište policijski organi Kosova,

2. Jedan blindirani metak,
3. Jednu ručnu granatu i jedan fitilj za tu granatu,
4. Jedan drveni kundak za automatsku pušku,
5. Jedan prazan okvir za automatsku pušku,
6. Dva metka.

Punomoćnik porodice oštećenog V.S. advokat se radi ostvarenja imovinsko-pravnog zahteva upućuje na građansku parnicu.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 364 stav 1 podstav 1.1 ZKP maloletni - sada punoletni V.B.

#### OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

1. Da je dana..... godine, oko ..... časova, u ulici u , u prostoriji u vatrenim oružjem izazvao veliku opasnost za život ljudi, upotrebivši automatsku pušku kineske proizvodnje kalibra..... na javnom mestu gde je bio prisutan veliki broj građana i učenika tri škole i to i a na taj način što je dok je isti pucao vatrenim oružjem u pravcu pokojnog V.S. kojeg je lišio života, maloletni V.B. je tokom pucanja iz oružja jednim metkom pogodio i probio prozor učionice koje staklo je oštećeno, a metak je pao na radni sto nastavnika i napravio rupu na tom stolu, odakle je se odbio i udario u zid učionice, čime je izazvao veliko uznemirenje i strah kod učenika ovog razreda koji su zatražili i lekarski tretman zbog čega su učenici toga dana odmah napustili školu i otišli kući,
- Čime bi počinio krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZRK, a u realnom sticaju sa krivičnim delom iz tačke 1. i 2. dispozitiva Predloga za kažnjavanje.

#### O b r a z l o ž e n j e

##### I Istorijat postupka

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici - Odeljenje za maloletnike podnelo je Predlog za kažnjavanje PPM.br. 178/2016 od 27.01.2017. godine protiv maloletnog V.B. zbog tri krivična dela i to: Zbog krivičnog dela Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom zbog krivičnog dela Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK, potom zbog krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti iz

člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK u realnom sticaju sa krivičnim delima Teško ubistvo i Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja.

Sud dalje daje hronologiju postupanja Osnovnog suda u Mitrovici u ovoj krivično-pravnoj stvari. Tako i konkretno:

Osnovni sud u Mitrovici - Odeljenje za maloletnike je nakon održanog glavnog pretresa u ovoj krivično-pravnoj stvari doneo prvu Presudu PM.nr. 2/2017 dana 27.06.2017. godine kojom je maloletnog V.B. oglasio krivim za krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK i za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK i osudio za ta dva krivična dela na kaznu zatvora u trajanju od 9 godina i 6 meseci. Sud je istom presudom izrekao i dopunsku kaznu o oduzimanju predmeta izvršenja krivičnog dela i to automatske puške kineske proizvodnje, jedne ručne granate i drugo. Potom je Osnovni sud obustavio postupak po tački 3. Predloga za kažnjavanje gde se maloletni V.B. teretio za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK.

Protiv ove presude branilac maloletnika, advokat \_\_\_\_\_ podneo je žalbu, a Apelacioni sud je ovu presudu svojim Rešenjem PAM.br. 43/2017 od 11.10.2017. godine ukinuo i predmetni slučaj vratio na ponovno suđenje.

Isti sud i isto Odeljenje je ponovo sproveo postupak i doneo drugu po redu osuđujuću Presudu PM.br. 26/2017 od 26.02.2018. godine, kojom je maloletnog V.B. oglasio krivim za krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK i za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK i osudio ga za ova dva krivična dela na isti način kao u prvoj presudi PM.br. 2/17 od 27.06.2017. godine na kaznu zatvora u trajanju od 9 godina i 6 meseci uz izricanje mu i dopunske kazne – oduzimanje predmeta izvršenja krivičnog dela i to automatske puške, ručne granate i dr.

Sud u ovoj drugoj po redu donetoj a od Vrhovnog suda Republike Kosovo ukinutoj presudi uopšte nije odlučivao o tački 3. dispozitiva Predloga za kažnjavanje Tužioca za maloletnike gde se maloletni V.B. tereti za Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK.

Protiv ove druge po redu presude PM.br. 26/2017 od 26.02.2018.godine branilac maloletnika advokat \_\_\_\_\_ i punomoćnik oštećenih advokat \_\_\_\_\_ podneli su žalbe Apelacionom sudu u Prištini, a taj sud je odbio obe ove žalbe i potvrdio prvostepenu presudu svojom presudom PAM.br. 26/2018 od 16.05.2018.godine.

Posle ove potvrđujuće presude donete od Apelacionog suda branilac maloletnika, advokat \_\_\_\_\_, podneo je Vrhovnom sudu Republike Kosovo Zahtev za zaštitu zakonitosti. Vrhovni sud je po tom zahtevu doneo Presudu Pml.br. 223/2018 od 12.06.2018. godine kojom je ukinuo i prvostepenu presudu Osnovnog suda u Mitrovici PM.br. 26/2017 od 26.03.2018. godine i Presudu Apelacionog suda PAM.br. 26/18 kojom je potvrđena presuda Osnovnog suda PM.br. 26/2017 od 26.03.2018. godine i slučaj – predmetnu krivično-pravnu stvar vratio na početak.

Branilac maloletnog V.B. advokat \_\_\_\_\_ tražio je izuzeće sudskog veća koje je do ove faze postupka u ovom predmetu postupalo i donelo navedene i to prvu i drugu presudu

označenih u prednjem delu ove presude gde se daje istorijat toka postupka u ovoj krivično-pravnoj stvari. Predsednik suda Nikola Kabašić usvojio je taj zahtev i odlučio da u ovom predmetu više ne postupa sudija Pramvera Ademi, nego da predmet bude ustupljen sudiji potpisniku ove presude.

Novo sudsko veće u sastavu od Petrović Tomislava, kao predsednika veća i sudija porotnika Envera Kunići i Kimete Fejza, održali su pet ročišta za glavni pretres, a nakon toga doneli odluku kao u izreci ove presude, sledeći pritom sugestije iz Presude Vrhovnog suda Republike Kosovo o otklanjanju nepravilnosti počinjenih od strane prvostepenog suda u drugoj po redu donetoj presudi PM.br. 26/2017 od 26.03.2018. godine.

Ročišta za glavni pretres pred novim sudskim većem a koja su prethodila donošenju ove presude održana su u odsustvu predstavnika Centra za socijalni rad i predstavnika Probacione službe. Sud im je dostavio pozive a oni nisu došli, niti su izostanak opravdali. Sud je shodno članu 70 stav 2 Zakona o maloletničkoj pravdi održao glavni pretres u njihovom odsustvu.

Na glavnom pretresu održanom 25.03.2019. godine pred novim sudskim većem sud je postupao na način da je cenio potrebnim da uzme i sudi po sve tri tačke iz dispozitiva Predloga za kažnjavanje. To zato jer je Presudom Vrhovnog suda Republike Kosovo donetoj po zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca maloletnika advokata ukinuta druga po redu doneta presuda u ovoj krivično-pravnoj stvari i to Presuda PM.br.26/2017 od 26.02.2018. godine, čime je po oceni novog sudskog veća koje je donelo ovu presudu ceo slučaj trebalo vratiti na početak. Činjenica da je prvostepeni sud u svojoj prvoj presudi PM.br. 2/2017 od 27.06.2018. godine obustavio postupak po tački 3. Predloga za kažnjavanje a za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK po oceni sudskog veća koje je donelo ovu, treću po redu presudu, nema nikakav značaj po pitanju da li je još uvek aktuelno optuženje po tački 3 Predloga za kažnjavanje. Sudsko veće koje je donelo ovu presudu smatra da je optuženje za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz tačke 3 aktuelno jer je prva presuda PM.br. 2/2017 od 28.07.2017. godine kojom je obustavljen postupak ukinuta odlukom Apelacionog suda PAM.br. 43/2017 od 11.10.2017. godine pa kao da odluka o obustavi u toj ukinutoj presudi Osnovnog suda nije ni doneta. To što pri donošenju druge po redu presude PM.br. 26/18 uopšte nije raspravljano o tački 3 Predloga za kažnjavanje gde se otvara pitanje postojanosti krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti takođe je irelevantno sa aspekta postojanosti kredibilne optužbe maloletnog V.B. za krivično delo Izazivanja opšte opasnosti. Iza svega navedenog novo sudsko veće smatra da nema dileme da li je pravno valjan Predlog za kažnjavanje Tužioca za maloletnike kada na ročištima pred drugim sudskim većem koje donosi ovu treću po redu prvostepenu presudu ponovo čini aktuelnim postojanost krivičnog dela izazivaje opšte opasnosti. Branilac maloletnika je tokom postupka osporavao kredibilitet pravne valjanosti Predloga za kažnjavanje u njegovoj tački 3 gde se maloletni V.B. tereti za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti kazujući da je prvom Presudom PM.br. 2/2017 obustavljen postupak za ovo krivično delo, Tužilac se na takvu odluku suda nije žalio pa je ona u tom delu postala pravnosnažna i pored činjenice da je ukinuta od strane Apelacionog suda u njenom ostalom delu. Sud ne deli ovakvo pravno shvatanje sa braniocem maloletnika jer se ukidanjem prve prvostepene presude KM.br. 2/2017 odnosilo na celu presudu bez konvalidacije ovog njenog dela – to jest odluke o krivičnom delu Izazivanje opšte opasnosti i ako a pored svega toga druga presuda Osnovnog suda koja je ukinuta od Vrhovnog suda Kosova uopšte nije odlučivala o tački 3 Predloga za kažnjavanje. Vidna pometnja u postupanju organa postupka po ovom pitanju ne bi smela da da refleksiju na kredibilitet tačke 3 Predloga za kažnjavanje

pa je zato i tačka 3 navedenog predloga bila predmet tretmana ove treće po redu prvostepene presude na način koji sledi.

Novo sudsko veće je održalo ročišta za glavni pretres sa dešavanjima čija diskripcija sledi u nastavku ove presude sa naglaskom na bitne momente i bitne činjenice. Na tim novim glavnim pretresima nakon čitanja Predloga za kažnjavanje predmet odlučivanja sudskog veća bila je postojanost ili ne tri krivična dela za koje se tereti maloletni V.B. i to: krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 KZRK i krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK. Na ovom novom glavnom pretresu, prvom pred novim sudskim većem sud je nakon čitanja Predloga za kažnjavanje i predočavanja maloletnom V.B. benifita i loših strana priznanja krivice i pružanja mu prilike da se izjasni da li priznaje ili ne krivicu za krivična dela za koja se tereti. Izjašnjavajući se o svojoj krivici maloletni V.B. je priznao krivicu za krivično delo iz tačke 2. dispozitiva Predloga za kažnjavanje gde se tereti za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 KZRK. Nakon priznanja krivice za ovo krivično delo sud je proveo postupak utvrđivanja valjanosti priznanja saglasno članu 326 stav 2 a u vezi sa članom 248 stav 1 ZKP, pa je doneo rešenje i prihvatio priznanje krivice maloletnog V.B. za ovo krivično delo. Sud nije postupio po članu 248 stav 2 ZKP koji kaže da imajući u vidu priznanje krivice od strane optuženog Predsednik veća može da traži mišljenje Državnog tužioca, branioca i oštećenog. Sud je reč „može“ iz ovog stava 2 člana 248 ZKP shvatio na način da može ali da ne mora da zatraži ovo mišljenje, to iz razloga što se rukovodio načelima efikasnosti, celishodnosti i ekonomičnosti krivičnog postupka.

Materijalni dokazi koji su priloženi i označeni u Predlogu za kažnjavanje, a izvedeni na glavnom pretresu, su takvi da po oceni suda podržavaju priznanje krivice maloletnog V.B. za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja i z člana 374 KZRK.

Pored navedenog, po oceni suda, priznanje krivice za krivično delo iz tačke 2. Predloga za kažnjavanje gde se maloletni V.B. tereti za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 KZRK ima značaj podržavajuće činjenice pored dokaza koji su priloženi uz Predlog za kažnjavanje, a koje je sud cenio svaki pojedinačno i sve njih kao jedinstvenu celinu, pa ih potom tako ocenjene doveo u vezu sa priznanjem krivice od strane maloletnog V.B.

Glavni pretres je nastavljen izvođenjem dokaza radi utvrđivanja osnovanosti za odgovornost po tačkama 1. i 3. Predloga za kažnjavanje i to saslušanjem svedoka i izvođenjem materijalnih dokaza.

U završnoj reči na glavnom pretresu Tužilac za maloletnike je ponovo učinio aktuelnim ceo svoj Predlog za kažnjavanje PPM.br. 178/2016 od 27.01.2017. godine na način da je maloletnog V.B. teretio za tri krivična dela i to: Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK, kao i krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK u realnom sticaju sa krivičnim delima Teško ubistvo i Držanje u vlasništvu, pod kontrolom i neovlašćeno posedovanje oružja. Sve to pri činjenici koja je navedena u prednjem delu ove presude, a to je da je Osnovni sud u svojoj prvoj presudi u ovoj krivično-pravnoj stvari obustavio postupak prema maloletnom V.B. za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava

1 KZRK. U drugoj po redu donetoj presudi u ovoj krivično-pravnoj stvari PM.br. 26/2017 od 26.03.2018. godine prvostepeni – Osnovni sud u Mitrovici uopšte nije odlučivao o ovoj trećoj tački Predloga za kažnjavanje gde se govori o krivičnom delu Izazivanje opšte opasnosti od strane maloletnog V.B.

Prvostepeni, Osnovni sud i sudsko veće u izmenjenom sastavu, čiji je novi Predsednik veća potpisnik ove treće po redu donete presude u ovoj krivično-pravnoj stvari je na novoodržanim ročištima za glavni pretres postupalo po početnom – izvornom obliku Predloga za kažnjavanje Tužioca za maloletnike PPM.br. 178/2016 od 27.01.2017. godine kojim se maloletni V.B. tereti za tri krivična dela i to Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK, te za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK.

Tužilac za maloletnike je u svojoj završnoj reči na ročištu za glavni pretres održanom 14.06.2019. godine naveo da smatra da je maloletni V.B. počinio sva tri krivična dela označena u Predlogu za kažnjavanje i to krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, potom za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja iz člana 374 stav 1 KZRK, te za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK, uz navođenje da smatra da izvedeni dokazi i to saslušani svedoci i materijalni dokazi potvrđuju činjenicu postojanosti izvršenja sva ova tri krivična dela od strane maloletnog V.B.

Branilac maloletnika, advokat je u svojoj i pismeno podnetoj i usmeno iznetoj završnoj reči na ročištu za glavni pretres održanom dana 14.06.2019. godine pred sudskim većem izneo sledeći stav: Da je maloletnom V.B. pored krivičnog dela Teško ubistvo stavljeno tačkom 3. Predloga za kažnjavanje na teret i izvršenje krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK, pri čemu je ovo krivično delo – Izazivanje opšte opasnosti bespredmetno jer je presuda kojom je obustavljen postupak za ovo krivično delo pravnosnažna. Ova pravnosnažna presuda PM.br. 02/17 od 27.02.2017. godine na strani 54 svog obrazloženja navodi razloge obustave postupka protiv maloletnog V.B. za ovo krivično delo, a to je da pored odluke suda o obustavi postupka Tužilac za maloletnike nije uložio žalbu na tu i takvu presudu pa je ona postala pravnosnažna, a u sebi sadrži odluku o obustavi postupka protiv V.B. za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti.

Sud ne deli ovakvo uverenje branioca maloletnog V.B. kad je u pitanju tačka 3. Predloga za kažnjavanje gde se maloletni V.B. tereti i za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK i to iz sledećih razloga: Apelacioni sud u Prištini je svojom Presudom PAM.br. 43/2017 od 11.10.2017. godine ukinuo Presudu Osnovnog suda u Mitrovici – Odeljenja za maloletnike PM.br. 2/2017 od 28.07.2017. godine, pa je nemoguće primeniti institut presudjene stvari u ovoj presudi a u odnosu na tačku 3. na koju se poziva branilac maloletnika obzirom da je ova prva po redu doneta prvostepena presuda u celosti ukinuta, pa je njen dispozitiv označen rimskim brojem III u izreci prve i ukinute presude Osnovnog suda u Mitrovici PM.br. 02/17 koji govori o obustavi postupka irelevantan, bespredmetan. Izostanak žalbe Tužioca za maloletnike na tačku 3. ove presude ne može da izvrši konvalidaciju iste u delu gde je ona ta prva prvostepena presuda obustavila postupak po tački 3. Predloga za kažnjavanje gde se V.B. tereti za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti. Odluka o ukidanju se odnosi na celu presudu a ne na njen deo. Da je tako novo sudsko veće zaključuje to na osnovu činjenice da je Apelacioni sud u svojoj ukidajućoj presudi ukinuo celu prvostepenu presudu PM.br. 02/17 a ne samo njen deo. Pored toga sud

će u nastavku ove presude kada obrazlaže svoju primenu instituta idealnog sticaja između krivičnog dela Teškog ubistva iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 i krivičnog dela Izazivanja opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK dati novi pravno valjani i održivi razlog za neoglašavanje krivim maloletnog V.B. za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti.

U nastavku presude sud nastavlja da iznosi sadržaj završne reči advokata branioca maloletnog V.B.

Tako i konkretno ovaj advokat je u svojoj završnoj reči u nastavku pored napred već navedenog u ovoj presudi izjavio i ovo: Izvedeni dokazi na glavnom pretresu ukazuju i dokazuju šta je iniciralo događaj, šta su motivi na strani maloletnika, koji su elementi umišljaja i kakvo je bilo psihičko stanje maloletnika u vreme preduzetih inkriminiranih radnji. Iskazi maloletnika V.B. su saglasni sa drugim dokazima, a sve to govori o postojanju ranijeg sukoba između pokojnog V.S. i mlađeg brata maloletnog V.B.. Pokojni V.S. je svojim ponašanjem isprovocirao radnje maloletnika V.B. Kako je se i šta desilo toga dana dočaravaju nam iskazi svedoka S.S. H.V., A.B. i A.S. kao i Nalazi veštaka sudske medicine dr F.D. te Nalazi i mišljenje veštaka balističara I.U. i Č.T.

Advokat je dalje u svojoj završnoj reči naveo da predlaže sudu da ne prihvati pravnu kvalifikaciju Tužioca u delu Predloga za kažnjavanje gde maloletnog V.B. tereti za krivično delo Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK, pa da te njegove radnje okvalifikuje kao radnje krivičnog dela Teška telesna povreda iz člana 186 stav 5 u vezi sa stavom 7 podstav 7.2 KZRK, zasnivajući tu i takvu izmenu pravne kvalifikacije ovog krivičnog dela na brojnim stavovima iskazanim u odlukama drugih presuda kako Vrhovnog suda Republike Kosovo tako i Vrhovnog suda Republike Srbije iskazanih u Presudi AP.br. 885/06 od 17.10.2016. godine, potom u presudi Vrhovnog suda Republike Kosovo iskazano u Presudi AP.br. 34/11 od 08.03.2012. godine, te drugim presudama označenim u pisanoj završnoj reči ovog branioca.

Punomoćnik porodice oštećenih, advokat je u svojoj završnoj reči na glavnom pretresu podržao stavove iznete u završnoj reči Tužioca za maloletnike, a uz to je istakao i imovinsko-pravni zahtev uz preciziranje istog po osnovu i visini, te preciziranja ukupnog iznosa od 21.000 eura za sve osnove za nadoknadu štete porodici pokojnog V.S.

U cilju utvrđivanja materijalne istine i provere osnovanosti optužbe i odbrane sud je u dokaznom postupku, a na glavnom pretresu, izveo sve od Tužioca za maloletnike predložene dokaze, pa je tako i konkretno saslušao u svojstvu svedoka sledeće lica: A.P. S.S. H.V. A.S. A.B. Sud je izveo i materijalne dokaze predložene od Tužioca i to: Pročitao izveštaj o obdukciji broj MA16317 od 12.12.2016. godine i izvršio uvid u fotodokumentaciju o obdukciji, potom pročitao izveštaj škole – broj od 09.12.2016. godine, kao i fotodokumentaciju sačinjenu uslikavanjem školskog dnevnika te škole, potom je sud pročitao izveštaj Centra za socijalni rad u Mitrovici koji se odnosi na predmetni slučaj, potom sud je pročitao izveštaj policajaca Š.P. F.S. F.Z. F.R. F.O. i A.A. od 07.12.2016. godine, potom je sud pročitao izveštaj policajaca F.S. i F.S. potom izveštaj policajaca F.R. i F.O. kao i dodatni izveštaj policajca A.A. Dalje je sud izvršio uvid u video zapise kamera postavljenih na i na ulaz u , potom je sud izvršio uvid u izveštaj o uvidaju na licu mesta sa fotodokumentacijom, pročitao izveštaj balističkog veštačenja od 18.05.2017. godine sa dodatnim izveštajem oko veštačenja, pročitao izveštaj Kosovske Agencije za forenziku o balističkom veštačenju AKF-2017-0009, pročitao izveštaj o DNK analizama AKF-2017-0001, pročitao izveštaj o zdravstvenom – duševnom zdravlju maloletnog V.B. sastavljen dana



05.01.2017. godine od Instituta forenzičke psihijatrije u Prištini i to doktora A.G. J.Z. i A.V. i, sud je sprovodeći načelo neposrednosti postupio po predlogu branioca maloletnika i na ročištu za glavni pretres održan dana 14.06.2019. godine pročitao zapisnike o ranije održanim glavnim pretresima u predmetima PM.br. 02/17, gde se nalaze izjave svih svedoka, potom izjave veštaka sudske medicine dr F.D. potom izjava veštaka balističara I.K. , kao i izjava veštaka sudske psihijatrije dr A.G. i J.Z.

Sud je odbio predlog Tužioca za maloletnike da se na glavnom pretresu izvede kao dokaz – pročita krivična prijava protiv maloletnika V.B. a radi utvrđivanja njegove kriminalne prošlosti i to u momentu kad se tokom glavnog pretresa izvode dokazi o ovim činjenicama uz obrazloženje da je sudu bitna samo pravnosnažna odluka o osudi obzirom da je epilog po podnetoj krivičnoj prijavi neizvestan do presuđenja. Sudsko veće je takođe odbilo predlog Tužioca da se izvrši uvid u izveštaj Pritvorskog centra u Lipljanu koji spominje četiri krivična dela maloletnika, a sve to kao dokaz o kriminalnoj prošlosti maloletnika uz obrazloženje da o tim krivičnim delima, ako postoje, sud nema pravnosnažne odluke kao bitne isprave za zadovoljenje potrebe – ocene kriminalne prošlosti maloletnog V.B.

Nakon izvedenih materijalnih dokaza sud je uz ponovnu pouku o pravima iz člana 323 i člana 152 stav 3 podstav 3.3 ZKP pristupio ispitivanju maloletnog V.B. Maloletnik V.B. je izjavio da ne želi da se izjašnjava o predmetnom slučaju i da odgovara na pitanja učesnika postupka, a da u svemu ostaje pri iskazima koje je dao u dosadašnjem toku postupka pred nadležnim organima, Policijom, Tužiocem, Sudskim većem.

Sud u nastavku presude daje kraći osvrt na bitne delove u iskazima saslušanih svedoka i kraći rezime sadržaja izvedenih materijalnih dokaza, a o kojima će u nastavku presude dati zajedničku ocenu i zaključak o onome što cenim bitnim u njihovom kazivanju i sadržaju a što doprinosi razjašnjenju ove krivično-pravne stvari.

Tako i konkretno saslušan kao svedok A.P. je na ročištu za glavni pretres održan dana 25.03.2019. godine pored ostalog izjavio: Moje svedočenje i danas i ranije pojašnjava stanje koje sam zatekao u učionici škole posle pucanja koje se čulo u blizini škole. Bilo je to vreme velikog školskog odmora koji je trajao od do časova. Ja sam toga dana trebao da održim čas u odeljenju gde je čas počinjao u minuta. Kasnio sam par minuta zbog celog ovog slučaja, a kad sam ušao u učionicu i pri sedanju za radni sto za kojim sede profesori škole na površini stola sam video male fragmente stakla i jedan deo pušcanog metka koji je po meni nakon ispaljenja prvo udario u zid na ogradi a potom probio staklo na prozoru škole i zaustavio se na površini mog radnog stola. Deca u odeljenju su mi rekla da neko puca u blizini škole. Deca, učenici, su bili jako uznemireni, a nekoliko njih je imalo potrebu za pomoć lekara. Došla je lekarska ekipa iz Doma zdravlja i odvela dve devojčice koje su bile jače uznemirene. Imena ovih devojčica su A.S. i S.M. Ubrzo je došla policija i zahtevala da oslobodim tu učionicu, pa ja zato nisam održao čas. Učenike odeljenja sam poslao kući. Devojčice A.S. i S.M. su u vreme pucanja i ulaska ovog metka u učionicu bile na visočijem spratu u odnosu na ovu učionicu i odatle pratile dešavanja vezana za pucanje u blizini škole. Pored toga sud će u nastavku presude dati razloge zašto i u odnosu na devojčice A.S. i S.M. kao i druge građane u blizini mesta događaja nije po oceni suda postojala opšta opasnost zbog pucanja od strane V.B. Sud ovde samo ukratko podseća na ono što sledi a to je da je postojanost idealnog sticaja između krivičnog dela Teška telesna povreda za koje je sud oglasio krivim maloletnog V.B. isključena postojanost radnje kao elementa bića krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti jer je kod postojanosti idealnog sticaja nemoguće da jedna

radnja bude elemenat u biću dva krivična dela. U jednoj takvoj situaciji, daje se primat onoj radnji koja postaje elemenat bića TEŽEG KRIVIČNOG DELA.

Saslušan kao svedok S.S. je pored ostalog izjavio: Toga dana pre časova pozvao me je V.S. uz pitanje da li hocu sa njim da odem do grada na kafu. Prihvatio sam poziv. Otišao sam prvo kod njega kući u naselju , odakle smo krenuli prema gradu. Dok smo na tom putu prolazili pored škole – V.S. mi je rekao: „Čekaj malo“. Kad smo došli kod džamije u naselju rekao mi je: „Uzmi jedan kolac pošto treba da se sretne sa V.B.“. Nije mi rekao gde i zašto treba njih dvoje da se sretne. Ništa tih trenutaka nisam video u rukama V.S. a ja sam uzeo jedan drveni kolac. V.S. mi nije rekao kakav problem ima sa V.B. Kad smo idući prema centru grada stigli kod ulaza škole – V.S. mi je rekao da tu sačekamo 5 minuta, da bi popričao sa V.B. ne rekavši mi o čemu će pričati. Posle 5 minuta čekanja na tom mestu, pojavio se V.B. a mi smo nastavili put prema gradu. Dok smo čekali ja sam ispod pazuha držao drvenu motku na način da se ona ne vidi. Sa tog mesta smo krenuli prema gradu i na udaljenosti od oko 100 metara odatle u pravcu centra grada sreli smo V.B. koji je bio u društvu sa četiri svoja druga. Nisam poznavao dečake iz njegovog društva. Kasnije sam saznao njihova imena i danas znam da se zovu ne znam mu prezime, a drugima su imena H.V. i A.S. Ja sam se sreo sa ovim drugovima V.B. a V.S. se sreo sa V.B. Kad su se njih dvojica sreli V.B. je ispod jakne izvadio to je automatska puška . V.S. i V.B. ništa nisu razgovarali, a bili su jako blizu u momentu kad je V.B. izvadio pušku ispod jakne. Ja sam bio na drugoj strani puta udaljen od njih dvojice oko 10 metara u tom momentu kad je V.B. izvadio pušku. Čim je izvadio pušku V.B. je opalio prvi metak a njegovi drugovi su pobjegli, pobjegao sam i ja prema gore – prema naselju . Samnom je krenuo da beži i V.S.. Dok smo bežali naviše prema naselju bili smo udaljeni jedan od drugog oko 4-5 metara. Deca iz škole su izašla iz školske zgrade i bila su nam jako blizu. V.B. je pucao četiri puta. je imao uperenu pušku prema meni i V.S. u vreme kad je pucao. Sva deca su pobjegla sa tog mesta čuvši pucnje V.B. Ja i V.S. smo bežali sve dok V.S. nije pao u blizini ulaza u krug .Nikog nisam video između pozicije na kojoj je bio V.B. i one na kojoj sam bio ja i V.S. Ja nisam prilazio V.S. kad je pao već sam nastavio da bežim ušavši u zgradu škole. V.B. je držao pušku u horizontalnom položaju u odnosu na zemlju dok je pucao prema V.S. Nisam video poziciju puške u rukama V.B. dok ide zamnom i za V.S. i puca. V.B. je pucao tako što je prvi metak opalio ispred ulaza u krug a drugi pucnji su došli tako da ja nisam video poziciju njegove puške i pravac u kojem puca da li je to gore, pravo ili prema zemlji. V.B. drugovi su imali u rukama metalne motke dužine oko pola metra. Sukob toga dana između V.S. i V.B. je imao povoda u njihovim ranijem sukobu, imali su nekih problema ranije. Ne znam da li su V.S. i V.B. dogovorili ovaj susret ovoga dana. Ja sam V.S. pre ovog događaja poznavao oko 2-3 godine, a V.B. nisam poznavao. Ja nisam video V.S. da čini pokušaje da udari V.B.

Na predlog branioca maloletnika advokata da mu se pruži prilika da nakon što svi učesnici postupka koji imaju pravo na to postave pitanja ovom svedoku njemu bude data mogućnost i stvoreni tehnički preduslovi da ovog svedoka pri unakrsnom ispitivanju ispita na način da mu se pokazuju video snimci sa bezbedonosnih kamera pozicioniranih na zgradi i na zidove koji se nalaze na ulazu u . Tužilac za maloletnike se usprotivio ovom zahtevu i predlogu branioca maloletnika, ali je sudsko veće donošenjem rešenja o tome na zapisniku o glavnom pretresu prihvatilo ovaj predlog branioca maloletnika, pa je svedok S.S. od strane branioca maloletnika advokata unakrsno ispitan na način da mu se pokazuju pojedini delovi video-zapisa na bezbedonosnim kamerama a onda od njega traženo da pojasni pojedine bitne momente iz onoga što se vidi na video snimku. Poseban akcenat pitanja branioca i drugih učesnika postupka bio je da ovaj svedok na tom

snimku prepozna sebe, pokojnog V.S. i V.B. i njegove drugove H.V. A.B. i dr. i pokaže njihovu poziciju uz prepoznavanje njihovih likova, a na mestu gde se odvijao događaj. Sve ovo i zato da bi se proverile činjenice prisustva saslušanih svedoka na licu mesta i proverio kreda njihovih iskaza, da li su oni videli dešavanja i da li su isto videli – jedan u odnosu na drugog, ovo se pokazalo kao dobro jer su iskazi svih navedenih lica podudarni oko bitnih činjenica kao što su: Ko je u koga pucao i drugo.

Sledeći ovu odluku suda, a nakon unakrsnih pitanja branioca maloletnika advokata da ovaj svedok komentariše delove video-snimaka, svedok S.S. je izjavio: „Sa mesta gde smo ja i V.S. stajali vide se ulazna vrata . Na tom mestu mi je V.S. rekao hajde da ovde sačekamo 5 minuta jer želim da se sretnem sa V.B.

Tokom ovog unakrsnog ispitivanja i razgledanja video-zapisa advokat je suočio svedoka S.S. sa njegovim iskazom datim na ranijim glavnim pretresima i onim na današnjem glavnom pretresu kada je ranije izjavio i to na zapisniku o glavnom pretresu od 23.03.2017.godine da su on i V.S. imali drvene motke u rukama idući prema centru grada od kuće V.S. i prema mestu gde se slučaj desio, a da danas kazuje drugačije, to jest da nije video ništa u rukama V.S. Svedok S.S. je odgovorio: „Ja sam danas rekao da nisam video V.S. da ima neki opasan predmet u vidu drvene motke. Ja nisam imao na putu od V.S. kuće do džamije ništa u rukama, a tu u blizini džamije sam uzeo drveni nogar od stolice“.

Na drugo pitanje advokata svedok S.S. kaže: „Od mesta gde smo ja i V.S. stajali oko 5 minuta, a potom nastavili put prema centru grada a na kom putu smo se sreli sa V.B. i njegovim drugovima, nismo se nigde zaustavljali“.

Nakon pokazivanja video-zapisa sa kamere broj 5 pozicionirane na zgradi a tokom unakrsnog ispitivanja svedoka S.S. od advokata te nakon konstatacije Predsednika veća da se na tom video-snimku vidi kretanje svedoka S.S. i V.S. vidi se kako njih dvojica na tom putu skreću udesno gde izlaze iz vidnog polja ove kamere, a posle nekog vremena se vraćaju i nastavljaju da se kreću istim putem i prolaze pored velikog stepeništa na čijoj se suprotnoj strani puta nalazi ulaz u svedok S.S. je izjavio: „Dok smo se ja i V.S. kretali iz pravca juga prema severu i prolazili pored ulaza u , pa kad smo bili ispred ulaza u tu školu na udaljenosti od oko 30 metara uočili smo V.B. i njegovo društvo. Kad smo se ja i V.S. sreli sa V.B. i njegovim društvom naše pozicije, jedan u odnosu na drugog su izgledale ovako: Društvo V.B. je bilo na strani , V.B. je bio sa druge strane puta, a V.S. je bio na drugoj strani puta u odnosu na V.B. dok sam ja bio sa druge strane puta bliže ulazu u . Ja sam video drugove koji se zovu H.V., A.S. i A.B. i video sam da u rukama imaju metalne šipke. Neko od njih je pokušao da me udari metalnom šipkom, a takve pokušaje udaranja sam i ja činio prema njima. Međutim nije došlo do ičijeg udarca prema nekom drugom. Slučaj se odvijao tako da sam ja došao u kontakt sa društvom V.B. dok je V.S. nastavio put i sreo se sa V.B. Mi smo se normalno kretali putem do mesta tog susreta. Ja sam bio dosta koncentrisan na trojicu drugova V.B. Ja sam video momenat kad je V.B. prišao V.S. i izvadio oružje - automatsku pušku .

U daljem prikazivanju video-snimaka svedoku S.S. a pre nego što pruži advokatu priliku za unakrsno ispitivanje ovog svedoka, sud je pre toga na zapisniku o glavnom pretresu konstatovao šta se vidi na snimku sa kamere broj 3 i naveo: Vidi se momenat kada oštećeni V.S. prilazi sa motkom u ruci sa rukom u zamahu za udar a V.B. podiže pušku pripravnu za ispaljenje metka u visini svojih ramena. V.S. se povlači nazad a V.B. se kreće za njime sa puškom koju drži u visini ramena prikladno za nišanje i opaljenje metka. Na

snimku se vide i drugi prolaznici i to dve devojke koje beže prema ulaznim vratima , a iza njih još četiri-pet lica koja se kreću ulicom.

Posle prikaza onoga što se vidi na video-snimku kamere broj 3 Predsednik veća je na zapisniku o glavnom pretresu dao kraći prikaz onoga što se vidi na video-zapisu sa kamere broj 4 i konstatovao sledeće: Vidi se bočni zid i ulaz u tu školu i puno prolaznika koji idu ulicom pored ulaza u tu školu kada se u jednom momentu grupa mladih osoba nakon bežanja trkom penje na potporni zid kruga škole, dok iza njih gde se nalazi ulaz u traje predmetni slučaj, maloletni V.B. puca iz oružja.

Nakon što je i svedok S.S. video sadržaj snimaka sa kamere 3 i 4 isti je izjavio: „Razlog što ova lica koja se kreću ovom ulicom ispred škole skaču na deo zida izdignutog iznad nivoa zemlje, a na kome nema metalne ograde kao na ostatku tog zida koji je i ograda škole jer okružuje školsku zgradu, je taj da bi se sklonili od dejstva oružja i onoga što se dešava iza njihovih leđa u relativno bliskom prostoru. I ja sam bio u blizini gde se slučaj desio. Ova ulica koja se vidi ispred zgrade je ulica kojom V.S. beži u momentu dok V.B. puca prema njemu“.

Sudsko veće je na zapisniku o glavnom pretresu konstatovalo da se nije mogao na video-zapisu kamere broj tri da vidi momenat kada se svedok S.S. odvaja od oštećenog V.S.a neposredno pre momenta kada je V.S. pogođen pušcanim metkom.

U nastavku prikazivanja video-zapisa bezbedonosnih kamera na objektima u blizini mesta događaja, uz pružanje prilike advokatu da unakrsno ispituje svedoka S.S. uz pokazivanja mu video-snimaka, sud pre unakrsnih pitanja advokata ovom svedoku daje kraći zapis onog što se uočava na snimku kamere broj 6 pozicionirane na ulaz u Naime, na video-zapisu ove kamere broj 6 se vidi velika grupa ljudi koja u grupama od po dvoje-troje njih trkom napušta prostor u blizini . Na unakrsno pitanje advokata, svedok S.S. kaže da se na snimku vidi V.B. i njegovo društvo koji trkom napuštaju lice mesta. U društvu sa V.B. se vide njegovi drugovi i to A.S. H.V. i A.B.

Predsednik sudskog veća je na zapisniku o glavnom pretresu konstatovao da se na video-zapisu kamere broj 6 vidi pad jednog lica i to u momentu dok izlazi iz video kruga ove kamere broj 6 i biva zaklonjen krovom objekta koji se nalazi u krugu .Na pitanje svedoku S.S. ko je lice čiji se pad vidi, ovaj svedok jasno kaže da je to V.S. da je siguran da je to on jer ga prepoznaje po odeći koju je imao toga dana.

Na unakrsno pitanje advokata svedok S.S. je dalje izjavio: „Dok je V.B. išao iza V.S. neposredno pre opaljenja metka nisam mogao da uočim tu distancu između njih dvojice, niti distancu između mene i V.B. Ja sam se kretao ispred V.S. oko 20 metara ispred njega. Pored V.S. nalazila su se druga lica, uglavnom učenici škole“.

U nastavku prikazivanja video-zapisa kao daljeg toka unakrsnog ispitivanja svedoka S.S. Predsednik sudskog veća je u zapisniku o glavnom pretresu zabeležio sadržaj snimka kamere broj 5 navodeći da se tu vidi kako dva lica ispred ulaza u u blizini stepeništa prolaze pored ulaza te škole i po prolasku pored ulaza škole i udaljavanju od oko 20 metara od tog mesta iza njih se na asfaltu podižu dva mala oblaka prašine, što navodi na zaključak da je to prašina od dva metka ispaljenih iz puške V.B. a u pravcu asfaltnog puta kojim se kreću i V.B. i V.S.

Sud je u zapisnik o glavnom pretresu naveo zapažanje branioca maloletnika koji kaže da se na ovom mestu vide samo V.S. i S.S. Na to njegovo zapažanje reagovao je Tužilac za maloletnike kazujući da se uočavaju ispred njih još tri lica na kratkoj udaljenosti kao i jedno lice koje se nalazi na desnoj strani u pravcu ispaljenja metka i da se isto sakriva iza tvrdih objekata, stubova debljine ljudskog tela koji se tu nalaze kao deo školske ograde.

Na zahtev branioca maloletnika advokata \_\_\_\_\_ sud je u zapisnik o glavnom pretresu naveo to da je ispaljeni metak iza leđa V.S. pogodio sredinu puta.

Predsednik veća je dalje na zapisnik o glavnom pretresu konstatovao i to saglasno zapažanju Tužioca za maloletnike i branioca maloletnika da je udaljenost između prostora gde se vidi pogađanje pušanih metaka i podizanje dva oblaka prašine i mesta gde se nalaze V.S. i S.S. a sve to na istom putu, nema više od 10 metara, te da je udaljenost njih dvojice, jedan od drugog, dakle V.S. i S.S. možda 1 metar. Ovu činjenicu je u svom iskazu potvrdio i svedok S.S. kao odgovor na unakrsna pitanja branioca maloletnika.

Predsednik sudskog veća je uz pojačanu pažnju i saglasje Tužioca za maloletnike i branioca maloletnika još jednom razgledao video-zapis kamere broj 5 i konstatovao da je ta kamera zabeležila dva pogodna pušanih metaka u asfalt ispred stepeništa \_\_\_\_\_ i to u momentu dok V.S. i S.S. beže na pravcu prema kojem se puca, a to je naselje \_\_\_\_\_.

Nakon što je branilac maloletnika advokat \_\_\_\_\_ iskoristio pravo na unakrsno ispitivanje svedoka S.S. a ovaj prokomentarisao video-zapise, Tužilac za maloletnike je pokazao ovom svedoku fotografiju u boji na kojoj se vide dve krive metalne šipke označene kao dokaz broj 10 i 7, pitajući ga da li su to stvari koje pripadaju njemu, svedok je odgovorio ne.

Sud daje kraći osvrt na iskaz svedoka S.S. pa naglašava sledeće: V.B. je pucao četiri puta. Njegova puška je bila u vreme pucanja usmerena prema meni i V.S. V.B. je pušku u vreme pucanja držao u horizontali u odnosu na površinu zemlje. Nije video V.S. da hoće da udari V.B. Iza ovog osvrta sud daje svoju ocenu ovih bitnih delova iskaza ovog svedoka i naglašava da se u njima vidi pristrasnost u iskazu ovog svedoka u korist njegovog druga V.S. Da stoji pristrasnost da se zaključiti po tome što maloletni V.B. nije pucao držeći pušku u horizontali u odnosu na površinu zemlje jer to negiraju video zapisi iz kojih se vidi da on puca prema asfaltnom putu od čega se dižu dva manja oblaka prašine. To što on nije video da je V.S. činio pokušaje da udari bejzbol palicom V.B. je irelevantno, jer to što on nije video postoji u video-zapisu bezbedonosnih kamera u šta su se uverili svi učesnici postupka: sudsko veće, Tužilac za maloletnike, branilac maloletnika advokat \_\_\_\_\_ i maloletni V.B. nakon uvida u video-zapise na glavnom pretresu. Na tim video-zapisima se jasno vidi kako V.S. dva puta zamahuje i čini pokušaje da bejzbol palicom udari V.B. Suvišno je komentarisati kakve bi posledice iza tih udaraca tako opasnim predmetom a po glavi žrtve, u ovom slučaju maloletnog V.B. nastale. Uz to jasno se vidi kako V.B. izmicanjem unazad izbegava ove udarce. Sve ovo u većoj meri urušava kredibilitet iskaza ovog svedoka to jest svedoka S.S. Ono što je za sud najbitnije u iskazu svedoka S.S. je činjenica da on na mestu gde se događaj odigrao detektuje svoju poziciju, poziciju V.B. i poziciju drugih svedoka koje prepoznaje. Iskazu svedoka S.S. protivreči i iskaz svedoka H.V. koji kazuje da je V.B. pucao prema zemlji. Pored toga i pri uviđaju zapažena i okom kamere i fotoaparata zabeležena oštećenja asfalta od pušanih metaka, potom rasparčavanje jednog metka nakon udara u asfalt i pogađanje tih rasparčanih delova metka u telo V.S. uz zadržavanje jednog dela tog parčeta metka u telo pokojnog V.S. govore jasno o pravcu opaljenih pušanih metaka, a to je asfalt a

ne telo V.S. Sud će u nastavku ove presude reći u čemu je značaj pravca pucanja V.B. Ovde presuda podseća samo na to da se radi o opredeljujućim činjenicama za pravnu kvalifikaciju krivičnog dela iz tačke 1. Predloga za kažnjavanje.

Saslušan tokom glavnog pretresa svedok H.V. je na zapisniku o glavnom pretresu održanom 17.05.2019. godine pored ostalog izjavio: Toga dana nakon dva školska časa, a u vreme odmora otišao sam sa drugovima A.S. i A.B. do ćevapdžinice da kupimo doručak. Pri povratku prema školi sreli smo V.B. i sa njime nastavili put prema našoj školi - . Na tom putu prema školi ja i A.B. smo ušli u jednu prodavnicu a V.B. i A.S. su nastavili put prema školi. Kad smo ja i A.B. izašli iz te prodavnice A.S. i V.B. su se vratili kod nas, dakle kod mene i A.B. i rekli nam da su došla dva lica sa kojima je V.B. ranije imao neki sukob. Ta dva lica su stajala naspram ulaza u , a kad smo ih nas dvojica primetili oni su počeli da se kreću prema V.B. U jednom momentu A.S. mi je rekao da ta dva lica koja dolaze prema nama imaju u rukama bejzbol palice. U jednom trenutku V.S. je otpočeo napad prema V.B. dok je S.S. krenuo da napadne mene, A.S. i A.B. Ja i A.S. smo se povukli nazad a to je učinio i V.B. dok je V.S. pokušao da ga udari bejzbol palicom. U tom momentu ja sam video V.B. koji otkopčava rajfišlus svoje jakne, V.S. pokušava da ga udari, V.B. se povlači unazad, vadi iz džepa okvir za pušku. Kad je S.S. video da V.B. ima oružje povikao je: „Pucaj pošto si je poneo!“. U tom momentu ja i smo pozvali V.B. govoreći mu da ne puca. Ja i A.S. smo bili na drugoj strani puta u odnosu na V.B. Ja sam čuo kad je V.B. ispalio jedan metak iz puške i ponovo sam mu glasno rekao da to ne čini. V.B. je imao pušku obešenu o rame, a u vreme ispaljenja prvog metka cev puške mu je bila okrenuta prema zemlji i u tom pravcu je ispalio prvi metak. Na mestu gde je metak udario u zemlju podigla se prašina poput dima. Nastala je panika, ja sam počeo da trčim za V.B. uz povike da ne puca više. V.B. je nastavio da trči naviše prema . I dok smo se tako trkom kretali uz brdo ja i V.B. primetio sam jednog čoveka koji takođe beži ispred nas i pada. Nisam znao o kome se radi, da li je to V.S. ili S.S. samo sam čuo V.B. kako kaže: „O Bože sad sam u tvojim rukama“. Prišao sam licu koje je palo, prepoznao sam ga, bio je to V.S. krv mu je tekla iz usta. Video sam potom V.B. a kako ulazi u neki stan, pošao sam za njim. Onda je V.B. bacio to oružje u podrum. Potom sam ja pozvao policiju koja je ubrzo došla i kontaktirala nas.

Na pitanje Tužioca za maloletnike svedok H.V. je dalje izjavio: Tog dana sam čuo dva pucnja, prvi put gde sam već rekao, a drugi put dok sam trčao za V.B. ali nisam video u kom pravcu puca. U momentu kada su nam se ta dva lica približavala, meni i V.B., bili su udaljeni od nas oko 5 metara i imali su drvene motke u rukama. V.S. je bio sa izdignutom rukom i u ruci drvenom palicom kretao sa napadima na V.B. dok je drugo lice prišlo meni, A.S. i A.B. pokušavajući da nas udari drvetom. Ja nisam video da je V.S. udario V.B. jer se ovaj povlačio izbegavajući udarac. V.S. je dva puta pokušao da ga udari, a nakon trećeg zamaha ovog lica u nameri da ga udari V.B. je povlačeći se unazad otkopčao jaknu i izvadio oružje. Ovo drugo lice S.S. je udarilo mene, ne znam da li je udarilo A.S. i A.B. Ja V.S. ranije nisam poznavao, a V.B. jesam. Kao učenici iste škole bili smo zajedno na ekskurziji u Albaniju, išli smo istim autobusom, tada smo se bliže upoznali i uvek se pozdravljamo pri susretu. Lice koje sam zapazio da drvenom motkom pokušava da udari V.B. je bilo ono lice koje sam kasnije video da leži na zemlji dok mu iz usta teče krv.

Sudsko veće je na glavnom pretresu nakon saslušanja svedoka H.V. odlučilo da izvede ponovo dokaz razgledanjem video-zapisa bezbedonosnih kamera na licu mesta i to zajedno sa svedokom H.V. uz pružanje prilike strankama da ovom svedoku postave pitanja u vezi sa video-zapisima kako bi isti na njima prepoznao sebe i druge aktere događaja, a time

video-zapise učinio jasnijim posebno oko pouzdanog utvrđivanja toga ko su lica koja učestvuju u događaju i za organe postupka, posebno sud.

Tako i konkretno nakon izvršenog uvida u video-zapis kamere broj 6 pozicioniranoj na zgradi Tužilac za maloletnike je tražio od svedoka H.V. da kaže da li prepoznaje lica koja se vide da beže ulicom ispred ove škole. Svedok H.V. je na to pitanje Tužioca za maloletnike izjavio da prepoznaje na snimku S.S. i V.S.. Poznajem ih na osnovu načina kako hodaju i po belim patikama marke „Puma“ koje je nosio jedan od njih.

Nakon razgledanja video-zapisa sa kamere broj 7 svedok H.V. kaže da zaključuje da je napadač V.S. taj koji pokušava da bejzbol palicom udari V.B. Na video snimku ove kamere se ne vidi tačno kakav predmet je u rukama V.S. ali iz drugih video-zapisa se jasno vidi da je u njegovim rukama u vreme dok napada V.B. taj predmet - bejzbol palica.

Saslušan kao svedok A.S. je na zapisniku o glavnom pretresu održanom dana 07.06.2019. godine pored ostalog izjavio sledeće: Toga dana 07.12.2016. godine kao i obično bio sam u školi. Kad je došlo vreme dugog odmora ja i H.V., te A.B. otišli smo da kupimo doručak u prodavnici a onda se vratili prema školi. Pri povratku ka školi sreli smo V.B. koji se sa nama vratio prema školi. V.B. je išao pored mene, rame uz rame, a A.B. i H.V. iza nas. Kad smo došli kod spomenika - biste „Hasana Prištine“ primetio sam dva lica sa motkama u rukama koja se kreću prema nama. Jedan od njih je trčao prema meni, a drugi je krenuo prema V.B. Lice koje je krenulo prema meni pokušalo je da me udari velikom bejzbol palicom, izbegao sam udarac, palica me je samo malo okrnula. Ja nisam u to vreme poznavao ta dva lica koja nas napadaju. Ja sam ustuknuo nazad, iza mene je bio A.B. iz njegove ruke sam uzeo metalnu šipku, bila je to noga od stolice i otpočeo sam odbranu. Kad sam u jednom momentu okrenuo glavu ka mojoj levoj strani video sam V.B. i pokojnog V.S. kako sa izdignutom rukom i bejzbol palicom u ruci pokušava da udari V.B. koji se povlačio unazad. Potom je V.B. izvadio oružje, stavio okvir u ležište puške, a lice koje je pre toga mene pokušavalo da udari počelo je da beži prema naselju . Potom je V.B. počeo da puca prema zemlji, podigla se prašina zbog toga, mislim da je pucao dva-tri puta. Posle toga smo na licu mesta ostali samo ja, V.B., H.V. i pokojni V.S. koji je trčeći išao prema gore, prema naselju . Kad smo došli blizu pokojni V.S. je pao na zemlju. Čuo sam povike V.B. koji je izjavio: „Alahu u tvojim sam rukama“. Potom sam otišao do škole, svi su bili zbunjeni, a nakon toga sam otišao kući. Ne znam šta sam radio dok je V.B. pucao, bio sam pod stresom“.

Svedok A.B. je na zapisniku o glavnom pretresu održanom dana 07.06.2019. godine pored ostalog izjavio: „Ja, A.S. i H.V. tokom velikog školskog odmora bili smo da kupimo hranu, a pri povratku prema školi sreli smo V.B. Onda smo svi nastavili put prema školi i kada smo došli blizu škole primetio sam dva momka kako se brzo kreću prema dole i to jedan u pravcu V.B. sa metalnom šipkom u rukama dok je drugi napao mog drugog druga koji se zove A.S.. V.B. je se tada izmicao unazad, sve se brzo odvijalo. V.B. je izvadio oružje ispod svoje jakne. U jednom momentu sam čuo pucanj, ja sam krenuo prema školi videvši V.B. kako ide prema naviše, prema naselju . Ja sam ušao u objekat škole i ne znam šta se dalje dešavalo. Ja sam pri susretu sa V.B. od njega uzeo nogu od stolice koja je bila metalna“.

Kad je Tužilac za maloletnike pokazao fotografiju u boji svedoku A.B. da prepozna koja je od dve metalne šipke uslikane na toj fotografiji bila u njegovom posedu on je pokazao na šipku na desnoj strani te fotografije, a označenu brojem 10. Kad mu je V.B. dao ovu metalnu nogu od stolice nije mu rekao zašto to čini samo ga je pitao: „ Možeš li ovo da mi

držiš?“. Tu šipku je video samo u rukama V.B. pri susretu sa njim. Ta dva lica koja su nam se brzo približavala u rukama su imali metalne šipke. Jedan od dvojice tih lica je krenuo prema V.B.a drugi prema A.S. Lice koje je nasrnulo na V.B. nisam video da je uspelo da ga udari. Bio sam tu kad je V.B. pucao iz oružja, bio sam u šoku i otišao sam u pravcu škole. Ta dva lica su nam se toga dana približavala na jedan brz napadački način.

Iz izvedenog materijalnog dokaza – na glavnom pretresu pročitano Izveštaja o obdukciji broj MA16317 od 12.12.2016. godine zajedno sa fotodokumentacijom o obdukciji sud je cenio zaključak doktora sudske medicine F.D.koji je u svom Izveštaju o obdukciji dao svoje sledeće zaključke:

1.Smrt pokojnog V.S. je bila nasilna i nastala je kao posledica hemoragičnog šoka izazvanog spoljnim i unutrašnjim krvarenjem nastali kao posledica oštećenja pluća i krvnih sudova (karotide i vene) nastalih dinamičnim dejstvom metka ispaljenog iz vatrenog oružja,

2. Oštećenja opisana pod tačkom 2. kao spoljna oštećenja predstavljaju ulazno-prolaznu ranu, kanal i izlaznu ranu izazvanu dejstvom metka izbačenog iz vatrenog oružja,

3. Oštećenja opisana pod brojem 3. kao spoljna oštećenja predstavljaju ulazno-prodornu ranu - kanal. Kanal u telu je izazvan od dinamičkog dejstva jednog dela (fragmenta) ispaljenog metka iz vatrenog oružja.

4. Povrede opisane pod tačkom 1. kao spoljne povrede, pokazuju potkožno krvarenje u regionu leve strane lica izazvanog od mehaničkog dejstva tvrdog oštrog predmeta.

Na fotografijama o izvršenoj obdukciji sud se i vizuelno uverio u izgled povreda čiji opis je dao u svom izveštaju lekar F.D.

Iz pročitano izveštaja škole – broj 272/I od 09.12.2016. godine zajedno sa fotografijama iz školskog dnevnika te škole sud je utvrdio da je učenik V.B. rođen..... godine u ..... učenik te škole i njenog razreda bio kritičnog dana 07.12.2016. godine na nastavi u prva dva školska časa u prepodnevnoj smeni, nakon čega se bez dozvole udaljio posle drugog časa koji je okončan u .....časova. Ovaj učenik iza ovog vremena više nije viđen u ovoj školi.

Iz pročitano Izveštaja Centra za socijalni rad u Mitrovici koji se odnosi na slučaj opisan u Predlogu za kažnjavanje sud je utvrdio da je taj Centar dao kraći prikaz ličnih podataka o maloletnom V.B. imena njegovih roditelja, školi u kojoj pohađa nastavu. Ovaj Centar dalje u svom službenom izveštaju navodi da je maloletni V.B. živeo zajedno sa svojim roditeljima i mlađim bratom u stanu površine 82 m<sup>2</sup>, u srednjim materijalnim uslovima, da nije imao problema u prošlosti. Pri poseti radnika Centra za socijalni rad, sastavljača ovog izveštaja u stanu maloletnog V.B. maloletni V.B. im je ispričao kako se desio predmetni događaj. Predstavnicima Centra za socijalni rad su obavili razgovor i sa nastavnicima škole u kojoj nastavu pohađa maloletni V.B. Maloletni V.B. je iskazao spremnost da nastavi i okonča sve razrede škole bez problema.

Iz izvedenih dokaza – pročitanih izveštaja policajaca Š.P., F.S. F.Z. F.R. i F.O. od 07.12.2016.godine sud je došao do saznanja o prvim kontaktima policijskih službenika sa slučajem koji je predmet tretmana ove presude. Policija je po ovom izveštaju odmah po saznanju da se slučaj desio obavestila Tužioca za maloletnike i sledila njegova uputstva u



prikupljanju početnih informacija i saznanja o tome kako se i zašto desio predmetni slučaj, ko su njegovi akteri, kako bi tako stvorio preduslove da Tužilac za maloletnike odluči o sprovođenju istrage.

Pored napred navedenih dokaza sud je na glavnom pretresu izveo i dokaz – izvršio uvid u video-zapise kamera pozicioniranih na objektima koji okružuju mesto gde se predmetni slučaj desio i to kamera pozicioniranih na \_\_\_\_\_, kamera na zidu koji se nalazi na ulazu \_\_\_\_\_. Sud ovde naglašava činjenicu da je ovaj dokaz – vršenje uvida u video-zapise kamera koje su registrovale događaj o kome se govori u ovoj presudi, ali na način da je zasebno vršeno razgledanje video-zapisa bezbedonosnih kamera jednom, a drugi put su razgledani video-snimci na način da ih je branilac maloletnog V.B., advokat upotrebio pri unakrsnom ispitivanju svedoka S.S. i H.V., kojom prilikom su ova dva svedoka prepoznala lica- sami sebe i druge učesnike događaja i to saopštili organima postupka. Ovde je sudu posebno bilo važno prepoznavanje ova dva svedoka, njihovih likova, likova V.B. V.S. i lica saslušanih kao svedoka u ovoj krivično-pravnoj stvari, čiji iskazi su citirani u prednjem delu ove presude, a ovi snimci pokazuju i dokazuju njihovo prisustvo na licu mesta u vreme događaja i neposredno zapažanje toka događaja što potvrđuje kredibilitet i autentičnost njihovog iskaza, njih kao očevidaca predmetnog slučaja. Video-zapisi kamera dokazuju sadržaj radnji tog događaja, a svedoci svojim iskazima samo to potvrđuju.

Pored ove činjenice sud ukazuje i na zapažanje svih učesnika postupka, misli se na sudsko Veće, Tužioca za maloletnike, maloletnog V.B. i njegovog advokata \_\_\_\_\_ i jednog jako bitnog momenta, a to je onaj momenat kada se vidi bežanje prema naviše, prema naselju svedoka S.S. i sada pokojnog V.S. a iza njih se, sa asfaltnog puta kojim oni beže podižu dva manja oblaka prašine kao rezultat dva ispaljena metka iz puške maloletnog V.B. u asfaltni put kojim se prema naviše u pravcu naselja \_\_\_\_\_ kreću V.S. a za njim V.B.. Ovi oblaci prašine za sud imaju taj značaj da potvrđuju tezu Predloga za kažnjavanje u delu gde se maloletni V.B. tereti za ispaljenje tri metka. Jedan metak je otišao i završio u učionici jedne od škola i pao na radni sto nastavnika te škole na način kako je to opisano u prednjem delu ove presude, a druga dva metka su ispaljena u pravcu asfalta, kojom prilikom je jedan od tih metaka, zbog udara u beton – tvrdu podlogu bio pocepan na dva dela gde su oba dela pogodila u telo V.S. Sud će u nastavku presude dati širi prikaz značaja ove realnosti i dovesti ga u vezu sa iskazom veštaka sudske medicine, a vezano za telesna oštećenje pokojnog V.S. i fragmentima metka nađenim u telu pokojnog V.S.

Na osnovu izvedenog dokaza - izvršenog uvida u fotodokumentaciju sačinjenu prilikom vršenja uviđaja na licu mesta sud se i neposrednim vizuelnim zapažanjem prilikom razgledanja fotografija sačinjenih na licu mesta uverio u svu dramatičnost ovog događaja i njegove posledice u vidu beživotnog tela V.S. sa velikom lokvom krvi ispod njegove glave, prisustvo bejzbol palice u njegovim rukama, oštećenje njegove odeće na levoj nadlaktici, potom proboj njegove majice na desnoj strani kuka sa tragovima krvi za koju se do tog momenta sumnjalo da je povreda od puščanog metka, a što se pokazalo kao opravdana sumnja nakon što su veštaci sudske medicine izvršili obdukciju tela pokojnog V.S. Na fotodokumentaciji se vide i metalne šipke nadjene na licu mesta a koje spominju saslušani svedoci u svojim iskazima. Pored toga na fotografiji označenoj oznakom B11 vršiooci uviđaja su označili i mesto oštećenja asfalta a nastalog nakon ispaljenja puščanih metaka od strane maloletnog V.B. Sud i ovde posebno naglašava značaj ovog dela fotodokumentacije koji govori o činjenici da je V.B. pucao u pravcu asfalta, a da je tako jedan od ispaljenih metaka povredio pokojnog V.S.. Kako drugačije razumeti činjenicu da su na njegovom telu nastale

povrede svojstvene asimetričnim delovima metka a uz to je i deo metka nađen u njegovom telu.

Iz izvedenog dokaza – pročitano Izveštaja veštaka balističara od 18.05.2017. godine broj AKF-2017-009 sud je utvrdio da su veštaci balističari I.K. i Č.T. u svom izveštaju pored ostalog naveli: Daje se kraći citat dela njihovog izveštaja gde ta dva veštaka kažu: „Toga dana upotrebljena je automatska puška kineske proizvodnje sa serijskim brojem..... Ova puška je dizajnirana da ispaljuje metke na dva načina, automatski i poluautomatski. Način ispaljenja metka određuje se jednim delom ove puške pozicioniranim na njenoj gornjoj desnoj strani. Iz video-zapisa koji su bili dostupni ovim veštacima oni su utvrdili da su toga dana meci iz ove puške ispaljivani poluautomatski. Iz njihovog uvida u video-zapise bezbedonosnih kamera na licu mesta toga dana su na tom mestu ispaljena tri metka. Dva prva ispaljenja metka su se desila naspram ulaza u \_\_\_\_\_ a od ovih ispaljenih metaka oštećen je i asfalt označen na fotodokumentaciji oznakom D13 i D15. Meci od ova dva pucnja su rikošetirali, od kojih je jedan metak, verovatno onaj čiji udar u asfalt je označen oznakom D13 je rikošetirao i izazvao oštećenja na prozoru \_\_\_\_\_. Treći pucanj se desio na ulazu u parking škole \_\_\_\_\_ na levoj strani ulice \_\_\_\_\_ u pravcu kretanja prema nagore. Od ovog pucnja nastalo je oštećenje asfalta označeno brojem D11, a na fotografiji 8 fotodokumentacije. Metak od ovog pucnja je rikošetirao.

Na pitanje Tužioca za maloletnike da preciziraju poziciju žrtve u momentu pucanja, kao i distancu između žrtve i lica koje puca iz oružja veštaci balističari su dali sledeći odgovor:

Prema video snimcima koji su nam stavljeni na uvid od Tužioca vidi se da je žrtva u momentu kada je pogođena bila u poziciji da trči po trotoaru na desnoj strani puta ulice gledano prema naviše i bila je leđima okrenuta onome ko puca. Na osnovu eksperimentalnih podataka i dokaza fiksiranih na licu mesta, konkretno forma oštećenja asfalta označena oznakom D11 proizilazi da je distanca između žrtve i lica koje puca iz oružja u momentu pucanja bila negde između 10 i 12 metara.

Na pitanje Tužioca za maloletnike da veštaci balističari preciziraju redosled pucanja prema telu oštećenog oni su odgovorili: Prema video-zapisu i prema uporednim podacima sa visokom pouzdanošću se može zaključiti da je metak koji je izazvao oštećenja na asfaltu a označen brojem D11 bio fragmentisan (rasparčan) i izazvao obe telesne povrede na telu pokojnog V.S. Takođe i smrtonosna povreda na telu žrtve je neregularna rana koja je pouzdano se može zaključiti izazvana od metka koji je rikošetirao, što može potvrditi i oštećenje jakne pokojnog \_\_\_\_\_ na delu tela gde su nastale povrede.

Nalaz i mišljenje veštaka balističara su po oceni suda manjkavi u delu gde se veštaci hipotetično izjašnjavaju kazujući da je, citira se deo njihovog iskaza: „Meci od ova dva pucnja su rikošetirali, od kojih je jedan metak, verovatno onaj čiji udar u asfalt je označen oznakom D13 je rikošetirao i izazvao oštećenja na prozoru \_\_\_\_\_. Ovo zato što je objektivno nemoguće utvrditi kuda je koji od dva ili više ispaljenih metaka i kakve je posledice koji metak izazvao. Bitno je samo da se može zaključiti da su meci ispaljeni iz puške V.B. izazvali oštećenja koja su naglašena u ovoj presudi, a to pre svega teške telesne povrede sa smrtnim ishodom na telu V.S. probijanje prozorskog stakla na srednjoj školi i pad dela projektila na radni sto profesora učionice \_\_\_\_\_.

Druge posledice pucanja kao što je izazivanje opšte opasnosti i jak stres nastao kod devojčice A.S. i S.M. je, uz svo žaljenje suda što se slučaj desio, je sa aspekta krivične

odgovornosti maloletnog V.B. irelevantno. To zato jer su izazivanje opšte opasnosti kao radnje sadržane u biću krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti sadržane i u radnji bića krivičnog dela Teška telesna povreda koje se prema krivičnom delu Izazivanje opšte opasnosti nalazi u idealnom sticaju. Pravni sistem Republike Kosovo i njegovo krivično zakonodavstvo sadrže pravilo da u svim onim situacijama gde jedna radnja izvršioca krivičnog dela sadrži sva svojstva radnje izvršenja kao elementa bića dva ili više krivična dela smatra se da postoji samo jedna radnja kao element bića krivičnog dela i to onog za koje je propisana najveća kazna. Jasnoće radi, radnja maloletnog V.B. – pucanje na javnom mestu sadrži sve elemente i bića krivičnog dela Teška telesna povreda i bića krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti. Kod ovako postojanog idealnog sticaja ova dva krivična dela sud ga je po pozitivnom pravu oglasio krivim samo za krivično delo Teška telesna povreda kao teže krivično delo za koje je propisana i veća krivična sankcija u odnosu na krivično delo Izazivanje opšte opasnosti.

Iz nalaza i mišljenja sudsko-medicinskih veštaka čiji nalaz i mišljenje je izveden kao dokaz na glavnom pretresu proizilazi da je pokojni V.S. zadobio dve povrede i to jednu ulaznu ranu u regionu leve nadlaktice a drugu ulazno-izlaznu ranu u donjem delu leve strane leđa, dok je treću ranu u vidu ogrebotine zadobio nakon pada na put a nakon gubitka snage zbog nanetih mu smrtonosnih rana a označenih u nalazu i mišljenju sudsko-medicinskih veštaka čiji nalaz i mišljenje je izveden kao dokaz – pročitano na glavnom pretresu pred novim sudskim većem koje je donelo ovu presudu.

Sud je u ranijim fazama postupka sproveo postupak veštačenje duševnog zdravlja maloletnog V.B. S tim u vezi na zapisniku o glavnom pretresu pred ovim sudom a održanom dana 01.02.2018. godine koji zapisnik je pročitano na glavnom pretresu pred novim sudskim većem koje je donelo ovu presudu veštak sudske medicine – psihijatar A.G. je pojasnio sudu dostavljen pismeni Nalaz i mišljenje o veštačenju duševnog zdravlja maloletnog V.B. izvršenog na Institutu psihijatrijske forenzike u Prištini, a koji Nalaz i mišljenje su sačinili pored njega i dr J.Z. i psiholog A.V. Ono za sud bitno u ovom pismenom Nalazu i mišljenju obavljenog veštačenja duševnog zdravlja V.B. te onog što je veštak A.G. rekao na glavnom pretresu 01.02.2018.godine pred sudskim većem je činjenica da su se veštaci jednoglasno izjasnili o duševnom zdravlju V.B. kazujući pritom da je kod njega isključen hronični psihološki poremećaj, da on ne boluje od neke vrste hroničnog psihološkog poremećaja, da on ne pati od nekog zaostatka u duševnom ili fizičkom razvoju. Branilac maloletnog V.B. je osporio ovaj Nalaz i mišljenje sudsko-medicinskih veštaka.

Sud na glavnom pretresu nije prihvatio predlog Tužioca za maloletnike da se izvrši uvid u Izveštaj o veštačenju mobilnog telefona pokojnog V.S. uz obrazloženje da ono što je time utvrđeno nema relevantnosti za ovu krivično-pravnu stvar, što se utvrđuje iz uvida u izveštaj o veštačenju.

Nakon svestrane i pažljive ocene svih dokaza pojedinačno i sve njih u njihovoj međusobnoj vezi, te nakon toga dovođenjem u vezu ovih dokaza sa priznanjem krivice za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja od strane maloletnog sud je bitne činjenice ovog slučaja ocenio kao dokazane. To su po oceni suda odlučne činjenice na osnovu kojih se može uspostaviti logična veza ovih dokaza sa priznanjem maloletnog V.B. da je počinio krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja i tako nedvosmisleno zaključiti da je maloletni V.B. u vreme i na način opisan u dispozitivu ove presude počinio krivična dela za koja se kažnjava. Po nalaženju suda nema mesta za njegovu odgovornost za krivično delo Izazivanje opšte

opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi stava 1 KZRK jer stoji idealni sticaj ovog krivičnog dela i krivičnog dela Teška telesna povreda, pa kako postoji idealni sticaj ova dva krivična dela to postoji samo jedno delo a ne više krivičnih dela.

Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard dokaza van razumne sumnje. Prema opšte prihvaćenom stanovištu dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih se može pouzdano zaključiti da postoji veći stepen verovatnoće da je učinilac počinio krivično delo.

Ocenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje sud je na osnovu prezentovanih dokaza i priznanja maloletnog V.B. ja za krivično delo iz tačke 2 dispozitiva Predloga za kažnjavanje došao do sledećeg zaključka:

Nesporo je da su maloletni V.B. i sada pokojni V.S. bili u sukobu pre ovog događaja. Jedan od razloga tog sukoba je i taj što je pokojni V.S. takođe bio u sukobu sa mlađim bratom V.B. Toga dana, iz izvedenih dokaza se utvrđuje da je sada pokojni V.S. znajući raspored časova škole u kojoj nastavu pohađa maloletni V.B. ciljano pošao od svoje kuće u naselju u pravcu škole gde nastavu pohađa V.B. očekujući da će tokom velikog školskog odmora koji je trajao u vremenu od .....do .....časova sresti i obračunati se sa maloletnim V.B. On je stariji od V.B. šest godina, što navodi sud na zaključak da je verovatno i fizički jači od njega. Na tom putu u toj svojoj nameri poneo je bejzbol palicu, a uz to je pozvao i svog druga S.S. da bi tako sebi olakšao na putu ka ostvarenju svog cilja a to je da sretne maloletnog V.B. dok ovaj boravi van škole tokom dugog školskog odmora i tamo se desi ono što nam imaginarna moć uma omogućava da lako zaključimo i što se kasnije pokazalo kao takvo - sukob sa njim. Obziri zdrave logike nam kazuju da se sa bejzbol palicom u ruci ne ide prema nekom sa kime smo u zavadi da bismo sa tim čovekom zagovarali dobru volju nego da bi se desilo nešto loše. I tako je V.S. krenuo u društvu sa svojim drugom S.S. prema prostoru gde se slučaj desio i gde se nalaze i . Izvedeni kao dokaz – razgledani na glavnom pretresu video-zapisi bezbednosnih kamera nedvosmisleno uveravaju sud da je oštećeni V.S. sa svojim drugom S.S. a pre kobnog trenutka sa dve pozicije u blizini mesta događaja vršio osmatranje predvorja škole kao pripremu za susret sa maloletnim V.B. a da je nakon što ga je uočio i posle nekoliko minuta tog i takvog čekanja odjednom energično krenuo na maloletnog V.B. dok je njegov partner u čekanju i na tom putu toga dana S.S. krenuo na drugoj strani puta iste ulice i to napadački na drugove V.B. i to H.V. A.S. A.B. i dr. Sud će izostaviti kao nebitno dešavanje koje se odvijalo između S.S. i H.V. i svu pažnju će fokusirati na tok događaja između V.B. i sada pokojnog V.S. jer je to predmet raspravljanja u ovoj krivično-pravnoj stvari. Iskazi svedoka H.V. i drugih svedoka su podudarni sa video-zapisima u pogledu toga da je napad V.S. na V.B. krenuo na način da se on nekoliko metara pre njihovog bliskog susreta i osmatranja, čekanja da iz škole izađe V.B. pa nakon što ga je video ispred škole krenuo brzim hodom prema V.B. sa bejzbol palicom u ruci i u, na video-zapisu vrlo jasnom zapažanju suda izdignutom rukom i sa zamahom koji znači nedvosmisleno odluku da bejzbol palicom udari V.B. U tom trenutku V.B. vadi automatsku pušku ispod svoje jakne, stavlja okvir sa mecima u pušku, repertira istu i vrši opaljenje jednog metka. Taj metak je otišao u pravcu – i završio na radnom stolu nastavnika te učionice. Na sreću nikog nije povredio. Druga dva metka su ispaljena na način koji opredeljuje zaključke suda o najbitnijim pitanjima u ovoj krivično-pravnoj stvari. Suština zaključka suda o ovom segmentu dešavanja je sledeća: na video-zapisu bezbedonosnih kamera se vidi momenat kada se sa asfalta nakon ispaljenja dva puščana metka podižu dva manja oblaka prašine. Pucanje – ispaljenje metka od strane V.B. iz automatske puške ide u pravcu asfaltnog puta koji vodi prema naviše to jest

prema naselju kuda se tog trenutka trčeći kreću V.S. i S.S. U jednom trenutku bezbedonosna kamera zabeležila je pad V.S.. Sve ono što se moglo videti na video-zapisu bezbedonosnih kamera saglasno je sa iskazima saslušanih svedoka tokom glavnog pretresa. I Tužilac za maloletnike tereti maloletnog V.B. za ispaljenje tri puščana metka. Jedan metak je otišao u pravcu učionice čiji je prozor probio i pao na radni sto nastavnika u toj učionici, a druga dva metka su ispaljena u pravcu asfaltnog puta na mestu događaja. Jedan od ispaljena dva metka se usled udara u tvrdo tlo, u asfalt, razbio na dva dela i oba dela su otišla u pravcu tela V.S. gde ga je jedan deo puščanog metka pogodio iznad leve nadlaktice, prolazeći dalje kroz telo V.S. i povređujući mu plućno krilo, venu i arteriju vrata, te tiroidnu železdu usled čega je nastupilo obilno krvarenje, a drugi u donjem delu leve strane leđa. Bliži opis štete nastale na telu V.S. dali su veštaci sudske medicine. Značaj Nalaza i mišljenja ovih veštaka za sud je da na nedvosmislen način ukazuju sudu na zaključak da su rane nastale od ovako ispaljenih i rikošetiranih delova puščanih metaka uzrokovale smrt V.S.. Međutim, centralno pitanje krivično-pravne odgovornosti kod V.B. je u tome da li je on ispaljenjem druga dva metka u pravcu asfaltnog puta koji su zbog konfiguracije terena otišli, jedan od ta dva metka, pocepan na dva dela u pravcu tela V.S. i usmrtili ga zahvaćeni umišljajem V.B. da liši života V.S..

Krivični zakon Republike Kosovo u članu 21 govori o umišljaju kao elementu bića svakog krivičnog dela. Ovaj član KZ u stavu 1 kaže da se krivično delo može izvršiti direktnim ili eventualnim umišljajem. Isti član u svom stavu 2 kaže da: „Lice nastupa sa direktnim umišljajem ukoliko je svesno svog dela i želi posledice njegovog izvršenja“ i isti član KZ u svom stavu 3 kaže: „Lice deluje sa eventualnim umišljajem ukoliko je svesno da usled njegovog činjenja ili propuštanja može nastupiti zabranjena posledica i saglasan je sa nastupanjem te posledice“.

Teorija krivičnog prava Republike Kosovo daje teorijska pojašnjenja odredbe člana 21 KZRK i pored ostalog kaže: Umišljaj je teži stepen krivice i on se uvek zahteva za postojanje krivičnog dela. I umišljaj i nehat imaju svoj osnov u biću krivičnog dela. Iz zakonske definicije umišljaja proizilaze dve vrste umišljaja: direktni i eventualni. Prema toj definiciji delo je učinjeno sa direktnim umišljajem kada je učinilac bio svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje, a eventualni umišljaj postoji onda kada je učinilac bio svestan da može učiniti krivično delo pa je na to pristao. Obe vrste umišljaja imaju dva elementa: svest (intelektualni) i volju (voluntaristički). Svest treba da obuhvati sve bitne elemente bića krivičnog dela i to radnju, posledicu, uzročnu vezu i drugo. To važi i za eventualni umišljaj. Pozitivno pravo Kosova od učinioca ne zahteva da on zna pravnu definiciju normativnih obeležja koja ulaze u biće krivičnog dela. To je dobro jer bi samo pravnici mogli delovati umišljajno.

Po teoriji pozitivnog prava Republike Kosovo direktni umišljaj postoji onda kada je učinilac bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje. Stepenn intenziteta elemenata svesti i volje kod direktnog umišljaja je visok. Učinilac zna da svojom radnjom ostvaruje sve bitne elemente bića krivičnog dela, uključujući i posledicu čije nastupanje shvata kao realnu mogućnost. On je svestan tih elemenata prilikom izvršenja dela. On takođe hoće izvršenje dela. U pogledu posledice on hoće njeno nastupanje.

Sud namerno iznosi ova bitna teorijska gledišta pozitivnog prava Republike Kosovo da bi tako objasnio zašto je izmenio pravnu kvalifikaciju krivičnog dela datog u Predlogu za kažnjavanje Tužioca za maloletnike pa je njegovu kvalifikaciju radnji V.B. okarakterisao kao radnju krivičnog dela Teško ubistvo iz člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK kvalifikovao

kao radnje koje kao elemenat bića krivičnog dela odgovaraju radnjama krivičnog dela Teška telesna povreda. Pored ovoga sud ukazuje i na odredbu člana 360 stav 2 Zakona o krivičnom postupku koji kaže da sud nije vezan predlozima Tužioca u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog dela. Razloge ovakvog formalno-pravnog tretmana radnji maloletnog V.B. okarakterisanih od Tužioca za maloletnike kao radnje krivičnog dela Teško ubistvo sud će dati u nastavku ove presude.

Tako i konkretno sud smatra da nije prihvatljiva tvrdnja Tužioca izneta u pismenoj i usmenoj završnoj reči na glavnom pretresu da je maloletnik idući za oštećenim pucao najmanje tri puta iz oružja u pravcu žrtve V.S. kojom prilikom ga je zadnje ispaljenim metkom pogodio i usmrtio, pa s toga za sud nije ni prihvatljiva pravna kvalifikacija radnje maloletnog V.B. koju je Tužilac za maloletnike okarakterisao kao radnju izvršenja krivičnog dela Teško ubistvo, te radnje, po oceni suda, nisu podvodive pod odredbu člana 179 stav 1 podstav 1.5 KZRK. To zato jer kako razumeti činjenicu da kada maloletni V.B. ima ispred sebe na udaljenosti od samo 10 metara telo V.S. vojničkim jezikom rečeno idealno pozicioniranu metu koju bi i najlošiji strelac lako pogodio, on V.B., ne puca u pravcu te mete, to jest u pravcu pokojnog V.S. nego puca u pravcu površine asfalta. Taj momenat, momenat ispaljenja dva metka ne u pravcu V.S. nego u pravcu površine asfalta za sud ima opredeljujući značaj za pravnu kvalifikaciju ovih i ovakvih radnji maloletnog V.B.. Zato sud njegove radnje vezane za povređivanje i smrt V.S. nije tretirao kao radnje koje su elemenat bića krivičnog dela Teškog ubistva kako je pravno stanovište Tužioca za maloletnike nego ih je tretirao kao radnje koje u sebi sadrže sva svojstva radnji koje čine elemenat bića krivičnog dela Teška telesna povreda. Sud ne nalazi mesta i prostora za primenu člana 21. i njegovog stava 2. a za radnje krivičnog dela Teško ubistvo za koje ga tereti Tužilac za maloletnike koji član i stav kažu da lice nastupa sa direktnim umišljajem kada je učinilac bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje. Zdrav razum navodi na vrlo logično pitanje, a to je: Da li je maloletni V.B. hteo izvršenje krivičnog dela ubistva na štetu V.S. u momentu kada dva metka iz svoje puške ispaljuje u pravcu asfaltnog puta, a ne u pravcu tela V.S. ne znajući pritom gde će završiti ta dva tako ispaljena metka? Da li je u toj realnosti V.B. hteo izvršenje krivičnog dela Ubistva? Sud smatra da nije hteo da liši života V.S. a da je smrt V.S. splet slučajnih okolnosti. Pojam slučaja je filozofski pojam, objektivna stvarnost koja zaslužuje respekt intelektualnog promišljanja i zaključivanja i koji pojam u konkretnoj krivično-pravnoj stvari po oceni suda ima mesta. Da, ima mesta u ovoj krivično-pravnoj stvari i to, ocena je suda, što je maloletni V.B. pucao u pravcu asfalta ne nadajući se da će doći do epiloga kakav se desio. Ničiji intelekt ne bi, uz pretpostavku da hoće smrt V.S. koji mu je jako blizu, pucao u asfalt a ne u njegovo telo. To što se slučajno desilo da je na takav način ispaljeni metak izazvao tako kobne posledice, po oceni suda, nije zahvaćen umišljajnim radnjama V.B.. Presuda u ovom delu još jednom podseća na stav teoriji pozitivnog prava Republike Kosovo koja kaže da direktan umišljaj postoji onda kada je učinilac bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje. Isto pravilo važi i za eventualni umišljaj o kome govori član 21 KZRK razlikujući ga od direktnog umišljaja samo po intenzitetu elemenata svesti, kazujući za eventualni umišljaj da je učinilac svestan da postoji mogućnost da učini krivično delo, ali nije siguran da će do toga doći. Sud ceni da nema osnova za primenu ni teorijske – naučne postavke o direktnom, niti o eventualnom umišljaju u radnjama V.B. u konkretnoj pravnoj stvari a na način da se njegovo pucanje iz automatske puške okarakterise kao umišljajna ubilačka radnja a na štetu V.S.

Sud ceni potrebnim da ukaže na još neka stanovišta teorije pozitivnog prava koja podržavaju odluku suda da u ovoj presudi izvrši promenu pravne kvalifikacije radnji

maloletnog V.B. okarakterisanih od Tužioca kao radnje krivičnog dela Teško ubistvo. Tako i konkretno:

Po stanovištu teorije pozitivnog prava Republike Kosovo u članu 178 KZRK predviđen je osnovni oblik ubistva, odnosno obično ubistvo. Radnja izvršenja običnog ubistva sastoji se u lišavanju života drugog lica. To znači da radnja izvršenja može biti svaka ona radnja koja je podobna da prouzrokuje smrt drugog lica. Posledica krivičnog dela je smrt drugog lica. Između radnje izvršenja i posledice, za postojanje krivičnog dela mora postojati uzročna veza. Na subjektivnom planu za postojanje krivičnog dela Ubistva neophodan je umišljaj. Dovoljno je i postojanje eventualnog umišljaja. Međutim, postojanje umišljaja u odnosu na posledicu utvrđuje se po pravilu, preko objektivnih elemenata, odnosno preko radnje izvršenja. Umišljaj se utvrđuje na osnovu okolnosti samog događaja. Te okolnosti u nekim slučajevima nedvosmisleno ukazuju na postojanje umišljaja kao što je, presuda navodi primer, a to je ispaljenje više metaka u telo oštećenog sa kratkog odstojanja. Pažljivom analizom ove teorijske postavke pozitivnog prava Republike Kosovo sud još jednom iznosi svoj stav po kome nema mesta primeni člana 21 stav 2 KZRK koji kaže da je učinilac, u konkretnom slučaju maloletni V.B. bio svestan svoga dela Teškog ubistva kako kaže Tužilac za maloletnike i hteo njegovo izvršenje ili kad je učinilac bio svestan da može učiniti delo pa je na to pristao. Sud smatra da maloletni V.B. nije hteo da liši života V.S. niti je mogao da pretpostavi da će njegove radnje ispaljenja pušanih metaka u pravcu asfalta a iza tela V.S. usloviti posledicu takvu kakva je nastala a to je smrt V.S. Obziri zdrave logike i zdravog razuma bi svakog objektivnog posmatrača navela na zaključak da su nespojive realnosti da pucamo u pravcu zemlje da bismo nekog ubili. Ako hoćemo nekoga da ubijemo i to u uslovima kada nam je on vrlo blizu, to ćemo činiti na način da ćemo okrenuti puščanu cev u njegovom pravcu a onda ispaliti metak. Ovo imaginarno oslikavanje moguće realnosti ima za cilj da dodatno pojasni stav suda za sve laike za pravne nauke.

Zašto sud smatra da u radnjama maloletnog V.B. koje je Tužilac za maloletnike okarakterisao kao radnje krivičnog dela Teško ubistvo ne stoje radnje ovog krivičnog dela nego krivičnog dela Teška telesna povreda. Obrazloženje suda o ovoj realnosti pored onog rečenog u prednjem delu ove presude temelji i na teorijskim postavkama pozitivnog prava Republike Kosovo. Član 189 KZRK govori o Teškoj telesnoj povredi, pa u stavu 1 kaže: „Svako lice koje nanese tešku telesnu povredu drugom licu ...“, a u stavu 4 istog ovog člana kaže: „Kada delo iz stavova 1., 2. ili 3. ovog člana izazove smrt drugog lica ....“, a u stavu 5 istog ovog člana se kaže: „Kada je delo iz stavova 1., 2. ili 3. ovog člana izvršeno oružjem ...“. Ovakvu krivično-pravnu postavku člana 189 KZRK koji govori o teškoj telesnoj povredi teorija pozitivnog prava Republike Kosovo pojašnjava na način da kaže sledeće: Teška telesna povreda kvalifikovana smrću predviđena je u stavu 4 to jest kada kod povređenog povreda izazove smrt bilo da se radi o običnoj ili naročito teškoj povredi iz stava 1. i 2. ovog člana 189. Iako ovde važe opšta pravila za krivična dela kvalifikovana težom posledicom (član 24 KZRK) u praksi se javljaju specifični problemi koji se naročito tiču razgraničenja sa krivičnim delom Ubistva i krivičnim delom Ubistvo iz nehata, utvrđivanja uzročne veze, odnosno njenog prekida usled delovanja drugih okolnosti i slično. Po stanovištu teorije pozitivnog prava Republike Kosova u ovim slučajevima se pretežno radi o faktičkim pitanjima koje sudska praksa rešava od slučaja do slučaja. Posledica kod ovih oblika krivičnih dela Teške telesne povrede sastoji se u teškoj povredi telesnog integriteta ili u teškom narušenju zdravlja, s tim što naravno, kod teške telesne povrede kvalifikovane smrću pored osnovne posledice mora nastupiti i smrt povređenog lica. Posledica je osnovni kriterijum za razgraničenje obične i teške telesne povrede. RADNJU IZVRŠENJA kao element bića ovog krivičnog dela predstavlja svaka ona radnja koja je podobna da

prouzrokuje tešku povredu telesnog integriteta odnosno teško narušavanje zdravlja. To mogu, slično kao i kod krivičnog dela ubistva da budu vrlo različite radnje i pri njenom preduzimanju se mogu koristiti vrlo različita sredstva.

Na subjektivnom planu mora postojati umišljaj.

Po članu 21 KZRK krivično delo je učinjeno sa umišljajem kad je učinilac bio svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje ...

Teorijsku postavku pozitivnog prava Republike Kosovo i njeno dovođenje u vezu sa odredbom člana 21 KZRK sud shvata sa aspekta predmetnog događaja gde se maloletni V.B. tereti za krivično delo Teško ubistvo a na način da je maloletni V.B. bio svestan da svojom upotrebom oružja na javnom mestu gde ima prisutnih građana može nekoga povrediti pucanjem iz automatske puške čak i u pravcu asfaltnog puta. On je to znao, bio je svestan svojih radnji. Ovakva njegova radnja koja se u bitnom sastojala pucanjem u pravcu asfaltnog puta a ne u pravcu tela pokojnog V.S. po svojim svojstvima, ocena je suda, bliža je zakonskoj diskripciji radnje izvršenja kod krivičnog dela Teška telesna povreda kvalifikovana smrću nego radnji koja je elementar bića krivičnog dela Teško ubistvo. Dodatni razlozi ovakve ocene suda su i uverenja suda izneta u prednjem delu ove presude.

Presuda u svom nastavku daje razloge oslobađanja od optužbe maloletnog V.B. za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZRK. Presuda još jednom naglašava činjenicu da je nakon što je Vrhovni sud Kosova svojom presudom, a po Zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca maloletnog V.B. advokata, svojom presudom Pml.nr. 223/2018 od 12.11.2018. godine poništio drugu po redu donetu prvostepenu presudu od strane Osnovnog suda u Mitrovici u ovoj krivično-pravnoj stvari, kao i presudu Apelacionog suda u Prištini PAM.nr. 26/2018 od 16.05.2018. godine kojom je potvrđena druga po redu prvostepena presuda, to jest presuda PM.br. 26/2018 od 26.03.2018. godine, a Tužilac za maloletnike je na suđenju koje je prethodilo donošenju ove presude od novog sudskog veća u celosti ostao kod podnetog Predloga za kažnjavanje, to ova presuda sadrži odluku i po trećoj tački Predloga za kažnjavanje gde se maloletni V.B. tereti za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZRK, pa zato ova, treća po redu doneta presuda Osnovnog suda u Mitrovici u svom nastavku daje obrazloženje odluke njenog dispozitiva u kojem je maloletni V.B. oslobođen od optužbe za tačku 3. Predloga za kažnjavanje gde se tereti za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZRK.

Sud ceni da krivično delo Teška telesna povreda kvalifikovana smrću koje postoji u radnjama maloletnog V.B. stoji u prividnom idealnom sticaju sa krivičnim delom Izazivanje opšte opasnosti iz člana 365 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZRK. Po stanovištu teorije pozitivnog prava Kosova svuda tamo gde postoji prividni idealni sticaj postoji samo jedno a ne više krivičnih dela.

Sud je svoju oslobađajuću odluku po tački 3. dispozitiva Predloga za kažnjavanje gde se maloletni V.B. tereti za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti temeljio na teorijskoj postavci pozitivnog prava Republike Kosova koju će sud u nastavku presude ukratko citirati a time ujedno i objasniti svoju odluku o oslobađanju po ovoj tački 3. tužiočevog Predloga za kažnjavanje.



Tako i konkretno teorija pozitivnog prava Republike Kosovo kaže: Sticaj krivičnih dela postoji onda kada jedan učinilac jednom radnjom (idealni sticaj) ili sa više radnji (realni sticaj) učini više krivičnih dela za koja mu se istovremeno sudi. Kod idealnog sticaja učinilac je preduzimanjem jedne radnje učinio više krivičnih dela za koja mu se istovremeno sudi. Kod realnog sticaja on je sa više radnji učinio više krivičnih dela za koja mu se istovremeno sudi. Naziv za ove dve vrste sticaja potiče od toga što realni sticaj znači da u stvarnosti zaista (realno) postoji više kompletnih krivičnih dela, dok idealni sticaj postoji samo kao predstava, kao ideja, postoji samo jedna radnja kojom je ostvareno biće dva ili više krivičnih dela. Primer za ovo može biti sledeće: Izvršilac bacanjem bombe, dakle preduzimanjem te jedne radnje izvršenja, jedno lice liši života i dva lica teško telesno povredi. Time je u idealnom sticaju izvršio tri krivična dela. Ako su učinjena ista ili istovrsna krivična dela reč je o homogenom sticaju, a ako se radi o različitim krivičnim delima onda je u pitanju heterogeni sticaj. I idealni i realni sticaj mogu biti bilo homogeni bilo heterogeni sticaj.

Učenje o sticaju i znanja o njemu su bitna da bi se napravila razlika između situacija kada je zaista reč o više krivičnih dela od onih situacija gde postoji samo jedno krivično delo, kao što je to u slučaju maloletnog V.B. i dileme da li može paralelno postojati Teško ubistvo odnosno Teška telesna povreda i Izazivanje opšte opasnosti. Kada se citirani stavovi teorije koja podržava pozitivno pravo Republike Kosovo dovedu u vezu sa radnjama pucanja iz automatske puške u pravcu kuda je pucao V.B. ostvarena je radnja koja može biti konstitutivni elemenat bića dva krivična dela i to krivičnog delo Teška telesna povreda i krivičnog delo Izazivanje opšte opasnosti. Pitanje je koje krivično delo u ovoj situaciji uzeti kao izvršeno a koje ne jer je u sticaju sa drugim krivičnim delom. Pozitivno pravo Republike Kosovo ovu situaciju rešavaju na način da kaže da se u ovakvim situacijama uzima kao postojano to jest izvršeno teže krivično delo. U konkretnom slučaju to je Teška telesna povreda kvalifikovana smrću.

Pored navedenog teorija pozitivnog prava Republike Kosovo u nastavku a govoreći o prividnom idealnom sticaju kaže još i ovo: Prividni idealni sticaj postoji onda kada jednom radnjom bude ostvareno biće više krivičnih dela, ali se i pored toga smatra da je učinjeno samo jedno krivično delo. Tu se javlja problem izbora bića krivičnog dela to jest postavlja se pitanje kojem krivičnom delu dati prednost. Prividni idealni sticaj postoji u sledećim slučajevima: 1. Specijaliteta, 2. Subsidijariteta i 3. Konsumpcije.

U slučaju konsumpcije biće jednog krivičnog dela redovno u potpunosti obuhvata biće nekog drugog krivičnog dela. Na primer: Kada je istom prilikom istim radnjama prema jednom pasivnom subjektu naneta i laka i teška telesna povreda, postojaće samo teška telesna povreda jer ona obuhvata i laku telesnu povredu. Izvršenje jednog krivičnog dela ili po pravilu, dovodi do ostvarenja i bića još nekog krivičnog dela. Kada se navedeno stanovište teorije pozitivnog prava primeni na slučaj V.B. dobijamo sledeće: On je izvršenjem krivičnog dela Teška telesna povreda ostvario i biće krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti.

Epilog teorijske koncepcije koja podržava pozitivno pravo Kosova je da bilo da je u pitanju prividni idealni sticaj, bilo sticaj Zakona, praktični rezultat je isti, to jest postoji samo jedno a ne više krivičnih dela. To će prevedeno na slučaj V.B. značiti da iako je on ostvario radnju koja može učiti i biti sastavni elemenat bića dva krivična dela i to krivičnog dela Teška telesna povreda i krivičnog dela Izazivanje opšte opasnosti postoji samo jedno krivično delo i to ono koje je teže, koje je zaprećeno težom krivičnom sankcijom, a to je u konkretnom slučaju Teška telesna povreda kvalifikovana smrću V.S. Kod te realnosti i takvog shvatanja

odredbi pozitivnog prava Kosova sud nije mogao da odluči drugačije nego da maloletnog V.B. oglasi krivim za krivično delo Teška telesna povreda a oslobodi ga od optužbe za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti. Sud je u prednjem delu ove presude obrazložio izmenu pravne kvalifikacije Tužioca za maloletnike koji je radnju pucanja i povređivanja oštećenog V.S. izvršenih od maloletnog, sada punoletnog V.B. okvalifikovao kao radnje krivičnog dela Teška telesna povreda a ne kao radnje krivičnog dela Teško ubistvo kako ih je okarakterisao Državni tužilac.

U pogledu psihičkog stanja maloletnog V.B. u vreme izvršenja krivičnog dela Teška telesna povreda sud je našao da je isti bio u stanju da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima, odnosno da je za izvršenje krivičnog dela za koje je oglašen krivim i krivično odgovoran pošto nije bilo osnova koji bi u bilo kom pogledu doveli u sumnju ili isključivali njegovu krivičnu odgovornost.

U pogledu psihičkog odnosa maloletnog V.B. prema izvršenim krivičnim delima sud je našao da se njegovo postupanje svodi u granicama direktnog umišljaja i to za ona za koja ga sud tereti, a ne za krivično delo Teško ubistvo za koja ga tereti Tužilac za maloletnike te za krivično delo Izazivanje opšte opasnosti. Po oceni suda direktni umišljaj se karakteriše time što kod učinioaca postoji svest o svim obeležjima dela i htenje da se delo izvrši. Drugim rečima maloletni V.B. kao učinilac je po oceni suda u vreme izvršenja krivičnih dela za koja ga je sud oglasio krivim imao predstavu o svim okolnostima tih dela, to jest bio je svestan svojih radnji, njenih uzročnih veza sa posledicama, svestan je samih posledica, mesta, vremena i načina izvršenja, kao i svih drugih okolnosti ovih krivičnih dela - Teške telesne povrede kvalifikovane smrću i krivičnog dela Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja. Pored toga po oceni suda voljna komponenta direktnog umišljaja sastoji se u htenju maloletnog V.B. da svojom radnjom ostvari zabranjenu posledicu u uslovima postojanja svih okolnosti kojih je svestan, a koje imaju obeležje krivičnog dela. Pored toga, pri oceni psihičkog odnosa maloletnog V.B. prema izvršenim krivičnim delima sud smatra da je maloletni V.B. bio motivisan namerom zastrašivanja pokojnog V.S. To zato što, po oceni suda, do nasumičnog pucanja po asfaltu je došlo na način, na mestu i pod okolnostima kada bi svaki čovek prosečnog intelekta mogao lako da zaključi da ispaljeni meci u tvrdu betonsku podlogu pod ostrim uglom mogu biti velika opasnost posebno za lica koja su bliža mestu događanja kao što je u konkretnom slučaju pokojni V.S. bio desetak metara udaljen od mesta u koje pogađaju ispaljeni meci iz puške maloletnog V.B. Maloletni V.B. jeste bio jako iritiran prethodnim ponašanjima pokojnog V.S. ali to ne opravdava njegove radnje koje su mogle da stvore i veće posledice od onih koje su se desile.

Dokazi i priznanje maloletnika za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja navode sud na zaključak da je on bio taj koji je ispalio dva hica u asfalt u blizini i a na pravcu gledajući sa tog mesta prema naselju u kom pravcu su se u tom momentu ispred njega na udaljenosti od oko deset metara kretao sada pokojni V.S. Za ispaljenje prvog metka sud smatra da je bilo zakonskih razloga jer je maloletni V.B. postupao u nužnoj odbrani pošto je prema njemu trajao neposredan napad bejzbol palicom od strane pokojnog V.S.. Taj pucanj od kojeg je metak otišao u pravcu – i završio na radnom stolu nastavnika zaustavio je dalje napade V.S. koji se okrenuo za 180 stepeni i počeo da beži sa mesta događaja. Činom bežanja V.S. prestali su razlozi za dalju upotrebu oružja od V.B. motivisani razlozima odbrane od intenzivnog napada koji dolazi od V.S. koji u ruci drži bejzbol palicu i zamahuje da udari. Iako su razlozi za upotrebu oružja prestali jer je prestao napad prema njemu V.B. je verovatno pod uticajem dotadašnjeg toka njegovog sukoba sa V.S. ispalio još

dva metka u pravcu asfaltnog puta nakon čega je došlo do posledica označenih u prednjem delu ove presude. Nije postojalo nikakvo zakonsko opravdanje za ovo ispaljenje dva metka u pravcu asfalta, niti je postojao nikakav medicinski ili psihološki razlog koji bi maloletnog V.B. izuzeo od krivične odgovornosti.

Po stanovištu pozitivnog prava Kosova krivica kod izvršioca krivičnog dela postoji ako je on u vreme kada je učinio krivično delo bio uračunljiv i postupao sa umišljajem, to jest bio je svestan ili je bio dužan i mogao biti svestan da je njegovo delo zabranjeno.

Pored toga po stanovištu pozitivnog prava Kosova, krivično delo je učinjeno sa umišljajem onda kada je učinilac bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje ili kad je učinilac bio svestan da može učiniti delo, pa je na to pristao.

Takođe, po stanovištu pozitivnog prava Kosova, direktan umišljaj postoji onda kada je učinilac bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje. Stepenn intenziteta elemenata svesti i volje kod direktnog umišljaja je visok. Učinilac zna da svojom radnjom ostvaruje sve bitne elemente bića krivičnog dela uključujući i posledicu čije nastupanje shvata kao realnu mogućnost. On je svestan tih elemenata prilikom izvršenja dela. On takođe hoće izvršenje dela. U pogledu posledice, on hoće njeno nastupanje. Umišljaj mora postojati u momentu izvršenja krivičnog dela. Kod maloletnog V.B. taj umišljaj je postojao, ocena je suda.

Sud smatra da su sledeće činjenice van svake sumnje:

1. Na mestu izvršenja krivičnog dela u kritično vreme nalazili su se oštećeni V.S. sa svojim drugom S.S. na jednoj strani, te maloletnog V.B. naoružan automatskom puškom i svojim drugovima A.B. H.V. A.S. na drugoj strani. Nema dokaza koji bi na bilo koji način ukazivali na umešanost neke nepoznate osobe.

2. Čvrsti dokazi označeni u Predlogu za kažnjavanje i priznanje maloletnog V.B. upućuju na to da je on, V.B. bio taj koji je bez ovlašćenja nadležnih organa držao u svojoj faktičkoj vlasti, a dana 07.12.2016. godine oko .....časova u ul. u koristio vatreno oružje i ispalio tri hica iz automatske puške .....kineske proizvodnje, koju je doneo na mesto izvršenja krivičnog dela. Maloletnik je po oceni suda imao motiv za zastrašivanje V.S. sa kojim je bio u sukobu i on i njegov mlađi brat.

3. Oštećeni V.S. je toga dana bio u posedu sredstva opasnog za napad i to bejzbol palice, a uz to je i ispoljavao nasilje prema maloletnom V.B. zamahujući dva puta u nameri da ga udari, što je V.B. izbegao.

4. Maloletni V.B. je potom pobegao sa mesta izvršenja krivičnog dela. Maloletnik nije ulagao napore da prikrije krivična dela za koja ga sud tereti jer se odmah prijavio policiji i predao im oružje iz kojeg je pucao i priznao posledice njegovih radnji.

5. Imajući na umu napred iznete činjenice, sud smatra da ne može biti sumnje oko toga da je lično maloletni V.B. ispalio hice u asfaltni put a na pravcu kuda se trkom i bežeći kretao oštećeni V.S. u nameri da ga zastraši i odbije od daljih sukoba sa njim, ali na nesreću došlo je do pogibije V.S. od rikošeta metaka ispaljenih iz puške maloletnog V.B. u pravcu asfaltnog puta.

6. Maloletni V.B. je doneo oružje kojim je izvršio krivično delo na mestu izvršenja dela. Nema dokaza koji upućuju na to da je on imao dozvolu za držanje ovog oružja.

Upotreba predmetnog oružja na mestu i na način opisan u ovoj presudi bi se po oceni suda mogla smatrati opravdanom samo u jednom delu i to za ispaljenje jednog metka kada maloletni V.B. odvrća direktan i neposredan napad na njega opasnim predmetom, a koji napad dolazi od V.S.. Međutim, ocena je suda, nema razloga za ispaljenje druga dva metka koji su izazvali smrt oštećenog V.S. Donošenje oružja na mestu događaja od strane maloletnog V.B. snažno ukazuje na postojanje predumišljaja kod njega da uz upotrebu oružja reši svog sukob sa oštećenim V.S.. Ova činjenica sama po sebi snažno ukazuje na postojanje predumišljaja. Međutim, kako je Tužilac ostao kod stava da se radi samo o direktnom umišljaju, to bi sud preuzeo ulogu Tužioca, pa zato ovu činjenicu, postojanje predumišljaja po uverenju suda, bez da mu Predlog za kažnjavanje da značaj, ne može da uzme kao bitnu činjenicu za ovaj slučaj.

7. Sud smatra da činjenice u ovom predmetu otkrivaju da je maloletni V.B. postupao okrutno i nasilno dovodeći u opasnost život i drugih lica, jer pucati na javnom mestu u tvrdu podlogu kao što je asfaltni put i čoveka malog intelekta bi naveo na zaključak da se stvara velika opasnost da usled rikošeta tako ispaljeni metak može nekoga teško telesno povrediti, pa i ubiti, što se u stvarnosti i desilo kritičnog dana.

Kako je krivica maloletnog V.B. pouzdano utvrđena, te kako nema okolnosti koje bi isključivale njegovu krivično-pravnu odgovornost, to ga je sud oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim i osudio na kaznu kao u izreci ove presude u koju kaznu mu je uračunao i vreme provedeno u pritvoru, pri čemu je imao u vidu sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je zaključio da kao olakšavajuće okolnosti na strani maloletnog V.B. postoje:

1. Stepen krivične odgovornosti. Sud naime smatra da je maloletni V.B. svojim radnjama iskazao visok stepen krivične odgovornosti i to sa razloga što je iz automatskog oružja u gradu u vreme kada se po ulicama kreće veliki broj ljudi ispalio dva hica iz puške i ostvario veliku opasnost i za pokojnog V.S. i za druge građane.

2. Motiv izvršenja ovog krivičnog dela. To je po oceni suda zastrašivanje i odvrćanje od daljih napada i sukoba prema njemu i njegovom bratu koji su dolazili od oštećenog V.S. koji je od njih obojice bio stariji i pokazivao vrlo opasnu nameru da ih napadne i povredi opasnim predmetom kao što je bejzbol palica.

3. Intenzitet ugrožavanja i oštećenja zaštićenog dobra. Sud smatra da je intenzitet ugrožavanja života i tela ljudi te večeri, kao zaštićenog dobra po Krivičnom zakonu, bio veoma visok, jer pucanje iz automatskog oružja u gradu u prepodnevničkim časovima kada je svuda unaokolo prisutno puno ljudi i gde postoji verovatnoća da usled rikošeta meci odlutaju u različite smerove, znači i visok stepen ugrožavanja zaštićenog dobra, a to su životi građana.

Od olakšavajućih okolnosti na strani maloletnog V.B. sud je uzeo u obzir njegovu mladost u vreme izvršenja krivičnog dela, bio je mlađi od 18 godina, njegovo kajanje zbog počinjenih krivičnih dela, a koje kajanje je na sud ostavilo utisak iskrenosti, njegovo obećanje da u budućnosti neće sebi dozvoliti ponašanje kojim se krši Zakon, kao i njegovo priznanje krivičnog dela nezakonito držanje oružja.

Sud smatra da je maloletni V.B. u vreme izvršenja krivičnog dela nanošenja teških telesnih povreda bio u stanju jače razdraženosti usled provokacija koje su došle od V.S.

Svojsveno bi bilo svakom ljudskom biću da doživi stanje stresa i osećaj povređenosti u situaciji kada ga drugo lice napada vrlo opasnim predmetom gde bi i jedan uspešno ostvaren udarac bejzbol palicom u vitalni deo tela – glavu mogao da stvori teške posledice. U takvom stanju svesti je postupao maloletni V.B..

Imajući u vidu navedene okolnosti, a posebno priznanje krivice za krivično delo Držanje u vlasništvu, pod kontrolom ili neovlašćeno posedovanje oružja sud je maloletnom V.B. izrekao kaznu za počinjena krivična dela kao u izreci ove presude u koju izrečenu kaznu je uračunao i vreme provedeno u pritvoru a do pravnosnažnosti ove presude, verujući da je ovakva kazna primerena, obzirom na sve ono što je označeno kao bitno od otežavajućih i olakšavajućih okolnosti na strani maloletnika. Sud smatra da će jedna ovakva izrečena kazna biti adekvatna u odnosu na počinjena krivična dela, iskazanu društvenu opasnost, te krivičnu odgovornost. Sud veruje da će se sa jednom ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja i biti od preventivnog značaja u odnosu na druga lica.

Sud je punomoćnika porodice oštećenog V.S., advokata \_\_\_\_\_ uputio na građansku parnicu radi ostvarenja imovinsko-pravnog zahteva, nalazeći da će utvrđivanje imovinsko-pravnog zahteva dovesti do odugovlačenja krivičnog postupka što nije u skladu sa načelima ekonomičnosti, celishodnosti i efikasnosti krivičnog postupka, a uz to postoji mogućnost da se tužbom u građanskoj parnici ostvaruje ovaj i ovakav imovinsko-pravni zahtev.

Na osnovu člana 83 KZRK sud je maloletnom V.B. u izrečenu kaznu uračunao i vreme provedeno u pritvoru počev od 07.12.2016.godine do pravnosnažnosti ove presude, ali ne duže od kazne izrečene ovom presudom.

Pri izricanju kazne maloletnom V.B. sud je sledio odredbe člana 7, člana 8, člana 10 stav 1, člana 32, 33, 34 stav 1, 2,3, člana 37, člana 73 stav 1 i 4 Zakona o maloletničkoj pravdi Kosova. Sve ovo radi ostvarenja cilja izricanja maloletničkog zatvora iskazanog u odredbi člana 32 Zakona o maloletničkoj pravdi.

Na osnovu člana 62 stav 1 i 2 tačka 2.6 a u vezi sa članom 69 stav 1 KZRK sud je maloletnom V.B. izrekao dopunsku kaznu oduzimanja predmeta kao u izreci ove presude.

Sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka padnu na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Na osnovu iznetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI  
Odeljenje za teška krivična dela  
KM.br. 57/18, dana: 17.06.2019. godine

Pravna sekretarica,  
Jasmina Manojlović

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA,  
Tomislav Petrović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste Apelacionom sudu u Prištini, a preko ovog suda.