

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, - Departamenti i Krimeve te Renda- Gjyqtarit Burim Ademi – Kryetar i Trupit Gjykses, me procesmbajtësen Xhemile Babatinci, ndaj te pandehurit [REDAKTUAR] nga Vushtrria, për shkak te veprës penale Prodhim dhe përpunim i pa autorizuar i narkotikeve, substancave psikotropike dhe analoge apo veglave pajisjeve apo materialeve narkotike nga neni 274 par.1 te KPRK-se, sipas Aktakuzës se P.TH. ne Mitrovicë PP.I.nr.04/2015 te datës 04.05.2017, pas mbajtjes se shqyrtimit fillestar me dt. 26.10.2017, pas mbajtjes se shqyrtimit fillestar me dt. 26.10.2017, ne mungese te prokurorit Njazi Rexha dhe, e ne mungese te mbrojtësit te pandehurit av.Agim Lushta, e ne prezence te të pandehurit [REDAKTUAR] me date 31.10.2017 dite publikisht shpalli, ndërsa me dt.17.11.2017 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I PANDEHURI: [REDAKTUAR] nga i ati [REDAKTUAR] e ëma [REDAKTUAR] e vajzërisë [REDAKTUAR] i lindur me dt. 15.08.1994 ne Vushtrri ku edhe jeton rruga [REDAKTUAR], me nr. personal [REDAKTUAR] shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës, ka te kryer shkollën fillore, i pa martuar, i gjendjes se dobët ekonomike, ndaj tij zhvillohet edhe një procedure tjetër penale per natyre te njejte te veprës penale.

Është Fajtor

Sepse: Gjate muajit Prill 2014 ne oborrin e shtëpisë se tij ne Vushtrri ne rrugën [REDAKTUAR] [REDAKTUAR] pa autorizim ka kultivuar bimën e kanabisit dhe atë 1 (një) bime te kanabisit te lartësisë 150 cm, dhe 1 (një) bime tjetër te kanabisit ne vazo te vendosur ne dritaren e dhomës se tij ne lartësi 20 cm, te cilat janë konfiskuar nga policia e gjithashtu gjate kontrollit te policisë ne dhomën e tij është gjetur marihuan 0.4 gram.

Me këtë ka kryer veprën penale Prodhimi dhe përpunimi i paautorizuar i narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge apo veglave pajisjeve apo materialeve narkotike nga neni 274 par.1 te KPRK-ës

Andaj gjykata, ne mbështetje te dispozitave ligjore e nenin 4,7,9,10,21,41,45,46,62,69,73,75 dhe 274te KPRK-ës, dhe 248 par.1 lidhur me par.4,365,450 dhe 463 te KPP-se, e:

G J Y K O N

- I. **ME DENIM BURGU NE KOHEZGJATJEJE PREJ 6 (gjashte) muaj i cili dënim do te ekzekutohet pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.**

- II. ME GJOBË NË SHUMË PREJ 300 (treqind) Euro, te cilën gjobe i njëjti është i obliguar qe ta paguaj pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi ne afat prej 15 ditësh. Ne rast se nuk e paguan gjobën e njëjta do ti zëvendësohet me burg ku 1 (një) dite do ti llogaritet 20 Euro.
- III. Ne mbështetje te nenit 282 te KPP-es dhe nenit 62 e 69 te KPRK-ës, te pandehurit i shqiptohet: DËNIMI PLOTËSUES
Konfiskohet substanca narkotike te llojit marihuan (dy bimë) dhe substanca me peshe prej 0.4 gram. Policia është e obliguar qe këtë substancë narkotike ta shkatërroj.
- IV. I pandehuri obligohet qe te paguaj ne emër te paushallit gjyqësor shpenzimet ne lartësi prej 30 Euro pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit ndërsa shpenzimet tjera për shpenzimet tjera gjykata do te vendos.
- V. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Mitrovice - ka ngritur aktakuze PP.I.nr.04/2015 te datës 04.05.2017, kundër te pandehurit [REDAKTUAR] për shkak te veprës penale Prodhim dhe përpunim i pa autorizuar i narkotikeve, substancave psikotropike dhe analoge apo veglave pajisjeve apo materialeve narkotike nga neni 274 par.1 te KPRK-se.

Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar ashtu qe ne këtë seance i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale dhe ka shprehur keqardhje për veprimet e ti.

Prokurori lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri ka dhënë mendimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit duke propozuar qe gjykata ta pranoj fajësinë e te pandehurit pasi qe pranimi i fajësisë është i mbështetur ne provat materiale qe gjinden ne shkresat e lendes e qe janë propozuar na aktakuze.

Gjithashtu prokurori lidhur me dispozitat për zbutjen e dënimit ka deklaruar se këtë çështje e leme ne vlerësim te gjykatës qe ne baze te provave qe disponon te vlerësoj vet gjykata se a ka vend për aplikimin e dispozitave për zbutjen e dënimit.

Mbrojtësi i te pandehurit [REDAKTUAR] av.Agim Lushta lidhur me pranimin e fajësisë se te mbrojturit te tij ka deklaruar: meqenëse klienti im pas konsultimit te mjaftueshëm me mua ka pranuar faktin e kryerjes se veprës penale e cila mbështet edhe ne provat konkrete, i propozoj gjykatës qe ta pranoj pranimin e fajësisë dhe me rastin e shqiptimit te dënimit ti ketë parasysh rrethanat lehtësuese se i njëjti është i moshës se re, është konsumues i substancave dhe rrethanën e pranimit te fajësisë.

Gjithashtu mbrojtësi i te pandehurit lidhur me dispozitat për zbutjen e dënimit ka deklaruar që e përkrah fjalën e prokurorit dhe gjykata të gjej arsyeshmërinë për aplikimin e këtyre dispozitave.

Gjykata duke vlerësuar pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit ka gjetur se pranimi i fajësisë ishte në përputhje me neni 248 pasi që i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e fajësisë, se pranimin e fajësisë i pandehuri e bënë në mënyrë vullnetare se aktakuza nuk përmban shkelje të qarte ligjore apo gabime faktike që do të bënin të pamundur që gjykata të beje vlerësimin e pranimin të fajësisë, se pranimi i fajësisë nga i pandehuri është i mbështetur në faktet e çështjes që përmban akuza si: procesverbalin mbi bastisjen e banesë dhe personave të datës 25.08.2014, raportin e këqyrjes së vendit të ngjarjes të datës 25.08.2014, raportin e ekspertizës-njësia e shkencave ligjore, analiza kimike me numër referues AKF/ [REDACTED] të datës 08.12.2014, deklaratën e te pandehurit si dhe dokumentacionin në vendin e ngjarjes, të gjitha këto për gjykatën për veç se vërtetojnë faktet e çështjes së akuzës njëkohësisht janë në përputhje me pranimin të fajësisë nga i pandehuri, prandaj edhe gjykata e ka pranuar fajësinë nga ana e te pandehurit.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh se kjo veprë penale është e dënueshme me dënim me gjobe dhe dënim me burgim prej 1(një) vjet deri në 10 (dhjete) vjet, andaj duke vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese, si rrethane lehtësuese gjykata kishte vlerësuar: shkallën e përgjegjësisë penale që rezultojnë se si shkallë e përgjegjësisë penale në rastin konkret ishte dashja direkte që konsiston në shkallën me të lartë të përgjegjësisë penale. Si rrethane tjetër rënduese gjykata ka vlerësuar rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, rrethane tjetër rënduese gjykata ka vlerësuar intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës se mbrojtur, gjë që siç rezultojnë kjo veprë penale ka si synim ruajtjen në përgjithësi të shoqërisë nga substancat narkotike për derisa ato ligjërisht janë shpallur si të ndaluara me arsyen se përbejnë rrezik për shëndetin e njeriut. Si rrethane lehtësuese gjykata kishte vlerësuar: rrethanat personale të kryerësit dhe sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, është i moshës së re dhe është mbajtës i familjes së jeton vetëm me nënën e tij që vetëm ai kujdeset për të, ndërsa përveç kësaj gjykata ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese nga ana tjetër për veç pendimit që ka pasur i pandehuri ku kjo shihet nga deklarimi i tij në seance ku aty ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsëris veprime inkriminuese, si dhe rrethane lehtësuese gjykata e vlerëson pranimin e fajësisë së te pandehurit.

Gjykata duke vlerësuar të gjitha këto rrethana ka gjetur se ekziston baza ligjore për aplikimin e zbutjes së dënimit, me konkretisht bazuar në nenin 75 par.1 nën par.1.1 dhe 1.3 të KPRK-ës. Në këto rrethana gjykata ka aplikuar dispozitat për zbutjen e dënimit ndaj te pandehurit, duke pasur për bazë faktin se vepra penale për të cilën është shpallur fajtor është e dënueshme me dënim me gjobe dhe me burg prej 1(një) viti deri në 10(dhjete) vjet, e duke aplikuar dispozitat për zbutjen e dënimit kjo gjykate ka vlerësuar po ashtu edhe një rrethanë të theksuar nga vet i pandehuri se ai jeton vetëm me nënën e tij që sipas te pandehurit nuk ka se kush të kujdeset për të, andaj gjykata ndaj te

pandehurit ka shqiptuar dënimin me burgim nen minimumin e parapare ashtu qe ju ka përcaktuar dënimin me burg prej 6 (gjashtë) muaj dhe dënim me gjobe ne shume prej 300 (treqind) euro.

Nga gjitha këto gjykata duke vlerësuar te gjitha këto rrethana ka gjetur se edhe me një dënim te tillë do te arrihet qëllimi i dënimit ndaj te pandehurit pasi qe për gjykatën ne rrethana te tilla mjafton se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit do te ndaloj kryerësin qe te mos kryej vepra penale ne te ardhmen e qe ky është edhe qëllimi i dënimit me kusht.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur vetëm për paushallin gjyqësor ashtu qe duke u bazuar ne nderlikushmerinë e çështjes penale te pandehurin e ka detyruar qe te paguaj shumen prej 20 Euro, me që gjykatës i mungonin te dhëna tjera sipas listës definitive te shpenzimeve te procedurës, pasi qe te sigurohen këto te dhëna gjykata do te vendose me aktvendim te veçantë.

Për sa i përket kërkesës pasurore-juridike nuk i ishte parashtruar gjykatës, prandaj edhe gjykata vetëm ka konstatuar se nuk kishte kërkesë pasurore-juridike.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 248,365,450, e 461 te KPPK-ës nga arsyet e lartcekura ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Krimeve te Renda
P.nr.61/17 dt.17.11.2017

Procesmbajtësja
Xhemile Babatinci

Kryetari i trupit gjykues
Burim Ademi

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kane te drejte ne ankese ne afat prej 15 ditëve ne gjykatën e Apelit ne Prishtine- Departamenti i Krimeve te Rënda e nëpërmes kësaj gjykate.