

REPUBLIKA KOSOVA

K.br.299/2013

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI – Departman za Teška Krivična Dela, /u objekat ogranka u Vučitrnu/, u sudsko veće sastavljena od predsednika sudskog veća- sudija Burim Ademi- članovi sudskog veća –sudija Sabit Rama i Florije Syla, u krivičnom predmetu okrivljenog _____, zbog krivičnih dela Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 u vezi sa stavom 1 KZK-a, krivičnog dela Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a, Izborna prevara iz člana 180 KZK-a, koji krivično delo tužioc u raspravu dana 15.11.2016.godine, precizirao i rikvalifikovao tako da okrivljenog je optužio za krivično delo Falsifikovanje rezultata glasanja iz člana 219 stav 1 KZRK-a, po optužnici Opštinskog Javnog Tužilaštva u Mitrovici KT-I-br. _____ 2009, dana 24.12.2009.godine,nakon održane sudske rasprave dana 15.11.2016.godine, istog dana u prisustvo okrivljenog i u odsustvo tužioca Njazi Rexha javno je objavio,dok je dana 18.11.2016.godine, sastavio ovu:

P R E S U D U

Okrivljeni:

_____, sa nadimkom „_____“ od oca _____, i majke _____, devojačko rođen dana 04.03.1961.godine, u _____, sa prebivalištem u selio _____, sa ličnim brojem _____, srbin, državljanin Rep.Kosova, završio srednju ekonomsku školu, udovac, otac 4 dece, profesija vozač u _____ u Prištini, srednjeg ekonomskog stanja, sa mesečnim dohodkom od 500 €.

U skladu člana 363 stav 1 tačka 1.1 KZK-a.

ODBACUJE SE OPTUŽNICA

ZATO ŠTO:

Dana 17.11.2007.godine u biračkom mestu u selo _____ opšt. _____ sa namerom da sebi donese materialni dobit I da ošteti druge osobe je preduzeo postupke za koje je ovlašćen da preduzme samo služebno lice, na taj način da tokom održavanja opštinskih izbora kao kandidat u opštinom organu i izborima za poslanik u Skupštini Kosova, tako da u biračkom mestu gde predsednik izborne jedinice je trebalo biti _____ koji je nedostajao, I kao predsednik izborne jedinice lažno je predstavljao optuženi _____ I kada je dostavio izborni material Opštinskoj komisiji u Vučitrnu predstavio se u svojstvu menadžera izborne jedinice u selo _____.

- Čime je izvršio krivična dela: Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 u vezi sa stavom 1 KZK-a.

- Istog dana I mesto opisano kao pod tačkom I dispozitiva lažnog predloga optužnice navješti da ima neki položaj, potpisao je izveštaj biračkog mesta na ime njegovog sina Stojan Dimić koji je imao položaj predsednika izborne komisije.
- Čime je izvršio krivično delo: Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a.

Dana 17.11.2007.godine, u biračkom mesto u selo _____ Opšt. _____, je falsifikovao izborni rezultati odračni u Kosovo, je dodao glasove na taj način da dok je bio biračkom mesto u selo _____ nije imao pravo da je prisutan jer je isti bio u list za poslanik u Skupštini Kosova, a predstavljen je kao Predsednik Izborne Komisije sam sebi je postavio glasački list takođe je glasao za osobe koje žive u Srbiju I koji su umreli, I takođe je glasao I za osobe koji ne dolaze u selo _____ I sa ovima je ispunio izborne kutije na njegovo ime I za nekoliko osoba.

Čime je izvršio krivično delo: Falsifikovanje rezultata glasanja iz člana 219 stav 1 KZRK-a.

Pravo imovinski zahtev nije imao.

Troškovi krivičnog postupka padaju ne teret ovog suda.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinsko Javno Tužilaštvo u Mitrovici je podiglo optužnicu KT.I.br. _____ 2009 dana 24.12.2009.godine, sa kojom optužnicom je optužio okrivljenog _____; za krivična dela Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 u vezi sa stavom 1 KZK-a, krivičnog dela Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a, Izborna prevara iz člana 180 KZK-a.

Sud je odražio sudsku raspravu dana 14.11.2016.godine, u koju sudsku raspravu su bili prisutne sve stranke u postupku, gde u ovom sudskoj raspravi državni tužioc je odustao od optužnice za krivična dela pod tačkom 1 i 2 dispozitiva optužnice, konkretno za krivično delo Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 a u vezi stava 1 KZK-a, kao i za krivično delo Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a, jer je dopleo apsolutno zastarelost krivičnih dela za koje se opterećuje okrivljeni.

Tužioc je opravdao da krivično delo Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 a u vezi stava 1 KZK-a, kažnjivana je do jedne/1/ godine zatvora, s toga od dana 17.11.2007.godine, kada se okrivljeni sumnja da je izvršio ovo krivično delo i do sada kada se održava sudska rasprava je prošlo dvostrukno vreme apsolutne zastarlosti krivičnog gonjenja, takođe u vezi krivičnog dela Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a, gde se okrivljeni sumnja da je izvršio krivično delo dana 17.11.2007.godine, i do sada kada se održava sudska rasprava je prošlo dvostrukno vreme apsolutne zastarlosti krivičnog gonjenja.

Takođe sud dana 15.1.2016.godine je odražio sudsku raspravu u koju raspravu Državni Tužioc je pravna kvalifikacija, krivičnog dela od krivičnog dela koja je bila u optužnicu Izborna prevara iz

člana 180 KZK-a, u krivično delo Falsifikovanje rezultata glasanja iz člana 219 stav 1 KZRK-a, jer ovo kvalifikovanje krivičnog dela je favorjniji za okrivljenog, pošto su isti elementi krivičnog dela kao i kod krivičnog dela Izborna prevara, a ovo tužioc je bazirao u član 3 stav 2 KZRK-a, gde se predviđa da za okrivljenog treba aplicirati naj favorjniji zakon. Pošto i krivično delo Falsifikovanje rezultata glasanja je kažnjivana od 1 do 3 godine, od vremena kada se sumnja da je okrivljeni izvršio ovo krivično delo dana 17.11.2007.godine, i do sada i za ovaj delo je dospelo apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Sud ceneći izjavu tužioca je konstatovao da odustajanje od krivičnog gonjenja tužioca prema okrivljenog za krivična dela Lažno predstavljanje iz člana 325 stav 2 a u vezi stava 1 KZK-a, krivično delo Posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333 stav 4 KZK-a, kao i krivično delo Falsifikovanje rezultata glasanja iz člana 219 stav 1 KZRK-a, je u skladu člana 52 ZKP-a, jer je tužioc odustao bez zaključka sudkse rasprave takvo nadležnosti tužioc ima do zaključka sudkse rasprave, i na osnovu ovoga sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

S toga sud pod takvim okolnostima prilikom odustajanja optužnice ceni da obavezno treba odbijati takvu optužnicu, a to na osnovu člana 363 stav 1 podstav 1.1 ZKP-a.

Sud ne može se upuštati na opravdanje ili na aspektu procenivanja na osnovu odustajanja optužnice, jer Zakon Krivičnog Posupka ne predviđa takvo nadležnosti suda, osim toga sud je ograničen u takvim slučajevima jer iz člana 370 ZKP-a stav 11 na jasan način predviđa da sud ne ceni glavni slučaj ali se ograničava samo u razlozi odustajanja optužnice.

Stoga sud iz ovoh razloga na osnovu člana 363 stav 1 podstav 1.1 ZKP-a, da optužnica prema okrivljenog odbije, pošto pravo imovinski zahtev nije iamo, i da prema okrivljenom je odbijano optužnica, troškovi postupka padaju na teret budetskih sredstava.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Departman za Teška Krivična Dela
K.br.299/2013,dana18.11.2016.godine

Zapisničar
Xhemile Babatinci.s.r.

Predsednik sudskog veća
Burim Ademi.s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude stranke imaju pravo na žalbu u roku od 15 dana, od dana prijema presude. Žalba se upućuje Apelacionom Sudu u Prištini a preko ovog Suda. Žalbu treba dostaviti na dovoljne primerke za ostale stranke i sud.

Prevodilac
Albana Hetemi

Albana