



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:035630

Datë: 11.08.2022

Numri i dokumentit: 03319236

NË EMËR TË POPULLIT

P.nr.145/2022

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË -Departamenti për Krime të Rënda, Kryetari i Trupit Gjykes Ali Kutllovci, me procesmbajtëse Shukrije Selimi, në çështjen penale kundër të pandehurit: I.H i akuzuar për veprën penale: Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 par.1 të KPRK, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë PPI.nr.170/20 të dt.06.06.2022, pas mbajtjes dhe përfundimit të shqyrtimit fillestar në prezencën të pandehurit e në mungesë të prokurorit të shtetit në PTH në Mitrovicë Sahit Tmava , Gjykata pas përfundimit të shqyrtimit fillestar më 10.08.2022 në të njëjtën ditë ka shpallur publikisht aktgjykimin, ndërsa me dt.11.08.2022, ka përpiluar me shkrim këtë :

A K T G J Y K I M

Kundër të akuzuarit:

I.H, nga i ati , e ëma, e gjinisë, i lindur me dt..... në fshatin, tani me vendbanim ne Rr. “.....” pn, me nr letërnjoftimit, Shqiptar, shetats i Republikës së Kosovës, i martuar baba i një fëmijë, ka të kryer fakultetin e Gjeologjisë, i gjendjes së mesme ekonomike, ndaj tij nuk zhvillohet procedurë tjetër penale, i pa dënuar me parë.

SHPALLET FAJTOR

SEPSE:

Në datë 11.06.2017, rreth ores 19:00, në fshatin, saktësisht në shkollën fillore “Xhevat Isufi”, i pandehuri në vendvotimin nr....., për zgjedhjet e parakohshme për kuvendin e Republikës së Kosovës, në cilësinë e kryesuesit e këtij vendvotimi, duke keqpërdorur pozitën, detyrën apo autorizimet e tij lidhur me zgjedhjet, ka shtuar dhe hequr votat e kandidatëve brenda subjekteve politike gjatë numërimit të tyre, në atë mënyrë që duke i hequr votat e disa kandidatëve dhe duke i shtuar votat e disa kandidatëve të tjerë duke i regjistruar në mënyrë të pasakte dhe atë: gjithsej 350 vota, 290 prej tyre si vota të shtuara dhe 60 prej tyre si vota të hequra, të shtuara PDK-168, LDK- 39 DHE VV- 83, të hequra PDK-s 16, LDK-S 2 dhe VV-s 42 vota.

- Me këtë ka kryer veprën penale; Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 par.1 të KPRK. Gjykata në mbështetje të nenit 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 21,41, 41,42,49,50,52,73, dhe nenit 216 par 1 të KPRK-ës, e lidhur me nenet 365 dhe 366 të KPP-së, të pandehurit, i;

SHQIPTON

DËNIM ME BURGIM TË KUSHTËZUAR në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, me kusht që i pandehuri brenda periudhës kohore prej 2 (dy) vite, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë veprë penale të natyrës së njëjtë apo të natyrës më të rëndë.

- I pandehuri obligohet të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, si dhe shumën prej 50 euro në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në tërësi shumë prej 70 (shtatëdhjetë) euro, të gjitha obligohet t’i paguaj në afat prej 15 ditë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kërkesë pasurore-juridike nuk kishte.

Arsyetim

Rrjedha e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Mitrovicë, ka ngritur aktakuzën PP.I.nr.170/20 dt.06.06.2022, pran Gjykatës Themelore në Mitrovicë -Departamenti i Krimeve të rënda , ndaj të pandehurit: I. H , i

akuzuar për veprën penale: Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 par.1 të KPRK, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë PPI.nr.170/20 të dt.06.06.2022.

Më 10 Gusht 2022, Gjykata për këtë lëndë penale në kuadër të kompetencës lëndore e territoriale, ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurorit të shtetit në Prokurorinë Themelore Mitrovicë Sahit Tmava dhe të pandehurit I. H. Seanca e shqyrtimit fillestar në këtë çështje penale ishte e hapur për publikun.

I pandehuri, në seancën e shqyrtimit fillestar pas njoftimit nga Gjykata lidhur me të drejtat e tij për në këtë fazë të procedurë procedurës penale, dhe pasi që u konfirmua se i njëjti i kupton këto të drejta, i pandehuri është deklaruar se e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet: Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 par.1 të KPRK.

Gjykata, ka marrë mendimin e palëve në lidhje me deklarimin mbi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe nga prokurori i rastit, i cili i ka propozuar gjykatës, që këtë pranim të fajësisë të deklaruar nga i pandehuri ta pranoj gjykata si të bazuar, pasi që i njëjti ka mbështetje edhe në provat-shkresat e kësaj lënde penale.

Gjetjet e gjykatës

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri, e në mbështetje të nenit 248 par.4 të KPP-së, në këtë drejtim ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata, gjen se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit mbështetet në tërësi në provat që përmban kjo akuzë, siç janë: Libri i votimit për vendvotimin Nr....., formulari i përputhjes së të dhënave dhe rezultateve për vendvotimin Nr....., formulari i përputhjes së të dhënave dhe rezultateve për vendvotimin e rinumëruar nga KQZ, procesverbali i marrjes në pyetje të pandehurit, Informacion për evidencën e të kaluarës së të pandehurit. Të gjitha këto prova gjykata i vlerëson / por pa i administruar sepse i pandehuri e ka pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar/ si prova relevante, të besueshme dhe me fuqi provuese për elementet e përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale dhe të njëjtat janë konsistente dhe janë bindëse për gjykatën dhe formojnë në tërësi elementet inkriminuese e që në bazë të tyre dhe pranimin të fajësisë nga ana e të pandehurit, përtej çdo dyshimi vërtetohet se i njëjti ka kryer veprën penale: Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 par.1 të KPRK

Gjykata, gjen se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Gjykata i kishte tërhequr vërejtjen të pandehurit se pas pranimit të fajësisë nuk mundet të shfrytëzojnë të drejtën në ankesë, për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, i njëjti është njoftuar se nëse e pranon fajësinë humb mundësin e kundërshtimit të provave në aktakuzë dhe mundësin për paraqitjen e provave të tjera, si dhe për faktin se pranimi i fajësisë sipas ligjit është rrethanë lehtësuese që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata mund të shqiptoj një dënim më të butë.

Gjykata ka vërtetuar se aktakuza në këtë rast nuk përmban asnjë shkelje ligjore e as gabim faktik dhe nuk ka bazë për hedhjen e akuzës.

Gjykata bazuar në pranimin e fajësisë prej të pandehurit dhe mbi bazën e provave të cekura si më lartë, përtej çdo dyshimit ka vërtetuar se i pandehuri, para së gjithash është i përgjegjshëm dhe përgjegjës (fajtor) për veprat penale për të cilat akuzohet.

Analiza e rrethanave për matjen e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata me rastin e matjes së dënimit, në përputhje me nenin 73 të KPRK-së për arritjen e qëllimit të dënimit nga neni 38 të KPRK-së e duke analizuar secilën rrethanë veç e veç nga neni 73, për rregullat – parimet e përgjithshme për matjen e dënimit / *e duke patur kujdes për rrezikun e dyfishimit të llogaritjes së rrethanave sepse disa prej rrethanave të përcaktuara në këtë dispozitë pasqyrojnë në një mënyrë elementet e figurës së veprës penale/* dhe atë; Shkallën e përgjegjësisë penale – ashtu që lidhur me këtë rrethanë gjykata gjenë se i pandehuri është i përgjegjshëm dhe përgjegjës se i pandehuri ishte i aftë të kuptoj rëndësinë e veprimeve të tij dhe i aftë të kontrollojë veprimet e tij, i vetëdijshëm për veprimet e tij e duke e pranuar kryerjen e saj (pra nënshkrimin e formularit edhe pa verifikimin dhe përcjelljen e punës së anëtareve tjerë të vendvotimit), duke qenë i vetëdijshëm se veprimi i tij është i ndaluar me ligj me dashje eventuale ka ndërmarr veprimet inkriminuese, kjo i atribuohet si rrethanë rënduese.

Lidhur me rrethanat në të cilat është kryer vepra penale - i pandehuri me vetëdije ka lejuar dhe ka nënshkruar formularin, kjo merret si rrethanë rënduese.

Lidhur me sjelljen e mëparshme të kryersit , gjykata gjen se i pandehuri që nga rinia duke vijuar shkollën, por në të njëjtën kohë, i orjentuar për ta ndihmuar dhe mbajtur familjen , tani si mbajtës i familjes , të gjitha këto rrethana i japin nje epitete te ‘**Karakterit të mire**’ e që gjykata e merr si shumë relevant me rastin e matjes së dënimit sepse kjo tregon se sjellja kriminale nuk është pjesë e sjelljeve të zakonshme të të pandeurit, këta faktor ndikojnë në vlersimin e rrethanave sepse ndërliiden me reputacionin, kredibilitetin dhe personalitetin dhe sjelljen shoqërore të të pandehurit , që tregojnë se vepra e kryer është jashtë karakterit të tij, andaj krejt kjo paraqitet si **rrethanë posaqërisht lehtësuese** në përcaktimin e llojit dhe në matjen e dënimit/ dënimi me kusht/ .Bazuar në rrethanat personale të kryersit e që lidhen me gjendjen persoanale dhe familjare , në veçanti fëmiun e mitur të pandehurit, vlerësohet si një rrethanë letsuese për të pandehurin. Pastaj, sjellja e tijë pas kryerjes së veprës penale – del se ka qenë shumë kooperativ.

Lidhur me pranimin e fajsis – gjykata gjen se i pandehuri e pranon fajësin dhe vazhdimisht jep indikacione për pranim të fajësisë , kjo tregon bindjen e tij se i ka kuptuar veprimet e tij, ka kuptuar rëndësin e veprimeve të tij , sjelljen e tij e rolin e tij në këtë rast , e këtë e materjalizon në tërsi në rastin e parë pra në shqyrtim fillestar ku pa hezituuar e pranon fajësin për veprat penale e që kjo është rrethanë ligjore për një dënim më të butë sidomos kur i pandehuri këtë pranim e bënë në kontaktin e parë me autoritetet e zbatimit të ligjit. Por kjo rrethanë e shprehur në këtë mënyrë domosdo duhet pranuar dhe të merret edhe nga gjykata si rrethanë lehtësuese. Ndërsa lidhur me rrethanat që kanë të bëjnë më personalitetin e kryesit – të gjitha rrethanat tregojnë se i pandehuri shpejt e ka kuptuar se veprimet e tija jane në kundërshtim me ligjin dhe se është penduar thellë shumë shpejt se në suaza të këtij premtimi premtion vazhdimisht se nuk do të kryej më veprime të tilla, por edhe rrethanat e elaboruar amë lartë.

Në suaza të analizimit të këtyre rrethanave **një nga një** për individualizimin e dënimit si kërkesë ligjore për matjen e dënimit dhe llojin e dënimit , gjykata gjen se **mbipeshojnë rrethanat lehtësuese** të përcaktuara në nenin 74 lidhur me nenin 74 par 3 të KPP-së.

Për më tepër, gjykata e kushtëzoi dënimin me burgim që të mos ekzekutohet, sepse i pandehuri është person që kujdeset për familje me fëmiun e mitur dhe ekzekutimi eventual i dënimit do të vështërsonte jetën dhe familja e tij do të mbetej pa përkujdesje në këtë rast.

Gjykata vlerëson se një dënim i tillë i shqiptuar ndaj të pandehurit, në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprës penale, moshën e të pandehurit dhe rrethanat e tjera që i kemi cekur më lartë është adekuat dhe ne si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet

qëllimi i dënimit në raport me të pandehurin,por edhe në raport me personat e tjerë, që në të ardhmen të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendimin e mori në bazë të nenit 450 të KPP-ës. Nga ajo që u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti për Krime të Rënda

P.nr.145/2022 të datës 11.08.2022

Procesmbajtëse

Shukrije Selimi

Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari

Ali Kutllovci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatën.