



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2021:228851

Datë: 28.01.2022

Numri i dokumentit: 02655083

PKR.nr.217/21

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti për Krime të Rënda, Kryetar i trupit gjykues-gjyqtari Bekim Veliqi, me procesmbajtësin Endrit Hajrizaj, në çështjen penale ndaj të akuzuarit Sh.G nga fsh.... Komuna e ..., për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda PP.II.nr.13/20 e dt.01.11.2021, e përfaqësuar nga Prokurori i Shtetit Sahit Tmava, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me prezencë të të akuzuarit dhe të Prokurorit të Shtetit, e cila seancë ka qenë e hapur dhe publike në respektim të masave anti COVID-19, në bazë të nenit 359, 360, 361, 362, 365, 366 të KPP-së, me dt.24.01.2022, është marrë dhe shpallur publikisht aktgjykimi ndërsa është përpiluar me dt.28.01.2022:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

SH.G, nga i ati R., e ëma Sh. e gjinisë K., i lindur me dt..., në fsh.... Komuna e ... ku dhe jeton, me nr.personal ..., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion murator, i martuar, baba i 4 fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

I. SEPSE: Prej datës së pacaktuar e deri me dt.22.02.2020, rreth orës 07:00 min., në fsh.... Komuna e Skenderajit në shtëpinë e tij saktësisht në dhomën e fjetjes i akuzuari ka mbajtur në posedim pa leje përkatëse në kundërshtim me nenin 4 par.1 nën par.1.2 pika 1.2.1 të Ligjit Nr.05/L -022 për Armët, me ç’rast pas kontrollit nga ana e zyrtarëve policor të njëjtit ja gjejnë një armë pistoletë e markës “Çeska Zbrojovka VZOR 70” e kalbrit 7.65x17 mm., me numër serik D88663, një karikator i armës përkatëse, si dhe pesë (5) fishek të kalibrit 7.65x17 mm., të gjitha këto i akuzuari i ka mbajtur në posedim pa leje përkatëse.

Me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

II. Me dt.18.12.2019, rreth orës 18:30 min., në Skenderaj saktësisht në rrugën “28 Nëntori” i akuzuari pas një mosmarrëveshje që kishte me të dëmtuarin Sh.H konduktër i autobusit në kompaninë “M. R.” fillojnë të fjalosen, dalin prej autobusit me ç’rast i akuzuari ka përdorur armën pistoletën e markës “Çeska Zbrojovka VZOR 70” e kalbrit 7.65x17 mm., me numër serik D88663, të cilën e kishtë në posedim pa leje përkatëse në kundërshtim me nenin 4 par.1 nën par.1.2 pika 1.2.1 të Ligjit Nr.05/L -022 për Armët, në mënyrë kërcënuese ashtu që e nxjerr armën nga brezi e raporton dhe e drejton në drejtim të dëmtuarit duke e frikësuar deri sa largohet nga vendi i ngjarjes.

Me këtë ka kryer veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të nenit 4, 7, 17, 21, 38, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 69 të KPRK-së dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPP-së:

SHQIPTON

I. Për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 350€(treqind e pesëdhjetë euro), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në rast së i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 të KPRK-së, në zëvendësimin e dënimit me gjobë në dënim me burgim duke llogaritur 20€ (njëzet euro) për një ditë të kaluar në burg.

II. Për veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së, **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 400€(katërqind euro), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në rast së i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 të KPRK-së, në zëvendësimin e dënimit me gjobë në dënim me burgim duke llogaritur 20€ (njëzet euro) për një ditë të kaluar në burg si dhe **DËNIM ME BURGIM** në kohëzgjatje prej 1 (një) viti i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afat prej 2 (dy) vitesh, nëse i akuzuari gjatë kohës së verifikimit nuk kryen vepër tjetër penale.

III. Gjykata në mbështetje të nenit 76 par.1 dhe par.2 në par.2.4 të KPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

DËNIM UNIK ME GJOBË në shumë prej 750€ (shtatëqind e pesëdhjetë euro) të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në rast së i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 të KPRK-së, në zëvendësimin e dënimit me gjobë në dënim me burgim duke llogaritur 20€ (njëzet euro) për një ditë të kaluar në burg.

IV. Gjykata në mbështetje të nenit 282 par.1 e 2 nën par.2.1 të KPP-së lidhur me nenin 366 par.3, të akuzuarit i Konfiskohen sendet – armën pistoletë e markës “Çeska Zbrojovka VZOR 70” e kalbrit 7.65x17 mm., me numër serik D88663, një karikator i armës përkatëse, si dhe pesë (5) fishek të kalibrit 7.65x17 mm, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi sendet të shkatërrohen në rast se nuk evidentohet se arma është përdorur në ndonjë rast tjetër të hapur nga Libri i Rasteve të Hapura.

V. Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale në shumën prej 20€ (njëzet euro), paushallin gjyqësor në shumën prej 20€ (njëzet euro) si dhe 50€ (pesëdhjetë euro) në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm.

Arsyetimi

Prokuroria Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda parnë Gjykatës Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda ka parashtruar Aktakuzën PP.II.nr.13/20 e dt.01.11.2021, ndaj të akuzuarit Sh.G nga ... Komuna e ... për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së.

Në këtë çështje penale është caktuar seanca e shqyrtimit fillestar me dt.24.01.2022, në të cilën ka prezantuar Prokurori i Shtetit Sahit Tmava, i akuzuari Sh.G, ku janë ndërmarrë veprimet përkatëse juridike.

Gjatë kësaj seance të shqyrtimit fillestar i akuzuari është udhëzuar dhe njoftuar me të drejtat e tij konform nenit 246 par.1 të KPP-së, pas deklarimeve të të akuzuarit është vazhduar me leximin e aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, me pas i akuzuari është deklaruar se e kupton akuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe pas bindjes së kryetarit të trupit gjykues se i akuzuari e ka kuptuar akuzën, i është ofruar mundësia që të pranojë fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm. I akuzuari ka deklaruar e ndiej vetën fajtor për veprat penale për të cilat akuzohem.

I akuzuari është njoftuar me pasojat e pranimit të fajësisë dhe rrethanat që i vlerëson gjykata në këtë çështje, duke e njoftuar se vepra penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, ligji përcakton se kryesi dënohet me gjobë deri në 7.500€ euro ose me dënim me burgim deri në 5 vjet, ndërsa për veprën penale Përdorimi i armës ose mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së ligji përcakton se kryesi dënohet me gjobë deri në 10000€ dhe me burgim prej 1 deri në 10 vite burgim, i akuzuari është njoftuar se në mbështetje të nenit 383 par.2 të KPP-së, në rast të pranimit të fajësisë nuk e ka të drejtën e parashtrimit të ankesës për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë gjendjes faktike, po ashtu është njoftuar se në këtë fazë të procedurës nuk prezentohen provat materiale dhe ato personale por ato vlerësohen në rastin e caktimit të dënimit dhe matjes së tij, pranimin e fajësisë gjykata e vlerëson si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari ka deklaruar se i kupton pasojat e pranimit të fajësisë dhe rrethanat lehtësuese që i merr gjykata me rastin e matjes së dënimit dhe mbetet pas pranimit të fajësisë.

Në mbështetje të nenit 248 par.2 të KPP-së, është kërkuar mendimi i Prokurorit të Shtetit lidhur me deklarin për pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, e cila ka deklaruar se pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pranimi i fajësisë është i vullnetshëm, pa imponime, pa presion pranimi i fajësisë mbështetet edhe në provat materiale, andaj i propozoj gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë.

Pas marrjes së mendimit nga Prokurori i Shtetit, Kryetari trupit gjykues është bindur se i akuzuari e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, andaj Kryetari i trupit gjykues në procesverbal në kuptim të nenit 248 par.4 e lidhur me par.1 nën par 1.1,1.2,1.3,1.4 të KPP-së, ka marrë aktvendim duke pranuar pranimin e fajësisë, pasi që i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi është bërë në mënyrë të vullnetshme dhe se pranimi i fajësisë mbështetet në provat materiale.

Pas pranimit të fajësisë ndaj të akuzuarit nga ana e Gjykatës, Prokurori i Shtetit ka deklaruar se gjykata t'i ketë parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që parashihen me ligj.

Pas pranimit të fajësisë nga ana e Gjykatës, i akuzuari ka deklaruar se kërkoj falje për rastin që ka ndodhur, kemi raporte të mira me të dëmtuarin, jam mbajtës i familjes, i gjendjes së dobët ekonomike, është hera e parë që bie ndesh me ligjin, i premtoj gjykatës që në të ardhmen do të përmbahem nga veprime të paligjshme dhe kërkoj nga gjykata një dënim sa më të lehtë të mundshëm.

Prokurori i Shtetit dhe i akuzuari nuk kanë pasur propozime apo plotësime në këtë çështje penale dhe pasi që Gjukata ka pranuar pranimin e fajësisë për veprën penale nga i akuzuari dhe më qenë se nga palët nuk ka pasur propozime të reja për plotësimin e procedurës, Kryetari trupit gjykues e ka shpallur përfundimin e shqyrtimit dhe i ka njoftuar palët se gjykata do të vazhdojë në mbështetje të nenit 248 par.4 të KPP-së me shqiptimin e dënimit – respektivisht me shpalljen publike të aktgjykimit, e cila shpallja e aktgjykimit është bërë po të njëjtën ditë me dt.24.01.2022, shpallja ka qenë e hapur dhe publike në respektim të masave anti COVID-19, në prezencë të akuzuarit ndërsa në mungesë të Prokurorit të Shtetit.

Në lidhshmëri të pranimit të fajësisë nga i akuzuari në vlerësimin dhe analizimin e provave materiale që janë pjesë përbërëse e kësaj çështje penale dhe në mbështetje të nenit 361 të KPP-së, gjykata vërtetoi se ekzistojnë prova materiale se në veprimet e të akuzuarit kemi të bëjmë me elementet e veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së, me të cilat akuzohet sipas aktakuzës, kjo konstatohet nga provat që janë pjesë përbërëse e kësaj çështje penale të cilat gjenden në shkresat e lëndës: Procesverbali mbi marrjen në pyetje të dyshuarit Sh.G në Polici i dt.25.10.2021, dt.22.02.2020 dhe dt.18.12.2019, Njoftimi mbi rezultatin e kërkimit në sistemin IBIS nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë e dt.18.08.2021, Procesverbali mbi bastisjen e shtëpisë dhe personave i dt.22.02.2020, Procesverbali mbi marrjen në pyetje të dëmtuarit Sh.H në Polici i dt.18.12.2019, Procesverbali mbi marrjen në pyetje të dëshmitarit S.H në Polici i dt.18.12.2019, Procesverbali mbi marrjen në pyetje të dëshmitarit F.H në Polici i dt.18.12.2019, Vërtetimi mbi konfiskimin e armës i dt.22.02.2020 si dhe Fotodokumentacioni në shkresat e lëndës, andaj të gjitha këto vërtetojnë rrethanat për gjendjen faktike të përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe me këto veprime përmbushen-krijohen elementet e veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.2 të KPRK-së, të gjitha rrethanat si me lart tregojnë gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit.

Duke vlerësuar përgjegjësinë penale të të akuzuarit në rastin konkret në raport me çështjen penale ndaj të akuzuarit nuk ekzistojnë rrethana të cilat kishin për të përjashtuar përgjegjësinë penale të të akuzuarit në këtë çështje.

Me rastin e caktimit të llojit të dënimit dhe matjes së lartësisë së dënimit për të akuzuarin gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 të KPRK-së, Gjukata si rrethanë lehtësuese vlerësoj pranimin e fajësisë nga i akuzuari, shprehjen e keqardhjes, premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej vepra të paligjshme, i gjendjes së dobët ekonomike andaj mbi bazën e këtyre rrethanave të përcaktuara si më lart, Gjukata të akuzuarit i shqiptoi dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke vlerësuar se dënimi i shqiptuar është në përputhshmëri me shkallën e përgjegjësisë dhe të rrezikshmërisë shoqërore për veprën penale

me të cilën akuzohet i akuzuari dhe se Gjykata ka vlerësuar se me një dënim të tillë do të arrihet qëllim i dënimit i paraparë me nenin 38 të KPRK-së, se i akuzuari në të ardhmen do të përmbahet nga veprimet e paligjshme dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, pasi që njëra nga qëllimet e dënimit është të parandalojë kryerësin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, në parandalimin e personave të tjerë në kryerjen e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Gjykata si nën pikën III të dispozitivit të Aktgjykimit, të akuzuarit i ka konfiskuar armën pistoletë e markës “Çeska Zbrojovka VZOR 70” e kalbrit 7.65x17 mm., me numër serik D88663, një karikator i armës përkatëse, si dhe pesë (5) fishek të kalbrit 7.65x17 mm, të cilën e ka pasur në posedim i akuzuari në kundërshtim ligjor me nenin 4 par.1 nën par.1.2 pika 1.2.1 të Ligjit Nr.05/L -022 për Armët, Gjykata duke marrë për bazë sigurinë juridike po ashtu është sende që është rezultat i kryerjes së veprës penale siç vërtetohet me lart, kjo në mbështetje të nenit 282 par.1 e lidhur me par.2 nën par.2.1 të KPP-së, pasuria që është qenësisht e paligjshme i nënshtrohet automatikisht konfiskimit pa marrë parasysh gjetjet e gjykatës lidhur me fajësinë apo pafajësinë e të akuzuarit, e lidhur me nenin 366 par.3 të KPRK-së, përcakton “Arma në pronësi, kontroll apo posedim në kundërshtim të këtij neni konfiskohet”, andaj për shkaqe ligjore të konstatuara me lart gjykata ka vendos si nën pikën II të këtij Aktgjykimi, që sendet e përdorura të merren –konfiskohen.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata vendimin e mori në bazë të nenit 453 të KPP-së, ndërsa taksa për kompensimin e viktimave të krimit në mbështetje të nenit 39 par.3 nën par.3.2 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga të cekurat si më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti për Krime të Rënda
PKR.nr.217/2021 dt.28.01.2022

Procesmbajtësi
Endrit Hajrizaj

Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari
Bekim Veliqi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.