



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2019:146825

Datë: 12.05.2022

Numri i dokumentit: 03000953

PKR.nr.117/2020

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti për Krime të Rënda, Kryetar i trupit gjykues-gjyqtari Bekim Veliqi, me procesmbajtësin Endrit Hajrizaj, në çështjen penale ndaj të akuzuarit L.N nga Komuna e ... për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së dhe veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.618/18 e dt.07.02.2019, e përfaqësuar nga Prokurori i Shtetit Sahit Tmava, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me prezencë të të akuzuarit dhe të Prokurorit të Shtetit, e cila seancë ka qenë e hapur dhe publike, me dt.10.05.2022 është marrë dhe shpallur publikisht aktgjykimi, ndërsa është përpiluar me dt.12.05.2022:

A K T G J Y K I M

I akuzuari: L.N, nga i ati M., e ëma E., e gjinisë T., i lindur me dt...., me nr.personal ..., me vendbanim në ... Lagjia ... rr.“...” nr...., ndërsa me vendqëndrim në Shtetin e Gjermanisë me adresë ... str...., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor në ndërtimtari, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

I. SEPSE: Nga data e papërcaktuar deri me datën 04.06.2016 në shtëpinë e tij në fshatin ... Komuna e Skenderajit, ka pasur në posedim pa leje përkatëse, në kundërshtim me nenit 4 par. 1 pika 1.1 nën pikat 1.1.2 dhe 1.1.12 të Ligjit për armët, Ligji Nr.03/L/143, armën me gaz e llojit “Ekol JACA KL DUAL COMPACT” me numër serik “EJC-1550105”, e prodhuar në Turqi, së bashku me karikator dhe 4 fishek të kalibrit 9 mm., e cila armë është sekuestruar nga ana e Policisë.

Me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

II. SEPSE: Me dt.04.06.2016, në shtëpinë e tij në fsh.Runikë – Skenderaj, i pandehuri ka përdorur armën e cekur si në pikën I të dispozitivit në atë mënyrë që me të njëjtën ka shtënë në ajër 4 – 5 herë.

Me këtë ka kryer veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të nenit 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 46, 49, 50, 51, 52, 62, 69, 73, 74, 75, 76 të KPRK-së dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPP-së:

SHQIPTON

I. Për veprën penale **Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 400€(katërqind euro), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në rast së i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 46 të KPRK-së, në zëvendësimin e dënimit me gjobë në dënim me burgim duke llogaritur 20€ (njëzet euro) për një ditë të kaluar në burg.

II. Për veprën penale **Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së, DËNIM ME BURGIM** në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. Gjykata në mbështetje të nenit 62 par.2 pika 2.7 lidhur me nenin 69 par.1 e 2 të KPRK-së, e lidhur me nenin 282 par.1 e 2 nën par.2.1 të KPP-së, të akuzuarit i shqipton **DËNIM PLOTËSUES**, Konfiskimi i sendit – armën me gaz e llojit “Ekol JACA KL DUAL COMPACT” me numër serik “EJC-1550105”, e prodhuar në Turqi, së bashku me karikator dhe 4 fishek të kalibrit 9 mm., pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi sendet të shkatërrohen në rast se nuk evidentohet se arma është përdorur në ndonjë rast tjetër të hapur nga Libri i Rasteve të Hapura.

IV. Kryetari i trupit gjykues pas shpalljes së aktgjykimit dhe pëlqimit të akuzuarit, duke vendosur sipas nenit 47 të KPRK-së, e zëvendëson dënimin unik me *burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh për veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së, si në pikën II në DËNIM ME GJOBË në shumë prej 600€ (gjashtëqind euro).*

V. Gjykata në bazë të neni 80 par.2 nën par.2.4 të KPRK-së, të akuzuarit për pikën I dhe IV, të dispozitivit të këtij aktgjykimi i:

SHQIPTON

DËNIM UNIK ME GJOBË në shumë prej 1000€ (njëmijë euro), ashtu që i akuzuari është i obliguar që shumën e caktuar ta paguaj në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në rast së i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 46 të KPRK-së, në zëvendësimin e dënimit me gjobë në dënim me burgim duke llogaritur 20€ (njëzet euro) për një ditë të kaluar në burg.

VI. Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale në shumën prej 20€ (njëzet euro), paushallin gjyqësor në shumën prej 20€ (njëzet euro) si dhe 50€ (pesëdhjetë euro) në emër të Fondit për kompenzimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda parnë Gjykatës Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda ka parashtruar Aktakuzën Rënda PP.I.nr.618/18 e dt.07.02.2019, ndaj të akuzuarit L.N për veprën penale Mbajtja në pronësi,

kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së dhe veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së.

Në këtë çështje penale është caktuar seanca e shqyrtimit fillestar me dt.10.05.2022, në të cilën ka prezantuar Prokurori i Shtetit Sahit Tmava, i akuzuari L.N, ku janë ndërmarrë veprimet përkatëse juridike.

Gjatë kësaj seance të shqyrtimit fillestar i akuzuari është udhëzuar dhe njoftuar me të drejtat e tij konform nenit 246 par.1 të KPP-së, pas deklarimeve të të akuzuarit është vazhduar me leximin e aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, ku prokurori bëri korrigjimin dhe precizimin e aktakuzës, vetëm sa i përket veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së, duhet të shtohet pika II e dispozitivit me përshkrim „ Me dt. 04.06.2016, në shtëpinë e tij në fsh.... – Skenderaj, i pandehuri ka përdorur armën e cekur si në pikën I të dispozitivit në atë mënyrë që me të njëjtën ka shtënë në ajër 4 – 5 herë.

Më pas i akuzuari është deklaruar se e kupton akuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe pas bindjes së kryetarit të trupit gjykues se i akuzuari e ka kuptuar akuzën, i është ofruar mundësia që të pranojë fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm. I akuzuari ka deklaruar e ndiej vetën fajtor për veprat penale për të cilat akuzohem.

I akuzuari është njoftuar me pasojat e pranimit të fajësisë dhe rrethanat që i vlerëson gjykata në këtë çështje, duke e njoftuar se vepra penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, ligji përcakton se kryesi dënohet me gjobë deri në 7.500€ euro ose me dënim me burgim deri në 5 vjet, ndërsa për veprën penale Përdorimi i armës ose mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së ligji përcakton se kryesi dënohet me burgim prej 1 deri në 8 vite burgim, i akuzuari është njoftuar se në mbështetje të nenit 383 par.2 të KPP-së, në rast të pranimit të fajësisë nuk e ka të drejtën e parashtrimit të ankesës për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë gjendjes faktike, po ashtu është njoftuar se në këtë fazë të procedurës nuk prezentohen provat materiale dhe ato personale, por ato vlerësohen në rastin e caktimit të dënimit dhe matjes së tij, pranimin e fajësisë gjykata e vlerëson si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari ka deklaruar se i kupton pasojat e pranimit të fajësisë dhe rrethanat lehtësuese që i merr gjykata me rastin e matjes së dënimit dhe mbetet pas pranimit të fajësisë.

Në mbështetje të nenit 248 par.2 të KPP-së, është kërkuar mendimi i Prokurorit të Shtetit lidhur me deklarin për pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, e cila ka deklaruar se pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pranimi i fajësisë është i vullnetshëm, pa presion, porse pranimi i fajësisë mbështetet edhe në provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës, andaj i propozoj gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë.

Pas marrjes së mendimit nga Prokurori i Shtetit, Kryetari trupit gjykues është bindur se i akuzuari e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, andaj Kryetari i trupit gjykues në procesverbal në kuptim të nenit 248 par.4 e lidhur me par.1 nën par 1.1,1.2,1.3,1.4 të KPP-së, ka marrë aktvendim duke pranuar pranimin e fajësisë, pasi që i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi është bërë në mënyrë të vullnetshme dhe se pranimi i fajësisë mbështetet në provat materiale.

Pas pranimit të fajësisë ndaj të akuzuarit nga ana e Gjykatës, Prokurori i Shtetit ka deklaruar se gjykata t'i ketë parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që parashihen me ligj.

Pas pranimit të fajësisë nga ana e Gjykatës, i akuzuari ka deklaruar se kjo ka qenë hera e parë që ka rënë ndesh më ligjin, ka shpreh keqardhje për rastin, armën e ka përdorur me rastin kur është pajisur me vizë të punës në shtetin e Gjermanisë, për shkak se ka qenë një kohë të gjatë papunë dhe kjo ka qenë arsyeja për përdorimin e armës, i premtoj Gjykatës që në të ardhmen do të përmbahet nga veprime e paligjshme, tani është pajisur me leje të punës në shtetin e Gjermanisë, kërkoj nga Gjykata që t' ketë parasysh këto rrethana në mënyrë që mos të ketë probleme në çështjen e vazhdimit të lejes së punës, andaj Gjykata të i shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

Prokurori i Shtetit dhe i akuzuari nuk kanë pasur propozime apo plotësime në këtë çështje penale dhe pasi që Gjykata ka pranuar pranimin e fajësisë për veprën penale nga i akuzuari dhe më qenë se nga palët nuk ka pasur propozime të reja për plotësimin e procedurës, Kryetari trupit gjykues e ka shpallur përfundimin e shqyrtimit dhe i ka njoftuar palët se gjykata do të vazhdojë në mbështetje të nenit 248 par.4 të KPP-së me shqiptimin e dënimit – respektivisht me shpalljen publike të aktgjykimit, e cila shpallja e aktgjykimit është bërë po të njëjtën ditë me dt.10.05.2022 , në prezencë të akuzuarit dhe në mungesë të Prokurorit të Shtetit.

Në lidhshmëri të pranimit të fajësisë nga i akuzuari në vlerësimin dhe analizimin e provave materiale që janë pjesë përbërëse e kësaj çështje penale dhe në mbështetje të nenit 361 të KPP-së, gjykata vërtetohet se ekzistojnë prova materiale se në veprimet e të akuzuarit kemi të bëjmë me elementet e veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.1 të KPRK-së, me të cilat akuzohet sipas aktakuzës, kjo konstatohet nga provat që janë pjesë përbërëse e kësaj çështje penale të cilat gjenden në shkresat e lëndës: raporti informues hetimor i dt.04.06.2016, raporti i oficerit i dt.04.06.2016, lista e dëshmitëve e dt.04.06.2016, vërtetimi mbi konfiskimin e armës, i dt. 04.06.2016, foto e pamjes së shtëpisë ku është gjetur arma, gjithsej katër (4) foto, procesverbali mbi marrjen e pyetje të pandehurit L.N, Raporti i ekspertimit nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë me numri të protokollit 2016-1679-SI e dt.31.08.2016, andaj të gjitha këto vërtetojnë rrethanat për gjendjen faktike të përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe me këto veprime përmbushen-krijohen elementet e veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par.1 të KPRK-së, të gjitha rrethanat si me lart tregojnë gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit.

Duke vlerësuar përgjegjësinë penale të të akuzuarit në rastin konkret në raport me çështjen penale ndaj të akuzuarit nuk ekzistojnë rrethana të cilat kishin për të përjashtuar përgjegjësinë penale të të akuzuarit në këtë çështje.

Me rastin e caktimit të llojit të dënimit dhe matjes së lartësisë së dënimit për të akuzuarin gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 të KPRK-së, Gjykata si rrethanë lehtësuese vlerësoj pranimin e fajësisë nga i akuzuarit, shprehjen e keqardhjes, premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej vepra të paligjshme, bashkëpunimin e të akuzuarit në të gjitha fazat e procedurës penale, andaj mbi bazën e këtyre rrethanave të përcaktuara si më lart, Gjykata të akuzuarit i shqiptoi dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke vlerësuar se dënimi i shqiptuar është në përputhshmëri me shkallën e përgjegjësisë dhe të rrezikshmërisë shoqërore për veprën penale me të cilën akuzohet i akuzuari dhe se Gjykata ka vlerësuar se me një dënim të tillë do të arrihet qëllim i dënimit i paraparë me nenin 38 të KPRK-së, se i akuzuari në të ardhmen do të përmbahet nga veprimet e paligjshme dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, pasi që njëra nga qëllimet e dënimit është të parandalojë kryerësin nga

kryerja e veprave penale në të ardhmen, në parandalimin e personave të tjerë në kryerjen e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Gjykata si nën pikën III të dispozitivit të Aktgjykimit, të akuzuarit i ka konfiskuar armën me gaz e llojit “Ekol JACA KL DUAL COMPACT” me numër serik “EJC-1550105”, e prodhuar në Turqi, së bashku me karikator dhe 4 fishek të kalibrit 9 mm, të cilën e ka pasur në posedim i akuzuari në kundërshtim ligjor me nenin 4 par.1 nën par.1.2 pika 1.2.1 të Ligjit nr. 05/1 - 022 për Armët, Gjykata duke marrë për bazë sigurinë juridike po ashtu është sende që është rezultat i kryerjes së veprës penale siç vërtetohet me lart, kjo në mbështetje të nenit 282 par.1 e lidhur me par.2 nën par.2.1 të KPP-së, pasuria që është qenësisht e paligjshme i nënshtrohet automatikisht konfiskimit pa marrë parasysh gjetjet e gjykatës lidhur me fajësinë apo pafajësinë e të akuzuarit, e lidhur me nenin 374 par.3 të KPRK-së, përcakton “Arma në pronësi, kontroll apo posedim në kundërshtim të këtij neni konfiskohet”, andaj për shkaqe ligjore të konstatuara me lart gjykata ka vendos si nën pikën II të këtij Aktgjykimi, që sendet e përdorura të merren –konfiskohen.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata vendimin e mori në bazë të nenit 453 të KPP-së, ndërsa taksa për kompensimin e viktimave të krimit në mbështetje të nenit 39 par.3 nën par.3.2 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga të cekurat si më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti për Krime të Rënda
PKR.nr.117/2020 dt.12.05.2022

Procesmbajtësi
Endrit Hajrizaj

Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari
Bekim Veliqi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.