

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, -Departamenti i Krimeve te Renda-
ne objektin e Degës ne Vushtrri - me Kryetarin e trupit- gjyqtari Burim Ademi, në
çështjen penale kundër të pandehurit [REDACTED] nga fshati [REDACTED] Komuna e
[REDACTED] për shkak te Veprës penale Keqpërdorim i te drejtës se votimit nga neni 216
par. 1 nen. par. 1.1 te KPRK-es, sipas Aktakuzës se Prokurorisë Themelore në Mitrovicë
PP.I.nr.149/2015 te dt. 06.02.2017, pas mbajtjes se shqyrtimit fillestar me dt. 13.10.2017,
ne prezence te prokurorit Njazi Rexha dhe te pandehurit [REDACTED], ne te njëjtën dite
ka shpallur publikisht këtë dhe me datën 31.10.2017 përpiloi këtë :

A K T G J Y K I M

I PANDEHURI: [REDACTED], nga i ati [REDACTED], e ëma [REDACTED], e vajzërisë [REDACTED] i lindur me
dt. [REDACTED] ne fsh. [REDACTED] e [REDACTED] ku edhe jeton, me nr. personal
[REDACTED] shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës, me profesion ekonomist, i martuar
baba i 3 fëmijëve te mitur, ka te kryer fakultetin ekonomik, i gjendjes se mire ekonomike,
me pare e pa gjykuar, nuk ka te dhëna se ndaj tij zhvillohet ndonjë procedure tjetër
penale.

Është Fajtor

Sepse:

I. Me dt. 08.06.2014 ne fshatin Ternavce komuna e Skenderajt, ne shkollën fillore
"Idriz Berani", ne zgjedhjet e parakohshme për Kuvendin e Kosovës, ne vendvotimin nr.
2127B/01D, ka votuar si votues me kusht e me pas ka votuar edhe si votues i rregullt ne
shkollën fillore "Halit Geci" ne fshatin Lalushë komuna e Skenderajt.

- Me këtë ka kryer veprën penale Keqpërdorim i te drejtës se votimit nga neni
216 par. 1 pika 1.2 te KPRK-ës,

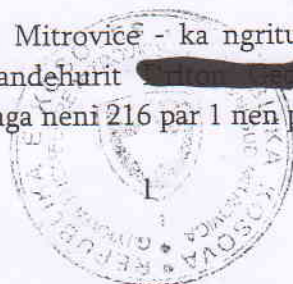
Andaj gjykata, ne mbështetje te dispozitave ligjore e nenin 4,7,9,10,21,49,50,51,52,73,75
dhe 216 te KPRK-ës, dhe 248 par.1 lidhur me par.4 dhe nenit 365,450 dhe 463 te KPP-se,
e:

G J Y K O N

- I. ME DENIM BURGU NE KOHEZGJATJEJE PREJ 3 (tre) muaj i cili dënim nuk do
te ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër penale ne kohëzgjatjeje prej 1
(një) viti.
- II. I pandehuri obligohet qe te paguaj ne emër te paushallit gjyqësor shpenzimet ne
lartësi prej 20 Euro pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit ndërsa shpenzimet tjera
për shpenzimet tjera gjykata do te vendos.
- III. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Mitrovicë - ka ngritur aktakuze PP.I.nr. 149/2015 te
datës 06.02.2017, kundër te pandehurit [REDACTED], për shkak te veprës penale
keqpërdorim i drejtës se votimit nga neni 216 par 1 nen par 1.2 te KPRK-ës.



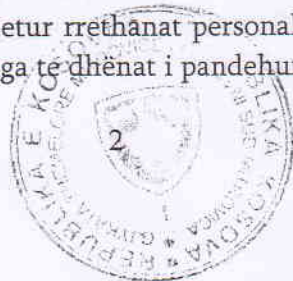
Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestare ashtu që në këtë seancë i pandehuri lidhur me fajësinë ka deklaruar: unë e ndijë veten fajtor për veprën penale që më vihet në barë. Kam dëgjuar nga njerëz të ndryshëm se votat me kusht do të anulohen dhe pastaj kam shkuar serish dhe kam votuar si votues i rregullt megjithatë ky është gabimi im dhe e pranoj gabimin tim si të tillë dhe lus gjykatën t'i ketë përsyshë të gjitha rrethanat që ndaj meje të shqiptoi një dënim sa më të butë sepse jam i vetmi anëtar që punoj dhe krijoj të ardhura për mbajtjen e familjes 5 anëtarësh.

Prokurori lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri deklaroi: meqenëse i pandehuri e pranon fajësinë në mënyrë vullnetare pa kurrfarë presioni e mbështetur në shkresat e lëndës i propozojmë gjykatës që t'ia pranoj fajësinë të pandehurit e gjithashtu të aplikoi dispozitat për zbutjen e dënimit sepse i pandehuri e ka pranuar fajësinë me çka kontribuar në vërtetimin e gjendjes faktike dhe ekonomizimin e procedurës penale.

Gjykata duke vlerësuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka gjetur se pranimi i fajësisë ishte në përputhje me neni 248 pasi që i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e fajësisë, se pranimin e fajësisë i pandehuri e bënte në mënyrë vullnetare se aktakuza nuk përmban shkelje të qarte ligjore apo gabime faktike që do të bënin të pamundur që gjykata të bëjë vlerësimin e pranimin të fajësisë, se pranimi i fajësisë nga i pandehuri është i mbështetur në faktet e çështjes që përmban akuza konkretisht se i pandehuri kishte votuar si votues me kusht, në shkollën fillore "Idriz Berni" në fsh. Ternavc Komuna e Skenderajit në vendvotimin [redacted] dhe pastaj në shkollën fillore "[redacted]" në fsh. [redacted] kishte votuar si votues i rregullt, për veç që se i pandehuri i pohoi këto fakte të çështjes njëkohësisht këto fakte vërtetohen edhe me provat që mbështesin akuzën e që konkretisht nga kopja e zarfit të fletëvotimeve me kushte rezultoi se i pandehuri [redacted] ka shfrytëzuar listën e votuesve me kusht, e megjithatë prapë ka votuar si votues i rregullt që rezultoi sipas listës së votuesve të rregullt, të gjitha këto për gjykatën përveç se vërtetojnë faktet e çështjes së akuzës, njëkohësisht janë në përputhje me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, prandaj edhe gjykata e ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh se kjo veprë penale është e dënueshme me dënim me burgim nga 6 muaj deri në 3 vjet, andaj duke vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese, kjo gjykatë si rrethana rënduese ka gjetur shkallen e përgjegjësisë penale gjë që nga provat rezultoi se i pandehuri këtë veprë e kishte kryer me dashje direkte e që dashja drekte është shkalla më e lartë e përgjegjësisë penale, intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, e që kjo veprë penale ka qëllim të mbrojtë procesin zgjedhore që konsiston në një sistem demokratik, me qëllim që ky sistem të jete sa më legjitim nga deklarimi me votë i qytetarëve për përfaqësuesit e tyre, rrethanat me të cilat është kryer vepra po ashtu gjykata e ka vlerësuar si rrethana rënduese pasi që i pandehuri edhe pse kishte shfrytëzuar fillimisht një here të drejtën për të votuar si votues me kusht ai serish shfrytëzoi edhe të drejtën e tij për të votuar si votues i rregullt gjë që kjo konsiston në inkriminim të veprimit të tij.

Si rrethana lehtësuese gjykata ka gjetur rrethanat personale të kryerësit dhe sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, e që nga të dhënat e pandehurit është mbajtur i familjes është



baba i 3 fëmijëve, e që nga fakti se vepra penale është kryer në vitin 2014 çka rezultoi se ka kaluar një kohë e gjatë që nga kryerja e kësaj veprë dhe se kjo veprë nuk rezultoi se kishte pasojë të mëdha ngase nuk është dëmtuar procesi zgjedhor, ndërsa për veç kësaj gjykata ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë e që nga deklarimi i tij me rastin e pranimit të fajësisë rezultoi se ai edhe vetë deklaroi se e ndien veten fajtor ky deklarim i tillë i të pandehurit për gjykatën shpreh një pendim të thellë të tij për veprën penale, nga ana tjetër për veç pendimit që ka pasur i pandehuri me pranimin e fajësisë gjykata e ka vlerësuar edhe faktin se ai në seancë ka premtuar në të ardhmen nuk do të përsërisë veprime inkriminuese, si rrethanë tjetër lehtësuese ka gjetur se në të dhënat e shkresës së lëndës nuk rezultoi se i pandehuri të jetë dënuar ndonjë herë për ndonjë veprë penale tjetër e për më tepër edhe në aktakuzë theksohet se ndaj tij nuk zhvillohet as procedurë penale, prandaj gjykata vlerëson se bazuar në këto rrethana ky i pandehur kishte rënë ndesh me ligjin vetëm me rastin konkret ku e ka pranuar fajësinë.

Nga gjitha këto gjykata duke vlerësuar të gjitha këto rrethana ka gjetur se edhe me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit ndaj të pandehurit pasi që për gjykatën në rrethana të tilla mjafton se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit do të ndalojë kryerësin që të mos kryej vepra penale në të ardhmen e që ky është edhe qëllimi i dënimit me kusht.

Gjykata duke vlerësuar të gjitha këto rrethana ka gjetur se ekziston baza ligjore për aplikimin e zbutjes së dënimit, me konkretisht bazuar në nenin 75 par.1 nën par.1.1 dhe 1.3 të KPRK-ës. Në këto rrethana gjykata ka aplikuar dispozitat për zbutjen e dënimit ndaj të pandehurit, duke pasur për bazë faktin se vepra penale për të cilën është shpallur fajtor është e dënueshme prej 6 muaj deri në 3 vjet burgim, andaj gjykata ndaj të pandehurit ka shqiptuar dënimin me burgim në minimumin e parapare ashtu që ju ka përcaktuar dënimin me kusht prej 3 (tre) muajve burgim me kohë të verifikimit prej një (1) viti.

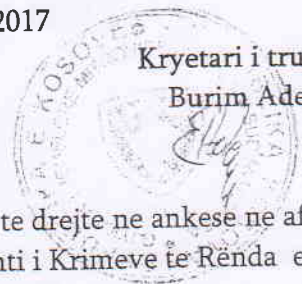
Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur për paushallin gjyqësor ashtu që duke u bazuar në çështjen penale, ashtu që të pandehurin e ka detyruar që të paguaj shumën prej 20 Euro, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, ndërsa për shpenzimet tjera do të vendoset me aktvendim të veçantë sipas listës definitive të shpenzimeve. Për sa i përket kërkesës pasurore-juridike nuk i ishte parashtruar gjykatës, prandaj edhe gjykata vetëm ka konstatuar se nuk kishte kërkesë pasurore-juridike.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 248,365,450,463 të KPPK-ës nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti i Krimeve të Rënda

P.nr.15/17 dt.31.10.2017



Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë në afat prej 15 ditëve në gjykatën e Apelit në Prishtinë- Departamenti i Krimeve të Rënda e nëpërmes kësaj gjykate.