



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:024306
Datë: 09.02.2023
Numri i dokumentit: 03958333

P.nr.10/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti për Krime të Rënda, Kryetari i Trupit Gjykes Ali Kutillovci, me Bashkëpunëtorin profesional Arbër Beqiri, në çështjen penale kundër të pandehurit: B.L, për shkak të veprës penale: “Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Mitrovicë PP.I.nr.28/22 të dt.10.01.2023. Pas mbajtjes dhe përfundimit të shqyrtimit fillestar në prezencën të pandehurit e në mungesë të prokurorit të shtetit në PTH në Mitrovicë Njazi Rexha, më dt.24.01.2023 në të njëjtën ditë ka shpallur publikisht aktgjykimin, ndërsa me dt.01.02.2023, ka përpiluar me shkrim këtë :

A K T G J Y K I M

Kundër të pandehurit:

B.L, nga i ati, e ëma, e vajzërisë, i lindur më dt....., në fsh.K.....- Komuna S....., ku edhe banon në Rr.“.....”, me numër personal, i martuar, baba i .. fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, pensioner, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar, ndaj tij nuk zhvillohet procedurë tjetër penale, i njëjti:

I.

SHPALLET FAJTOR

SEPSE:

Gjerë me dt.28.01.2022, rreth orës 17:00, në shtëpinë e tij në fsh.K....., Rruga “.....”,

Komuna e S....., në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm mbi armët ka poseduar një pushkë automatike AK-..., me nr.serik, kalibrit 7.62 x 39 mm dhe një kuti metalike me 19 fishek të të njejtit kalibër.

- Me këtë ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Gjykata në mbështetje të neneve: 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 21, 22, 38, 39, 40, 43, 69, dhe neni 366 par.1 të KPRK-ës, e lidhur me nenet 282, 365 dhe 366 dhe 450 të KPP-së, të pandehurit, i;

SHQIPTON

DËNIM ME GJOBË në shumë prej 400€ (katërqind euro), të cilën dënim-gjobë obligohet ta paguaj brenda afatit prej (3) muaj, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Në rast se nuk e paguan këtë gjobë, atëherë e njëjta do të zëvendësohet me dënim me burgim, siç përcaktohet me nenin 43 par.3 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, duke ia llogaritur një ditë burgim ekuivalent me 20€ (njëzet euro) gjobë.

- I pandehuri obligohet të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, si dhe shumë prej 50 euro në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në tërësi shumë prej 70 (shtatëdhjetë) euro, të gjitha obligohet t'i paguaj në afat prej 15 ditë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

KONFISKIMI

Gjykata, në mbështetje të neni 282 par.1 e 2 të KPP-së, si dhe neneve 366 par.3 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, ndaj të pandehurit lëshon këtë :

URDHËR - URDHËROHET konfiskimi i përhershëm i sendeve si ne vijim:

Armë automatike – „.....” të kalibrit kalibrit 7.62 x 39 mm, me nr.serik dhe një kuti metalike me 19 fishek të të njejtit kalibër.

Pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, këjo arme duhet të shkatërrohet nga Policia e Kosovës, në bashkëpunimin me Prokurorinë Themelore në Mitrovicë, pasi që të vërtetohet se kjo armë nuk është përdorur në ndonjë krim tjetër.

Kërkesë pasurore-juridike nuk kishte.

A r s y e t i m

Rrjedha e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Mitrovicë, ka ngritur aktakuzën PP.I.nr.28/22 të dt.10.01.2023, në Gjykatën Themelore Mitrovicë -Departamenti i Krimeve të rënda, ndaj të pandehurit: B.L, për shkak të veprës penale: “Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Më 24 janar 2023, Gjykata për këtë lëndë penale në kuadër të kompetencës lëndore e territoriale, ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurorit të shtetit në Prokurorinë Themelore në Mitrovicë Njazi Rexha dhe të pandehurit B.L.

I pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar të mbajtur më 24.01.2023, pas njoftimit nga Gjykata lidhur me të drejtat e tij për në këtë fazë të procedurë procedurës penale, dhe pasi që u konfirmua se i njëjti i kupton këto të drejta, i pandehuri është deklaruar se e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet: I. Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-ës.

Gjykata, ka marrë mendimin e palëve në lidhje me deklarimin mbi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe nga prokurori i rastit Njazi Rexha, i cili i ka propozuar gjykatës, që këtë pranim të fajësisë të deklaruar nga i pandehuri ta pranoj gjykata si të bazuar, pasi që i njëjti ka mbështetje edhe në provat-shkresat e kësaj lënde penale.

Gjetjet e gjykatës

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri e në mbështetje të nenit 248 par.4 të KPP-së, në këtë drejtim ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata, gjen se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit mbështetet në tërësi në provat që përmban kjo akuzë, siç janë: Vërtetimin mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve të dt.28.01.2022, njoftimin e agjensisë së Kosovës për forenzikë mbi rezultatin e kërkimit IBIS, si dhe të bëjë vështrim në fotodokumentacion që gjendet në shkresat e lëndës.

Të gjitha këto prova gjykata i vleron / por pa i administruar sepse i pandehuri e ka pranuar fajësin në shqyrtimin fillestar/ si prova relevante, të besueshme dhe me fuqi provuese, konsistente dhe logjike për elementet e përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale dhe të njëjtat janë bindëse për gjykatën dhe formojnë në tërësi elementet inkriminuese e që në bazë të tyre dhe pranimi të fajësisë nga ana e të pandehurit, përtej çdo dyshimi vërtetohet se i njëjti ka kryer veprën penale: Mbjajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-ës.

Gjykata, gjenë se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë.

Gjykata i kishte tërhequr vërejtjen të pandehurit se pas pranimi të fajësisë nuk mundet të shfrytëzojnë të drejtën në ankesë, për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, i njëjti është njoftuar se nëse e pranon fajësinë humb mundësin e kundërshtimit të provave në aktakuzë dhe mundësin për paraqitjen e provave të tjera, si dhe për faktin se pranimi i fajësisë sipas ligjit është rrethanë lehtësuese që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata mund të shqiptoj një dënim më të butë.

Gjykata ka vërtetuar se aktakuza në këtë rast nuk përmban asnjë shkelje ligjore e as gabim faktik dhe nuk ka bazë për hedhjen e akuzës.

Gjykata bazuar në pranimin e fajësisë prej të pandehurit dhe mbi bazën e provave të cekura si më lartë, përtej çdo dyshimit ka vërtetuar se i pandehuri, para së gjithash është i përgjegjshëm dhe përgjegjës (fajtor) për veprat penale për të cilat akuzohet.

Konfiskimi:

Gjykata në mbështetje të nenit 282 par.1 dhe 2 nënpar 2.1 të KPP-ës dhe nenit 366 par.3 KPRK-ës, ndaj të pandehurit ka urdhëruar konfiskimin e detyrueshëm e të përhershëm të armës: Armë automatike – „.....” të kalibrit kalibrit 7.62 x 39 mm, me nr.serik dhe dhe një kuti metalike me 19 fishek të të njëjtit kalibër.

Gjykata rikujton se i pandehuri s’kishte leje e as autorizim për posedimin e armës. Në anën tjetër sendet e lartcekura bëjnë pjesë në sendet që konfiskohen në mënyrë automatike nga këto arsye

gjykata ka vendosur t'i konfiskoj përherë dhe të njëjtat ka urdhëruar që të shkatërrohen. Gjykata vlerëson se në këtë rast plotësohen kushtet ligjore për konfiskimin e përhershëm të armëve sipas nenit 366 par.3 të KPRK-ës, që rregullon konfiskimin e detyrueshëm, konfiskimi ishte propozuar në aktakuzë – dispozita e lartcekur e këtij Kodi, përcakton shprehimisht konfiskimin e detyrueshëm të tij.

Analiza e rrethanave për matjen e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata me rastin e matjes së dënimit, në përputhje me nenin 69 të KPRK-së për arritjen e qëllimit të dënimit nga neni 38 të KPRK-së e duke analizuar secilën rrethanë veç e veç nga neni 69 , për rregullat – parimet e përgjithshme për matjen e dënimit, rrethanat lehtësuese dhe rënduese lidhur me veprën penale e duke respektuar parimin se dënimi duhet të jetë në proporcion me peshën e veprës penale dhe me sjelljen dhe rrethanat e kryesit / e duke patur kujdes për rrezikun e dyfishimit të llogaritjes së rrethanave sepse disa prej rrethanave të përcaktuara në këtë dispozitë pasqyrojnë në një mënyrë elementet e figurës së veprës penale/ dhe atë; Shkallën e përgjegjësisë penale – ashtu që lidhur me këtë rrethanë gjykata gjen se i pandehuri është i përgjegjshëm dhe përgjegjës, se i pandehuri ishte i aftë të kuptoj rëndësinë e veprimeve të tij dhe i aftë të kontrollojë veprimet e tij, i vetëdijshëm për veprimet e tij e duke e dëshiruar kryerjen e saj, duke qenë i vetëdijshëm se veprimi i tij është i ndaluar me ligj me dashje direkte ka ndërmarr veprimet për të mbajtur pa autorizim armën kjo i atribuohet si rrethanë rënduese.

Lidhur me intenzitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur- si rrethanë objektive e veprës penale në rastin konkret vet fakti se është paraparë si vepër penale ka rrezikshmerin e vet, por në rrethanat subjektive në rastin konkret nuk kemi pasoja apo dëme të caktuara si rezultat i veprimeve të të pandehurit, andaj vlerësohet si rrethanë më pak rënduese.

Lidhur me rrethanat në të cilat është kryer vepra penale - i pandehuri kishte deklaruar edhe në polici se armën e kishte mbajtur që nga përfundimi I luftës dhe të njëjten vetëm kishte dashur ta bante si kujtim.

Lidhur me sjelljen e mëparshme të kryesit , gjykata gjen se i pandehuri është kujdesur për familjen e tij deri në momentin që kishte dalë në pension, kjo rrethana i japin një epitet që gjykata e merrë si relevant me rastin e matjes së dënimit sepse kjo tregon se sjellja kriminale nuk është pjesë e sjelljeve të zakonshme të të pandehurit, kta faktor ndikojnë në vlersimin e rrethanave sepse ndërlidhen me reputacionin, kredibilitetin dhe personalitetin dhe sjelljen shoqërore të të pandehurit , që tregojnë se vepra e kryerë është jashtë karakterit të tij ,andaj krejt kjo paraqitet si

rrethanë lehtësuese në përcaktimin e llojit dhe në matjen e dënimit i përcaktuar në nenin 69 të KPRK-së. Bazuar në rrethanat personale të kryesit e që lidhen me gjendjen personale dhe familjare , në veçanti se është mbajtës i familjes, është pensioner, është baba i nëntë fëmijevë dhe i gjendjes së dobët ekonomike për faktin se i njejtë është pensioner dhe më nuk punon, vlersohet si një rrethanë lehtësuese për të pandehurin. Pastaj, sjellja e tijë pas kryerjes së veprës penale – del se ka qenë shumë kooperativ me vet faktin se i njejtë qyshë në deklaratën e pare të dhënë në polici ka pranuar , ka premtuar se nuk ka për ta përseritur veprimin e tillë .

Lidhur me pranimin e fajësisë – gjykata gjen se i pandehuri qysh në kontakun e parë e pranon fajsin dhe vazhdimisht jep indikacione për pranim të fajësisë, kjo tregon bindjen e tij se i ka kuptuar veprimet e tij, ka kuptuar rëndësinë e veprimeve të tij , sjelljen e tij e rolin e tij në këtë rast , e këtë e materializon në tërësi në rastin e pare, pra në shqyrtim fillestar ku pa hezitur e pranon fajësin për veprën penale e që kjo është rrethanë ligjore për një dënim më të butë sidomos kur i pandehuri këtë pranim e bënë në kontakun e parë me autoritetet e zbatimit te ligjit. Por , kjo rrethanë e shprehur në këtë mënyrë Gjykata gjenë se duhet pranuar dhe të merret edhe nga gjykata si rrethanë lehtësuese. Ndërsa lidhur me rrethanat që kanë të bëjnë më personalitetin e kryesit – të gjitha rrethanat tregojnë se i pandehuri shpejt e ka kuptuar se veprimet e tij janë në kundërshtim me ligjin dhe se është penduar shumë shpejt se në suaza të këtij premtimi premtion vazhdimisht se nuk do të kryej më veprime të tilla, por edhe rrethanat e elaboruar amë lartë/ *në fundë të fundit ky është edhe qëllimi i dënimit/*.

Në suaza të analizimit të këtyre rrethanave **një nga një** për individualizimin e dënimit si kërkes ligjore për matjen e dënimit dhe llojin e dënimit , gjykata gjen se **mbipeshojnë rrethanat lehtësuese** të përcaktuara në nenin 69 të KPP-së.

Gjykata, gjen se pranimi i fajësisë siç u elaborua me larë dhe karakteristika e personalitetit të tijë e klasifikuar si ‘‘Karakter i mirë ‘‘ kanë bërë që të vlersohen si rrethana **lehtësuese** për të pandehurin, gjë që këto janë rrethana ligjore që gjykata, me rastin e shqiptimit të dënimit ka marrë për bazë për një dënim të tillë.

Gjykata vlerëson se një dënim i tillë i shqiptuar ndaj të pandehurit, në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprës penale, moshën e të pandehurit dhe rrethanat e tjera që i kemi cekur më lartë është adekuat dhe ne si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të pandehurin por edhe në raport me personat e tjerë, që në të ardhmen të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

Sa i përket dënimit me gjobë në këtë rast për të pandehurin gjykata përveç rrethanave të cekura, ka vlerësuar dhe ka marr parasysh edhe kushtet dhe mundësitë materiale për pagimin e gjobës, duke vlerësuar se dënimi me gjobë i shqiptuar për të pandehurin është i përballueshëm për kushtet ekonomike të tij.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendimin e mori në bazë të nenit 450 të KPP-ës. Nga ajo që u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti për Krime të Rënda

P.nr.10/2023 të datës 01.02.2023

Bashkëpunëtori Profesional

Arbër Beqiri

Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari:

Ali Kutllovci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatën.