



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS LEPOSAVIQ

Numri i lëndës: 2022:136162

Datë: 30.08.2024

Numri i dokumentit: 06106388

**P.nr.129/2022**

### **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË LEPOSAVIQ**—Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Marigona Lajqi, me bashkëpunëtoren profesionale, Kaltrina Sfarqa, në lëndën penale ndaj të pandehurit: M.M., për shkak të veprës penale: *Kanosja, nga neni 181, paragrafi 3, lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës*, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.1357/2022, të datës 23.09.2022, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 31.07.2024, në prezencë të prokurorit të shtetit Arjan Xhema, të pandehurit M.M. dhe mbrojtësit të pandehurit Av.A.D., me datë 01.08.2024 shpalli publikisht, ndërsa me datë 30.08.2024, përpiloi këtë:

### **A K T G J Y K I M**

I pandehuri:

M.M., nga i ati M., e ëma J., e vajzërisë D., i lindur me datë ....., në M..., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, me numër personal të identifikimit ..., serb, shtetas i Republikës së Kosovës.

### **ËSHTË FAJTOR**

SEPSE:

Me datë ..., rreth orës ... në S.. P.. L....., edhe pse ka mundur të kuptojë rëndësinë e veprimit të tij dhe të menaxhojë veprimet e tij, i vetëdijshëm për veprimet e tij, ka dashur t'i kryejë dhe i vetëdijshëm për paligjshmërinë e veprës, pasi u ndalua gjatë natës në stacion policor për kthjellim, duke pasur parasysh se ishte nën efektin e alkoolit ... promila, ka dashur të largohet vetë nga stacioni, gjë që është penguar nga P.... Oficeri D.Tr., i cili ka qenë në detyrë, e ka kthyer

në dhomën e ndalimit, në mënyrë që i pandehuri i përgjigjet me fjalët: “Tani mund të më trajtoni ashtu derisa jeni në uniformë, por do të hiqni uniformën dhe unë dhe ti do të takohemi me rroba civile, j... ti nënë”, gjë që i ka shkaktuar të dëmtuarit një ndjenjë frike dhe ankthi prandaj kërcënoi seriozisht një zyrtar në lidhje me punën e tij

-Me këtë ka kryer veprën penale: Kanosja, nga neni 181, paragrafi 3, lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Andaj, Gjykata, në bazë të nenit 1, 4, 7, 17, 21, 38, 40, 42, 46, 47, 48, 49, 69, 70, si dhe 181 paragrafi 3, lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, dhe nenit 358, 364, 449, 450 dhe 459, të KPP-së, :

## G J Y K O N

- I. Të pandehurit M.M. DËNIM ME BURGIM të kushtëzuar në kohëzgjatje prej 1 (një) vit, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale gjatë periudhës së verifikimit, në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite, nga plotfuqishmëria e këtij Aktgjykimi.
- II. Obligohet i pandehuri, që t’i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20€ (njëzet euro), po ashtu edhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 20€ (njëzet euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.
- III. Pala e dëmtuar D.T., për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

## A R S Y E T I M

### Aktakuza

Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP.II.1357/2022, të datës 23.09.2022, ndaj të pandehurit: M.M., për shkak të veprës penale: *Kanosja, nga neni 181, paragrafi 3, lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.*

### Rrjedha e procedurës

Gjykata, me datë 31.07.2024, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në praninë e prokurorit të shtetit Arjan Xhema, të pandehurit M.M. dhe mbrojtësit të pandehurit Av.A.D..

I pandehuri, gjatë seancës së shqyrtimit fillestar, pas njoftimit nga gjykata me të drejtat e tij në këtë fazë të procedurës penale dhe leximit të aktakuzës, ka pranuar fajësinë në tërësi për veprën penale sipas aktit akuzues.

Gjykata ka marrë mendimin e prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të pandehurit mbi pranimin e fajësisë.

Prokurori i Shtetit Arjan Xhema, i propozoi gjykatës që të miratoj pranimin e fajësisë, pasi është dhënë në mënyrë vullnetare, konform dispozitave të nenit 242 të KPP-së dhe ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Mbrojtësi i të pandehurit Av.A.D. lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka deklaruar se: pajtohet me pranimin e fajësisë të të pandehurit, i njëjti është bërë konform dispozitave ligjore. Gjykatës i ka propozuar që të pranoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

#### Gjetjet e Gjykatës

Gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilin e ka deklaruar i pandehuri M.M. në mbështetje të nenit 242 të KPP-së, ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për miratimin e pranimin të fajësisë për të pandehurin. Gjykata gjen se pranimi i fajësisë nga i pandehuri mbështetet në tërësi në provat që përmban kjo akuzë, siç janë: Procesverbal i marrjes në pyetje të dëmtuarit D.Tr. i datës 09.09.2022, Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2022/SE/065, i datës 13.06.2022, Raporti policor i datës 13.06.2022, Raporti i policit i datës 13.06.2022, Shënim zyrtar i datës 13.06.2022, Procesverbal i dëgjimit të dëmtuarit D.T. i datës 13.06.2022, Procesverbal i marrjes në pyetje të pandehurit M.M. i datës 13.06.2022.

Gjykata gjen se pranimi i fajësisë është bërë nga i pandehuri në mënyrë vullnetare, pasi që ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë. Gjykata i'a kishte tërheq vërejtjen të pandehurit se pas pranimin të fajësisë nuk mundt të shfrytëzojë të drejtën në ankesë, lidhur me bazën për gjendjen faktike, i njëjti është njoftuar se nëse e pranon fajësinë humbë mundësinë e kundërshtimit të provave në aktakuzë dhe mundësinë për paraqitjen e provave tjera, si dhe për

faktin se pranimi i fajësisë sipas ligjit është një rrethanë lehtësuese që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata mund të shqiptoj një dënim më të butë. Gjykata gjithashtu ka vërtetuar se aktakuza në këtë rast nuk përmban asnjë shkelje ligjore e as ndonjë gabim faktik dhe nuk ka bazë për hedhjen e akuzës.

Gjykata bazuar në pranimin e fajësisë nga i pandehuri dhe mbi bazën e provave të cekura si më lartë, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri Milos Mijailovic është përgjegjës për veprën penale për të cilën akuzohet: Kanosja, nga neni 181, paragrafi 3, lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me burgim gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.

Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata, lidhur me caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit për të pandehurin, ka vlerësuar rrethanat për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 të KPRK-së, e si rrethanë rënduese, gjykata ka vlerësuar shkallën e përgjegjësisë penale, dashjen e të pandehurit, përgjegjësinë dhe përgjegjshmërinë e plotë, kontributin esencial të në këtë vepër penale, rrethana të tjera rënduese nuk ka gjetur.

Ndërsa si rrethanë lehtësuese, ka marrë për bazë faktin se i pandehuri ka treguar sjellje të mira, ka bashkëpunuar plotësisht me organet e rendit dhe drejtësisë që nga fillimi i procedurës kundër tij, duke kontribuar kështu në zbardhjen e shpejtë dhe të plotë të këtij rasti, keqardhjen e shprehur para gjykatës për rastin e ndodhur. Ndërsa, si rrethanë posaçërisht lehtësuese për të pandehurin është vlerësuar pranimi i fajësisë në tërësi për veprën penale që në hapje të shqyrtimit fillestar të çështjes.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se, dënimi i shqiptuar, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 38 të KPRK-së, që t'i parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Shpenzimet procedurale:

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e procedurës dhe ato për paushall gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Kërkesa pasurore juridike:

Lidhur me kërkesën pasurore juridike, gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të aktgjykimit, në pajtim me nenin 459 të KPP-së, duke e udhëzuar palën e dëmtuar, në kontest të rregullt civil.

Andaj, gjykata duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 358, 364, 449, 450 dhe 459 të KPPK-së, nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal**  
**P.nr.129/2022, datë 30.08.2024**

Bashkpuntorja profesionale  
Kaltrina Sfarqa

Gjyqtarja e vetme gjykuese  
Marigona Lajqi

**KËSHILË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 (tridhjetë) ditë, nga dita e pranimi të aktgjykimit me shkrim. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatë