



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD MITROVICA - OGRANAK LEPOSAVIC

Broj predmeta: 2022:152932

Datuma: 04.10.2022

Broj dokumenta: 03489823

К.бр.110/22

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ-ОГРАНАК У ЛЕПОСАВИЋУ - ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ-КРИВИЧНИ ОДСЕК, судија Татијана Виријевић, са правним службеником Александром Нићифоровићем, у кривичном поступку против оптуженог М. Ј. из села ..., Лепосавић, због кривичног дела Шумска крађа из чл.349 1.КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департман КТ.П бр.1060/22, 2022:0037031 од дана 05.07.2022.године, коју је заступао државни тужилац Јово Радовић, након одржаног првог саслушања дана 28.09.2022.године и објаве пресуде дана 29.09.2022.године, дана 30.09.2022.године, писмено сачинио и донео следећу

ПРЕСУДУ

Оптужени

М. Ј., од оца ... и мајке ..., девојачко ..., рођен ... године у Митровици, са пребивалиштем у селу ..., Лепосавић, Србин, држављанин Р.Косова, са личним бројем ..., без занимања, без запослења, лошег имовног стања, неожењен.

КРИВИЧНО

Што је дана 16.03.2022 године око 16,15 часова у селу ..., Лепосавић у месту званом „Дренска река“ у намери крађе посекао 15 храстових стабала у количини од 2,15 м³, власништво ... и осталих, при чему је нанео штету оштећенима у новчаном износу од 236,50 евра,

-чиме је учинио кривично дело Шумска крађа из чл.349.1. КЗРК.

Па га суд на основу претходног члана и чланова 4,7,17,20,21,38,43,69,70, КЗРК и чл.359 , 360., 365.,366 и 450.ЗКП-а

ОСУЂУЈЕ

НА НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 300 (триста) еура.

Коју казну ће платити у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Уколико оптужени не плати новчану казну у наведеном року иста има заменити казном затвора и то тако што се један дан затвора рачуна 20 (двадесет) еура а сходно чл.43.ст.3.КЗРК.

Оптужени се обавезује да на име паушалних трошкова поступка плати износ од 30 (тридесет) еура, под претњом принудног извршења.

Суд упућује оштећеног ... на грађанску парницу ради остваривања имовинско-правног захтева тј. штете која му је причињена.

О б р а з л о ж е њ е

Од стране Основног тужилаштва у Митровици, Општи департаман поднета је Основном суду у Митровици-Огранак у Лепосавић - Опште одељење - Одсек за кривицу, оптужница КТ.П.бр.1060/22 2022:0037031 од дана 05.07.2022. године, а која је прецизирана на првом саслушању у погледу тога да је шума власништво ... и осталих, при чему је нанета штета оштећенима а не оштећеном, против оптуженог М. Ј. из села ..., Лепосавић, због кривичног дела Шумска крађа из чл.349.1.КЗРК.

Прво саслушање одржано је дана 28.09.2022 године.

Након читања оптужнице и пошто се судија претходно уверио да је оптужени разумео наводе оптужнице и поуке у вези са олакшавајућим околностима и последицама код признања кривице, те да је за дело за које се терети прописана новчана казна или казна затвора у трајању до 1 (једне) године, исти је сходно чл.246 ст. 4 ЗКП позван да се изјасни да ли признаје кривицу или не.

Окривљени се изјаснио да у потпуности разуме Оптужницу за кривично дело за које се терети и признао је у потпуности кривицу наводећи да је морао да исече дрва у приватној шуми, која колико он зна има више власника а то је урадио из разлога јер је морао да се греје и да користи дрва за сопствене потребе. Каје се због учињеног и то више неће чинити. Спреман је ако се неко од власника где је посекао дрва њему јави да му накнади штету а посекао је само два кубика дрва.

У складу са чл.248.ст.2.ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице где исти изјављује да је сагласан са признањем кривице окривљеног, с обзиром да је дата на добровољној бази и без икакве принуде и да је исто поткрепљено материјалним доказима предложеним у диспозитиву Оптужнице. Предлаже Суду да уважи признање кривице окривљеног и да приликом изрицања санкције има у виду као олакшавајућу околност да је окривљени признао кривицу, да је изразио кајање за извршење кривичног дела уз обећање да ће оштећенима где је обарао стабла надокнадити штету.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је суд уверен да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама и доказима из предмета а које садржи оптужница и остали списи предмета, да оптужница не садржи ниједну законску повреду или процедуралну или чињеничну грешку, судија је у смислу чл.248.ст.4.ЗКП-а донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, где се признање окривљеног ослања и на материјалним доказима.

Чињенице које се односе на време, место и начин извршења кривичног дела суд је утврдио како на основу признања кривице оптуженог тако и оценом и анализом доказа који се налазе у списима предмета, па судија утврђује да постоје материјални докази да су се у радњи оптуженог стекли елементи бића кривичног дела Шумска крађа из чл.349.ст.1.КЗРК а што се види из Службене полицијске белешке 2022-SB-48 од дана 16.03.2022 године у којој се наводи да је патрола полиције 16.03.2022 године око 16,15 часова а по позиву ... из села ... и пријави истог да Ј. М. сече шуму за коју тврди да је његова и његових рођака. На лицу места патрола је затекла у близини дренске реке М. и Ж. Ј. у њиховој близини се налазио трактор ИМТ а по грубој процени полиције на трактору се налазило 0,7 м³ дрва, док се у близини трактора налазило око 2-2,5 м³. Ј. М. није имао дозволу за легалну сечу шуме.

Из Полицијског извештаја бр. 2022/SB/48 од 17.03.2022 године полиција је заједно са техничарем Агенције за шуме Косова изашла на лице места у село ... како би се извршио увиђај у вези посечене шуме. Дрва су пронађена у дворишту куће Ј. М.

Из изјаве осумњиченог Ј. М. се види тј. исти наводи да га је патрола полиције затекла да спрема дрва и да је иста посекао и хтео да вози кући за грејање. Наводи да има поседовни лист, да је шума у власништву његовог оца а нема папир од Агенције. Дрва је одвезао кући (иако му је наложено) да дрва остави на лицу места. По његовој процени посекао је око 3 метара дрва.

Суд је извршио увид у извештај Агенције за шуме Косова из кога се види да је на парцелама које су у приватном власништву посечену укупно 15 стабала храста и цера укупне количине 2,15 м³ а процењена вредност посечених стабала је 236,5 евра.

Суд је извршио увид у издату потврду оптуженом о обавезном чувању ствари од дана 16.03.2022 године и то огревног храстовог дрвета око 3 метра и трактор ИМТ без рег.ознака.

Суд је извршио увид у записник о саслушању сведока ... случај бр. 2022/SE/031 од дана 10.05.2022 године који наводи да је дана 16.03.2022 године док је био у својој кући око 16,00 часова зачуо звук моторне тестере у близини а из правца приватне парцеле шуме. Сишао је у близини шуме и угледао М. Ј. из села ... како сече дрва и упозорио га да то не чини јер се ради о приватном поседу а он је тражио од њега да му донесе папире за то. Иначе шума у којој је секао стабла Ј. М. је у поседу породице ... и није подељена понаособ. Мисли да је М. Ј. знао да се ради о приватном поседу али поред његовог упозорења је наставио да сече дрва.

Суд је извршио увид у фотодокументацију где се на фотографијама виде посечена стабла која се налазе на обали поред реке као и делом на тракторској приколици.

Суд је извршио увид у извод из казнене евиденције на име оптуженог М. Ј. из које се види да исти није правоснажно осуђиван ни за једно кривично дело.

На основу изнетог а и самим признањем окривљеног Суд је утврдио да су се у радњи оптуженог стекла сва битна обележја кривичног дела Шумска крађа из члана 349 став 1 КЗРК.

У току поступка, није истакнута никаква околност нити захтев који би евентуално довео у сумњу урачунљивост окривљеног М. Ј. у време извршења кривичног дела па се и овај елемент кривице сматра постојећим код окривљеног те је суд оценио да се ради о урачунљивом лицу које је поступао са директним умишљајем као обликом кривице те да је исти био свестан да је његово дело забрањено али да је исти хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висине кривичне санкције према окривљеном суд је ценио све околности предвиђене чланом 69 и 70 КЗРК које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције тј. цењене су све олакшавајуће и отежавајуће околности.

Као олакшавајуће околности суд је нашао да је окривљени признао кривично дело које му се ставља на терет те је тако, поред осталих доказа, допринео потпуном утврђивању чињеничног стања, да се коректно понашао пред судом, да се покајао због учињеног и обећао да то више неће чинити и да је спреман да ако се неко од власника, где је посекао дрва њему јави да му накнади штету.

Судија није нашао отежавајуће околности на страни оптуженог.

Ценећи све околности извршеног кривичног дела с једне стране и личност окривљеног као учиниоца дела с друге стране судија је оптуженог осудио на новчану казну од 300 (триста) еура, а ценећи олакшавајуће околности без налажења отежавајућих околности на страни окривљеног Ј. М., те суд сматра да ће се са новчаном казном од 300 (триста) еура постићи сврха кажњавања, те да окривљени у будуће неће чинити оваква и друга кривична дела.

Суд је упутио оштећеног ... на грађанску парницу ради остваривања имовинско-правног захтева тј. штете која му је причињена с обзиром да у Оптужници је наведен износ штете која је причињена ... и осталим власницима шуме.

Одлука о трошковима кривичног поступка донета је на основу чл.450.ЗКП-а.

На основу свега изнетог одлучено је као у диспозитиву пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТОРВИЦИ
ОГРАНАК У ЛЕПОСАВИЋУ-ОПШТЕ ОДЉЕЊЕ
К.бр. 110/22, дана 30.09.2022.године

Правни службеник,
Александар Нићифоровић

С У Д И Ј А,
Татијана Виријевић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровиц у року од 15 дана од дана пријема исте, а преко овог суда.