



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS LEPOSAVIQ

Numri i lëndës: 2020:087436

Datë: 29.03.2024

Numri i dokumentit: 05525445

P.nr.44/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË -Dega në Leposaviq, Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Marigona Lajqi, me bashkëpunëtoren profesionale Medina Rama, në çështjen penale ndaj të akuzuarit D. V., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1444/18 e datës 24.04.2019, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 06.03.2024, në prezencë të Prokurorit të Shtetit Ajtene Zoni, të akuzuarit D. V. dhe mbrojtësit të tij sipas detyrës zyrtare av. Valdrin Islami si dhe përkthyeses së gjykatës Remzija Calakovic, me datë 07.03.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 27.03.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

D. V., nga i ati K., e ëma S., e vajzërisë V., i lindur me datë ..., me vendbanim në fshatin V., Leposaviq, me numër personal ..., i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, serb, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse: Deri me datën 20.01.2015, diku rreth orës 14:00, në fshatin V. komuna e Leposaviqit, pa autorizim ka poseduar armë zjarri e cila është e ndaluar për përdorim sipas ligjit për armë i Republikës së Kosovës neni 4 paragrafi 1 pika 1.1 dhe nën 1.1.2 dhe atë pushkë gjysmë

automatike i markës PP- M59, i kalibrit 7,62 mmx39, me numër serik T-675608, kur nga dita e njejtë patrulla e Policisë ka ardhur deri tek shtëpia e tijë me ftesën e bashkëshortes së të njëjtit Z. V. në lidhje me dhunën në familje, e pastaj nga arma e njëjtë edhe e konfiskon, për të cilën nuk ka poseduar lejen sipas ligjeve të Kosovës.

Me këtë ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të neneve: 1, 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 46, 73 lidhur me nenin 374 par.1 të KPRK-së dhe neneve 364, 449, 452 të KPP-së, të akuzuarit, i:

S H Q I P T O N

- I. Dënim me gjobë në shumë prej katërqind (400) euro, të cilin dënim i akuzuari është i obliguar ta paguajë në afat prej 30 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i akuzuari nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, Gjykata do të veproj në bazë të nenit 46 par.3 të KPK-së, ashtu që të njëjtit dënim me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim me burgim duke llogaritur për çdo 20 € (euro) gjobë me një (1) ditë burgim.
- II. I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) euro, në emër të fondit të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) euro, të gjitha këto në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- III. Në mbështetje të nenit 374 par.3 të KPK-së e lidhur me nenin 276 par.2 nën par 2.1 të KPP-së, URDHËROHET konfiskimi i përhershëm i armës – pushkë gjysmë automatike i markës PP- M59,i kalibrit 7,62 mmx39, me numër serik T-675608. URDHËROHET Policia e Kosovës, që pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, të njëjtat t'i shkatërroj sipas procedurave standarde ligjore në fuqi, në rast se nuk evidentohet se arma është përdorur në ndonjë rast tjetër të hapur nga Libri i rasteve të hapura.
- IV. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Mitrovicë- Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.1444/18 e datës 24.04.2019 ndaj të akuzuarit D. V., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 06.03.2024 në të cilën kanë prezantuar Prokurori i Shtetit Ajtene Zoni, si dhe i akuzuari D. V. dhe mbrojtësi i tij sipas detyrës zyrtare av. Valdrin Islami si dhe përkthyesja e gjykatës Remzija Calakovic.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, të akuzuarit i është dhënë mundësia që të deklarohet lidhur me fajësinë, ashtu që në këtë seancë i akuzuari lidhur me pranimin e fajësisë ka deklaruar se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem.

Prokurori i Shtetit Ajtene Zoni lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar se i propozoj gjykatës që t'ia pranoj pranimin e fajësisë të pandehurit, ngase pranimi i fajësisë është dhënë në mënyrë vullnetare, konform dispozitave ligjore të nenit 242 të KPP-së, pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, pranimi i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe gjendjes faktike.

Mbrojtësi i të pandehurit av. Valdrin Islami, lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit i ka propozuar gjykatës që ta pranoj pranimin e fajësisë pasi që është bërë në mënyrë vullnetare dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mua si mbrojtës dhe gjen mbështetje në shkresat e lëndës.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit mbështetet në provat të cilat i disponon kjo gjykatë si Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2015-BE-009, i datës 20.01.2015, Raporti i policit, i datës 20.01.2015, Procesverbali i marrjes në pyetje për të pandehurin D. V., i datës 20.01.2015, Procesverbali i marrjes në pyetje për të dëmtuarën Z. V., i datës 20.01.2015, Memorandumi zyrtar i datës 22.01.2015 si dhe foto dokumentacioni dhe shkresat e tjera të lëndës. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë të këtyre provave dhe pranimin të fajësisë, konsiderojmë se përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në mënyrë vullnetare, se i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke i' u tërhequr vërejtja të akuzuarit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i akuzuari.

Prokurori i shtetit lidhur me rrethanat e matjes së dënimit ka deklaruar se i propozoj gjykatës që pas pranimit të fajësisë që i pandehuri të shpallet fajtor të dënohet sipas ligjit, të marr parasysh rrethanat rënduese dhe atë dashjen e kryerjes së veprës penale dhe peshën e veprës penale dhe si lehtësuese të marr parasysh pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Mbrojtësi i të pandehurit av. Valdrin Islami lidhur me rrethanat e matjes së dënimit i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh rrethana lehtësuese si pranimi i fajësisë në këtë fazë të procedurës, faktin se i njëjti nuk ka të kaluar kriminale dhe për shkak të gjendjes ekonomike ta dënoj me një dënim sa më të ulët, me këtë do të arrihet qëllimi i dënimit.

I pandehuri ka deklaruar se e mbështes fjalën e mbrojtësit dhe nuk kam diçka për të shtuar, më vie keq për atë që ka ndodhur dhe premtoj se nuk do të përsërisë më veprime të tilla.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë së të akuzuarit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari D. V. ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së e për të cilën veprë është paraparë dënim me gjobë deri në shtatë mijë e pesëqind (7.500) Euro ose me burgim deri në pesë (5) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-ës. Gjykata, si rrethanë lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale nga i akuzuari në seancën e shqyrtimit gjyqësor. Ndërsa, si rrethana rënduese, gjeti mënyrën e kryerjes së veprës penale, dashjen e kryesit në kryerjen e veprave penale, si dhe rrezikshmërinë e këtyre veprave penale.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit. Poashtu gjykata vlerëson se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit, i cili parashihet me nenin 41 të KPRK-së, që të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, duke vlerësuar se i akuzuari do të përmbahet nga veprimet e paligjshme në të ardhmen.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata e mori në kuptim të nenit 449 par 2 nën par 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 452 të KPP-së. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 36 par. 3 nën. par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Kërkesë pasurore juridike nuk pati, ngase sipas aktakuzës nuk kishte të propozuar palë të dëmtuar.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 364 dhe 452 të KPPK-ës, nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Dega në Leposaviq

Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni penal

P.nr.44/19, datë 27.03.2024

Gjyqtarja e vetme gjykuese

Marigona Lajqi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.