



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**C.nr.377/2018**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**, si kontestimore e përberë nga Gjyqtari individual Naim Mehulli, ne çështjen juridike te paditësit **A.B** nga ... te cilin e përfaqëson Av.Z.A, kundër te paditurës **Komuna e ...**, për shkak te kompensimit te ardhurave ne emër te shpërblimit jubilar dhe kompensimin te pagave përcjellëse për ne pension pas mbajtjes se seancës kryesore me dt.19.10.2018 nxjerr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET PJESERISHT** si e bazuar kërkesëpadia e paditësit **A.B** dhe,

**II.OBLIGOHET** e paditura Komuna .... t'ia paguajë paditësit A.B, ne emër te pagesës për shpërblim jubilar pas pensionimit si mësimdhënës te e paditura për 40 vjet te provojës se punës ne vlerë te 150% te një page bazë, shumen prej **690 euro**, dhe ne emër te 3 pagave përcjellëse për ne pension, shumen prej **1380 euro**, respektivisht shuma totale prej **2070 euro (dy mije e shtatëdhjetë euro)**, me kamat sipas lartësisë që paguhet për një vit në bankat afariste për mjetet e depozituar pa destinim të caktuar, duke filluar nga data e parashtrimit te padisë, e gjer ne përmbushjen definitive te detyrimit,

**III.OBLIGOHET** e paditura Komuna e .... t'ia paguajnë paditëses shpenzimet e procedurës në shumë prej **269 euro**, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

**IV.REFUZOHET E PA BAZUAR** pjesa e kërkesëpadisë së paditëses A.B , për kompensimin e një page e gjysmë për shpërblim jubilar ne shumën prej 690 euro.

**A r s y e t i m**

Paditësja përmes te autorizuarit te saj me datën 31.05.2017 ka ushtruar padi për kompensimin e te ardhurave personale pas pensionimit dhe atë ne emër te tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit dhe 3 për shpërblimin jubilar ne shumën e përgjithshme prej 2760 euro.

Gjykata, me dt. 17.10.2018, ka caktuar seancë për shqyrtim përgatitore, ne te cilën ka prezantuar i autorizuari i paditësit, ndërsa ka munguar përfaqësuesi i të paditurës edhe pse ishte ftuar me rregull, gjykata me propozim te te autorizuarit te paditësit konform nenit 409 te LPK-se, seancën e mbajti ne mungesë te te paditurës.

I autorizuari i paditësit në këtë seancë deklaroi se mbetem ne tersi sipas padis dhe kërkesëpadisë, ne fjalën përfundimtare i ka propozuar gjykatës qe padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovoi te bazuar, shpenzimet e procedurës i kërkoi.

Gjykata, ne procedurën e leximit te provave, referuar nenit 7 dhe 8, lexoi: vendimi dt.10.04.2018 lëshuar nga Komuna e ...., vendimi i Ministrisë se Punës dhe Mirëqenies Sociale dt.10.05.2018, pasqyra e llogaris bankare dt.18.05.2018, vërtetimi lëshuar nga shkolla SHFMU “...” dt.21.05.2018, kërkesa për pagesën e shpërblimit jubilar dhe pagave përcjellëse dt.25.05.2018, dhe pas shqyrtimit bashkërisht gjitha këtyre provave gjykata konstatoi këtë gjendje:

Nuk është kontestues fakti qe paditësi ka qene në marrëdhënie pune te e paditura si mësimdhënës për me tepër se 40 vite, ky fakt u vërtetua nga vërtetimi nga Shkolla SHFMU “...” dt.21.05.2018.

Nuk është kontestues fakti se lartësia e pagës neto qe paditësi e ka realizuar nga e paditura para pensionimit është shuma mujore prej 467.70 euro, ku kjo vërtetohet nga gjendja e llogarisë e datës 18.05.2017 për periudhën 01.01.2018 deri me 18.05.2018.

Nuk është kontestues se paditësit i ka pushuar marrëdhënia e punës për shkak të plotësimi të kushteve për pension të pleqërisë, e kjo vërtetohet nga vendimi nr. 07-....., i dt. 10.04.2018.

Nuk është kontestues fakti se me vendimin MPMS-Departamenti i Pensioneve paditësi është shfrytëzues i pensionit kontributiv ne shume prej 172 euro qe nga data 04.05.2018.

Nuk është kontestuese se paditësi ka paraqit kërkesë tek e paditura sa i parkete realizimit te kësaj kërkesë lëndore, kjo vërtetohet ne baze te kërkesës se paditësit e te cilin kërkesë e paditura e ka pranuar me dt.28.05.2018, e për te cilin kërkesë ne bazë te shkresave te lendes e paditura nuk është përgjigjur.

Gjykata, lidhur me bazën e kërkesë padisë, iu referua nenit 35 par. 8 nën par 8.4 të Kontratës Kolektive të Arsimit te dt.18.04.2017 e cila parasheh se “punëtorët të cilët dalin në pension përfitojnë shpërblim jubilar për 40 vjet të përvojës në vlerë të 150% të një page bazë” dhe nenit 35.9 të po të njëjtës kontratë i cili parasheh se “punëtorët të cilët dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse në lartësi të tri (3) pagave, sipas mesatares se tri pagave të fundit të punëtorit”.

Gjykata, lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë, u referua në vlerën e tri pagave të fundit të paditësit e cila vërtetohet në bazë të pasqyrës bankare të dt. 18.05.2018, se paditësi ka marre tri pagat e fundit ne vlere prej 467.70 euro si dhe nenit 35 par. 8 nënpar. 8.4, dhe nenit 35 par 9, të Kontratës Kolektive të Arsimit të dt.18.04.2017.

Prandaj, gjykata bazuar ne nenit 35 par. 8 nënpar. 8.4 dhe nenit 35 par 9 të Kontratës Kolektive të Arsimit të dt.18.04.2017 vendosi për kompensimin e shumës së përgjithshme prej **2070 euro (dy mijë e shtatëdhjetë euro)**, dhe atë në emër të tri pagave përcjellëse shumë prej 1380 euro dhe në emër të shpërblimit jubilar (150%një page bazë) shumë prej 690 euro.

Gjykata lidhur me kërkesën për kumatën ka vendosur ne kuptim te nenit 294 lidhur me nenin 378 të LMD-se.

Sa i përket pjesës refuzuese të kërkesëpadiës, gjykata nuk e aprovoi në lartësinë e cekur si ne kërkesëpadi nga ana e te autorizuarit te paditësit, pasi qe Gjykata lidhur me vendosjen u bazua në Kontratës Kolektive te Arsimit të Kosovës, pasi që e njëjta është nënshkruar dhe ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe e rregullon këtë çështje në mënyrë specifike, ndërsa sa i përket bazës në Marrëveshjen e Përgjithshme Kolektive te datës 18.03.2014, me te cilën parashihet se “punëmarrësi i cili për 30 vjet radhazi dhe pandërprerë te përvojës se punës te punëdhënësi i fundit ti njihet e drejta ne shpërblim jubilar ne lartësia te tri pagave mujore te tij” gjykata nuk mund ta merr për bazë Marrëveshjen e Përgjithshme Kolektive për faktin se nëse dy ligje e rregullojnë të njëjtën situatë, ligji që rregullon një çështje specifike(lex specialis) anashkalon ligjin që rregullon vetëm çështjet e përgjithshme (lex generalis), pra ne rastin konkret duhet te aplikohet Kontrata Kolektive e Arsimit të Kosovës e datës 18.04.2017 si ligj special.

Vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara, i referohet shpenzimeve të përfaqësuesit të autorizuar të paditëses, për 1 seancë të mbajtur, në shumë prej 135 euro, 104 euro ne emër te përpilimit te padis dhe 30 euro ne emër te taksës për padi.

Gjykata aktgjykimin e saj e bazoi në nenin 143 par 1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**C.nr.377/2018 data 19.10.2018**

**GJYQTARI**  
***Naim Mehulli***

**UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa ushtrohet përmes kësaj Gjykate.