



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD U MITROVICU – BASIC COURT OF MITROVICA

C.nr.343/14

GJYKATA THEMELORE MITROVICË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, nga Gjykatësi individual Ragip Kadriu, në çështjen juridike kontestimore të paditëses **SHM** nga të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Av.GR me seli në M, kundër të paditurës **K.T.U** në M të cilën e përfaqëson **GB** dhe **Komuna e M** të cilën e përfaqëson **AM**, baza e kontestit- pagimi i të ardhurave personale, pas mbajtjes së seancës kryesore publike në prezenc të përfaqësuesit të paditëses, të përfaqësuesit të paditësit, të përfaqësuesit të paditues së dytë, e në mungesë të paditurit të parë, Gjykata me datë 07.05.2019, nxjerr këtë:

A K T G J Y K I M

OBLIGOHEN, të paditurit: “KTU” dhe Komuna e M, që në mënyrë solidare në emer të të ardhurave personale, paditëses SHM, t’ia paguaj shumën prej 3,923.26 euro, me kamatë sipas lartësisë që paguhet për një vitë në bankat afariste për mjetet e depozituara pa destinim të caktuar, duke filluar që nga data e ushtrimit të padisë dt.11.09.2012, e gjerë në pagesën defintivive të borxhit, të gjitha këto ne afatë prej 15 ditësh nga data e nxjerrjes së këtij Aktgjykimi , nën kërcenimin e përmbarimit të detyrueshëm.

OBLIGOHEN, të paditurat që në mënyrë solidare në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore paditësit t’ia paguajnë shumën totale 444 euro, në afatë prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y t i m

Paditësia SHM nga M të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Av.GR me seli në M, me padinë e ushtruar, ka kërkuar nga Gjykata që në emër të të ardhurave personale, t’i obligoj të paditurat “KTU” dhe Komuna e M, të paguaj shumën totale prej 178.33 euro dhe atë me kamatë vjetore për çdo muaj, si dhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata me datë 06.12.2018, ka caktuar seancën për shqyrtimin kryesor të çështjes në të cilën ka prezantuar përfaqësuesi i paditësit Av.GR, Përfaqësuesja e të paditurës së parë GB dhe për të paditurës e dytë AM.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i paditëses deklaroi: Mbetem në tërsi pranë padisë dhe kërkesëpadisë i propozon Gjykatës që të vazhdoj me procedurën e provave.

Përfaqësuesi i të paditues së parë në senacën e shqyrtimit kryesor deklaroi: e kundërshtoj padinë dhe kërkesëpadinë duke u mbështetur në dorëzim pranimin e “KTU”, e cila në bazë të ligjit Nr.04/L-111 për ndryshim dhe plotësimin e Ligjit 03/L-87, bëhet dorëzim -pranimi i N

“KTU” në M me që rast ndërmarrja në fjalë në koordinim me menagjmentin e saj i dorëzohet komisionit të aksionareve me asetet dhe obligimet e deritanishme.

Përfaqësuesi i të paditurës së dytë deklaroi: e kundërshton padinë dhe kërkesëpadinë duke u bazuar në atë se ndërmarrja NK, ka mungesë financiare me obligimet që i ka ndaj punëtorve të vet si dhe ndaj palëve tjera në cilësi të debitorit, andaj duke pasur parasyshë që nuk është kontestuese kontributi i paditëses me punën e saj, mirëpo në bazë të mungesës së mjeteve financiare dhe pamundësisë së pagesës së këtyre pagave e kundërshtojn kërkespadinë.

Gjykata pas administrimit të provave, të njëjtat i shqyrtoi një nga një, bazuar në nenin 7 dhe 8 të LPK-së dhe atë: regjistri i pagave mujore lëshuar nga e paditura e parë për 34 puntoret, shkresa mbi pranimin-dorëzimin e ndërmarrjes “KTU” dt.20.06.2012, kontrata e punës e lidhur me datë 29.12.2011 në mes të paditëses dhe të paditurës K “KTU” në M me numër të regjistrimit , dërgimi i kopjes së padisë për Ministrin e D, Aktvendimi C.nr. i datës 29.05.2014, Aktvendimi C.nri datës, Gjykata konstatoi këtë gjendje faktike:

Nuk është kontestuese fakti që te paditësi ka qenë i punësuar te e paditura e parë që nga dt.10.02.1987, ndërsa nga data 29.12.2011 ka lidh kontrat të re me të paditurën e parë, për kohë të pacaktuar duke filluar nga data 01.01.2012, po ashtu këtë fakt nuk e ka kundërshtuar asnjëherë e paditura e parë.

Gjithashtu, nuk është kontestuese fakti që e paditura e dytë Komuna e M në bazë të pranim dorëzimit të ndërmarrjes “KTU” datë 20.06.2012 nga N në fjalë në koordinim me menaxhmentin e saj i është dorëzuar Komisionit K të Aksioneve me asetet e obligimet e deritanishme nga rrjedh edhe detyrimi i të paditues së dytë për pagimin e të ardhurave personale për paditësen.

Gjykata, lidhur me vendosjen sipas pikës 1 të dispozitivit Gjykata u bazuar në nenin 128, 128.1, 130, 123 të Ligjit mbi shoqëritë tregtare, nenin 3 par.3.1, 4.1, 5.2 dhe 8.2 të Ligjit për NP si dhe nenin 10, lista 2 të Ligjit për Ndryshmin dhe Plotësimin e Ligjit për Ndërmarrjet Publike.

Në rastin konkret Komuna është aksionare me 100% të aksioneve në ndërmarrjen në fjalë, e njëjta ka legjitimacion për të qenë palë e paditur sipas nenit 130 të Ligjit për Shoqëritë Tregtare, po ashtu obligimi rrjedh edhe në bazë të dispozitave tjera të cituara më lartë që flasin për organizimin, përgjegjësit dhe menagjimin e ndërmarrjeve në fjalë.

Gjykata lidhur me përlllogaritjen e kamatës, u bazua në nenin 277 par.1 të LMD-së, (viti 1978), ndërsa lartësinë e saj e caktoi mbi bazën e lartësisë së kamataës që paguhet në mjetet e afatizuara në bankat afariste për një vit pa destinim të caktuar.

Gjykata lidhur me vendosjen sipas pikës II të dispozitivit për shpenzimet e procedurës, u bazua në nenin 449, 453 dhe 452 par.2 të LPK-së, ndërsa lidhur me vendosjen mbi shpenzimet gjyqësore, u bazua në nenin 10 par.12, në lidhje me nenin 10.1 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Takave Gjyqësore të KGJK-së nr. 2008/2 dhe përshtatshmerit vendosi që këto shpenzime t’I bartin të paditurit sikurse shpenzimet procedural.

Gjykata i obligoi në mënyrë solidare të paditurat duke u mbështetur në faktin se paditësi marrëdhënien e punës e ka themeluar te e paditura e parë, ndërsa e pditura e dytë me aktin e privatizimit të ndërmarrjes ka kaluar në administrim te e paditura e dytë dhe ka pranuar të gjitha asetet dhe obligimet.

Gjykata, Aktgjykimin e mbështeti në nenin 143 par.1 të LPK-së

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.343/2014, dt.07.05.2019

GJYQTARI
Ragip Kadriu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi lejohet ankesa në afatin prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmes kësaj Gjykate.