



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2020:119306

Datë: 19.01.2021

Numri i dokumentit: 01422588

C.nr.984/2020

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE, si kontestimore e përberë nga gjyqtari individual Naim Mehollli dhe me bashkëpunëtorin profesional Burim Geci, ne çështjen juridike kontestimore te paditëses L.S nga Gjakova, të cilën sipas autorizimit më shkrim e përfaqëson F.Sh avokat nga Mitrovicë, kundër te paditurës S... në Mitrovicë të cilën e përfaqëson Mr.Sc. L.B-Sh e Zyrës Ligjore, më objekt kontesti “kompensimi të pagesës së shpërblimit jubilar”, vlera e kontestit 721.68 euro, pas mbajtjes se seancës kryesore publike me datë 19.01.2021, me datë 19.01.2021 bie këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET** kërkesëpadia e paditëses L.S nga Gjakova, kundër të paditurës S... në Mitrovicë, si e bazuar;
- II. OBLIGOHET** e paditura S... në Mitrovicë që paditëses L.S, në emër të shpërblimit jubilar për dhjetë (10) vite të përvojës së punës, në lartësinë e një page mujore, t’ia kompensoi shumën e përgjithshme prej 721.68 euro (me fjalë: shtatëqind e njëzetë e një euro e gjashtëdhjetë e tetë cent) në afatin shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit te aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit te dhunshëm.
- III. OBLIGOHET** e paditura S... qe në emër të shpenzimeve procedurale, t’ia kompensoj paditëses shumën e përgjithshme prej 259 euro (me fjalë: dyqind e pesëdhjetë e nëntë euro), ne afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit te aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit te dhunshëm.

A r s y e t i m

Pretendimet e palëve

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, avokat F.Sh me datën 23.09.2020 ka ushtruar padi, të cilën e ka precizuar në seancën gjyqësore te datës 19.01.2021, më të cilën ka kërkuar shpërblimin jubilar për (10) dhjetë vite të përvojës së punës në vlerë të një page dhe atë shumën e përgjithshme prej 721.68 euro, konform nenit 17 paragrafi 3 dhe 4 të Kontratës Kolektive Sektoriale të datës 11.06.2018.

Gjykata, me datën 19.01.2021, ka caktuar dhe ka mbajtur seancë për shqyrtim kryesor, në të cilën ka prezantuar i autorizuari i paditëses dhe përfaqësuesja e të paditurës.

Përfaqësuesi i autorizuar i paditëses, gjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare, ka theksuar se mbetet pran padisë dhe kërkesëpadisë, duke bërë edhe precizimin e padisë, tani kërkon vetëm një pagë, ne emër të shpërblimit jubilar, duke ia prezantuar gjykatës listën e pagës, me të cilën vërtetohet lartësia e pagës. Heq dorë nga kamata ligjore. Shpenzimet e procedurës i kërkoj.

E paditura, nëpërmes së autorizuarës së vetë, nuk e kontestoi bazën juridike të padisë dhe kërkesëpadisë, duke theksuar se menaxhimet i spitalit e ka refuzuar kërkesën e paditëses në mungesë të mjeteve të planifikuara buxhetore, nuk e kundërshtoi lartësinë e pagës e as përvojën e punës.

Gjendja faktike e vërtetuar

Më qëllim të vlerësimit të drejtë dhe vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor me propozimin e palëve ndërgjyqese, administroi provat si në vijim: Vërtetimi lëshuar nga QKMF “...” e datës 22.09.2020; Vërtetimi lëshuar nga e paditura e datës 18.11.2020; Kopja e letërnjoftimit për paditësen; Lista e pagës për muajin Tetor 2020.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palëve ngërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për procedurën Kontestimore (tash e tutje referuar si LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, mbi këtë bazë, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësit **është në tërësi e bazuar**.

Nga Vërtetimi i datës 18.11.2020 me numër të protokollit 2341 i lëshuar nga S... në Mitrovicë, vërtetohet se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura që nga data 01.06.2011. Po ashtu, nga Vërtetimi i lëshuar nga QKMF “...” më numër 790 i datë 22.09.2020, vërtetohet se paditësja që nga data 01.09.1999 e deri me datën 31.10.2001, ka qenë në marrëdhënie pune ne ketë qendër mjekësore, dhe kryen punët dhe detyrat si Doktor i Mjekësisë.

Nga vërtetimet e lartshënuara mbi përvojën e punës, gjykata ka konstatuar se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe ka provoj pune ne institucione shëndetësore më shumë se 10 vite.

Më Vendimin 04/1630/25 i datës 21.08.2019, në lidhje me pagesën e pagës për shpërblim jubilar të paditëses i është refuzuar kërkesa për shkak të mungesës së mjeteve buxhetore.

Gjykata, lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë, u referua në vlerën e pagës së fundit të paditëses, e cila vërtetohet në bazë të pasqyrës së pagës të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës të datës 28.10.2020, lëshuar nga e paditura, lidhur me lartësinë e pagës bazë.

Baza ligjore

Me nenin 4 paragrafi 1 i Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës parashihet se *“Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”*. Ndërsa, në nenin 90 i këtij ligji parashihet se *“1. Marrëveshja kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. në nivel të vendit, 2.2 nivel të degës; 2.3. nivel të ndërmarrjes. 3.*

Marrëveshja Kolektive mund të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës. 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive. 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj”.

Me nenin 4 paragrafi 1, të Kontratës Kolektive Sektoriale, (tash e tutje referuar si “Kontrata Kolektive”) parashihet që “KKS-ja gjen zbatim në rregullimin e raporteve juridike për të gjithë të punësuarit nëpër institucione shëndetësore, duke përfshirë tri nivelet e sistemit shëndetësor, atë parësor, dytësor dhe tërësor”, dhe paragrafi 2 “Fushë zbatimi i KKS-së ushtron efekt tek punëtorët shëndetësor dhe administrativ në institucione shëndetësore”.

Gjithashtu, me nenin 17 paragrafi 3 i Kontratës Kolektive parashihet se “punëtorët shëndetësor, në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, [...] për 10 vjet të përvojës në punë në institucione shëndetësore, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të një page mujore të tij”. Kurse, paragrafi 4 i po të njëjtit nen përcakton se “Punëdhënësi i fundit është ai që i paguan shpërblimet jubilarë. Shpërblimi jubilar, paguhet në afat prej një muaji, pas plotësimit të kushteve nga ky paragraf”.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se paditësja ishte dhe vazhdon të jetë në marrëdhënie pune tek e paditura. Nuk ishte kontestues as fakti se e njëjta ka pasur përvojë pune për me shumë se (10) vite. Megjithatë, kontestuese ishte mungesa e mjeteve buxhetore të planifikuara për këtë kategori.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe provave të administruara në këtë çështje juridike kontestimore, gjykata ka ardhur në përfundimin se kërkesëpadia e paditëses duhet të aprovohet në tërësi si e bazuar. Kjo ngase në bazë të provave të administruara është vërtetuar se paditësja ka qenë dhe vazhdon të jetë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe se paditësja ka përvojë pune mbi dhjet (10) vite tek e paditura. Në rastin konkret, gjykata gjatë vendosjes lidhur me këtë çështje vlerësoi nenin 4 paragrafët 1 dhe 2 të Kontratës Kolektive Sektoriale, përmbajtja e të cilëve u paraqit më lartë.

Gjykata vendimin e vet e bazoi në nenin 17, paragrafin 3, pika 1 të Kontratës Kolektive Sektoriale e cila përcakton se “punëtorët shëndetësor, në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë, [...] 3.1. për 10 vjet të përvojës në punë në institucione shëndetësore, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të një page mujore të tij”. Ky vendim u bazua edhe në lidhshmëri me provën, përkatësisht vërtetimet të lëshuar nga e paditura, të datës 18.11.2019 si dhe nga Vërtetimi i QKMF “...” i datës 22.09.2020. Në provat e sipërhënuara është specifikuar edhe përvoja e punës së paditëses, nga e cila rezulton që paditësja ka përvojë pune tek e paditura, për më shumë se (10) vite përvojën pune. Rrjedhimisht, të paditurës i takon kompensimi i vetëm një page jubilarë në shumë prej 721.68 euro.

Lidhur me pretendimet e të autorizuarës të të paditurës, duke e kontestuar kërkesëpadinë e paditëses vetëm për shkak të mungesës së mjeteve buxhetore, të njëjtat pretendime gjykata i refuzoi si të pa bazuara për faktin se, bazuar në ligjet në fuqi është një e drejtë e cila i takon

palës paditëse si dhe gjykata vendimin e saj e bazoi në nenin 17 paragrafi 4 të Kontratës Sektoriale të Shëndetësisë, ashtu që vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449 dhe 452 të LPK-së. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara, i referohet shpenzimeve në shumën prej 104 euro për përpilim të padisë, për përfaqësim në seancë dhe 135 euro dhe në emër të taksës për padi 20 euro.

Gjykata aktgjykimin e saj e bazoi ne nenin 143 paragrafin 1 te LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.984/2020, me datë 19.01.2021

GJYQTARI
Naim Meholli

UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te të njëjtit, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa ushtrohet përmes kësaj Gjykate.