

JYKATA THEMELORE NË MITROVICË, departamenti i hshëm (e vendosur ne objektin e Dëgës së kësaj Gjykate në Vushtrri), e nga gjyqtari individual **Faton Ademi**, me procesmbajtësen Elheme Peci ntjen juridike të paditësit: nga të cilën sipas mit me shkrim e përfaqëson Av. nga kundër të fit: për distribuim dhe me me seli ne Prishtine të cilën e përfaqëson Rexhep Podvorica dhe Lumturije sipas autorizimit me shkrim, për shkak të kompenzimit të dëmit, pas së seancës kryesore në të cilën prezent ishin të autorizuarët e palëve yqëse me datë: 22.04.2016 bie këtë;

### A K T G J Y K I M

**REFUZOHEȚ** si e **PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses:  
“ me të cilën ka kérkuar që të obligohet e paditura: Kompania Kosovare Për Distribuim dhe me që t'ia paguaje shumën prej 4.014,60 euro në emër të kompenzimit të dëmit material që ka pësuar paditësja si pasojë e ndërprerjes së rrymës (energjisë elektrike) nga e paditura me dt.25 dhe 26.07.2014, me kamatë vjetore prej 8% nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore krejt këto në afat 15 ditor nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm

**II. OBLIGOHEȚ** paditësi që në emër taksës për vendim t'ia paguajë gjykatës shumën prej 25 euro të gjitha këto brendë afatit 15 ditor nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm

### A r s y e t i m

Paditësja me anë të kërkespadisë kërkon nga Gjykata që ta obligon të dituren që paditëses t'ia paguajë dëmin e shkaktuar si rezultati i ndërprerjes me rritim të energjisë elektrike me datata 25 dhe 26.04.2014, ku për shkak të kësaj ndërprerje paditëses i është prishur (kalbur) mishi.

E paditura që nga seanca e parë e ka kundërshtuara kërkesëpadinë e paditëses si dhe i ka propozuar gjykatës që të njejtën ta refuzojë si të pa bazuar er këto arsyë: duke u mbështetuar në nenin 31 mbi Kushtet e Përgjithshme përgjimin e

Gazeta Zyrtare e KSAK nr.15/1982 ku theksohet

se: "Dërguesi i garanton konsumatorit furnizim të pa ndërprerë me energji elektrike përvèç në rast të prishjeve, fuq isë madhore, revisionit, riparimit etj, gjithashtu duke u bazuara në nenin 5 të Kontratës me furnizim me energji elektrike të lidhurën mes të palëve ndërgjyqëse me dt.29.04.2014 thuhet se furnizuesi nuk do të jetë përgjegjëse për ndërprerje nga qfarëdo rrethane apo veprimi që është jasht kontrollit të arsyeshëm nga shkaqet natyrore vetëtima, zjarri, vërshimet, tërmeti, thatësia, akumulimi i dëborës apo akullit, mungesës së ujit si pasojë e shkaqeve të moti apo të ambientit apo ndonjë defekt tjetër dështim apo ndërprerje të transfuzionit.

Nga raporti i Qendrës Dispiqerike rrith ndërprerjes së ndarjes ujësjellësi i ri me dt.25 dhe 26.07.2014 si provë e prezantoj raportin dhe kohën e qkyqjes ku nuk përputhet me pretendimet e paditësit mbi kohëzgjatjen e dnërprerjes së energjisë elektrike në këto data. Me 25.07.2014 rryma është ndalur në ora 16:06 minuta, ndërsa ka ardhur në ora 10:34 minuta si dhe me dt.26.07.2014 është ndalur në ora 10:10 dhe ka ardhur në orën 10:34. Është shumë e rëndësishme të caktë se paditësi kërkesën për kompenzim apo ankesën për kompenzim e ka dorëzuar në me dt.21.08.2014 një muaj pasi që pretendon se është shkaktuar dëmi. Paditësi nuk ka bërë kërkesë për sigurimin e provave përkatëse, që do të thotë në momentin e ndodhjes së dëmit.

Në fjalën përfundimtare paditësi përmes të autorizuarit të tij ka deklaruar: se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë që pas shqyrtimit të provave veq e veq të sjell vendim me të cilin kërkesëpadinë e paditësit ta aprovoi si të bazuar, nga pretendimet e palës së paditur edhe ashtu sipërfaqësore tanë më nuk është kontestuese se dëmi është shkaktuar nga ndërprerja e rrymës elektrike e cila është e nevojshme për mbarvajtjen e biznesit të palës paditëse duke qenë se paditësi dhe përfaqësuesi i kompanisë së palës paditëse kanë ndërmarr vepime me lajmërimin e rastit dhe kërkesën për intervenim të në Mitrovicë për Kompensim të cilat në , të cilës : asnjëherë nuk iu ka përgjigjur asnjëherë mund të konkludojmë se si kompani është e papërgjeshme ndaj konsumatorëve të saj dhe kjo nuk është hera e parë që paditësit t'i shkaktohen dëme të tillë, pasi që ka edhe raste të tillë në të kaluarën, ku për shkak të ndërprerjes së energjisë elektrike dhe mos intervenimit në kohë paditëses i janë shkaktuar dëmet. Andaj kërkoi nga gjykata që paditëses t'i aprovohet shuma e dëmit sipas ekspertizës financiare, shpenzimet për asgjësimin e misit si dhe shpenzimet procedurale gjyqësore.

Përfaqësuesi i të paditurës në fjalën përfundimtare deklaroi se mbetet pranë përgjigjes në padi theksimeve në seancë paraprake, ku ndër të tjera theksohet se ndërprerja e energjisë elektrike është bërë në mënyrë të planifikuar meqë shkaktimi i damit dhe në rastet e tillë Ligji për energji elektrike nr.03L-184 Gazeta Zyrtare 15 nëntor 2010, neni 22 parashevë në mënyrë të qartë masat emergjente përfundimtare se furnizim me energji elektrike kurzë në paragrafin 7 të këtij neni ndërmarrjen e energjisë nuk janë të detyruara të paguajnë çfarëdo dëmi të shkaktuar nga cili do person si rezultat i kufizimeve apo ndërprerjeve me furnizim me energji elektrike. Me përjashtim të rasteve kur zyrja e rregulatorit e energjisë elektrike ka përcaktuar se emergjencia apo kufizimet kanë ndodhur si pasojë e neglizhencës së ndërmarrjes se energjisë apo të ndonjë punëtori të saj. Njëherë kontestoi edhe sigurimin e provave që paditësi nuk e ka bërë në

procedurën ligjore që e njëjta të bëhet përmes gjykatës, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoi si të pa bazuar, shpenzimet e procedurës nuk i kërkoj.

Me qëllim të vërtetimit të gjendjes faktike gjykata nxjerri dhe administroi këto prova: aktvendimi i inspepcionit të veterinarisë pranë drejtorisë për inspektion në e procesverbali i inspektimit të biznesit i bërë nga ana e drejtorisë së inspepcionit dt.26.07.2014, fatura numër U- e datës: 26.07.2014 me përshkrim Asgjësimi i mishit, kopja e letërnjoftimit të paditësit, certifikata mbi TVSH-në e dt. së lëshimit 11.10.2012, certifikata e regjistrimit të biznesit si biznes individual dt.18.05.2004, informata mbi biznesin e lëshuar nga ARBK-ja, fotot e dëmtimeve të mishit të paditëses, kërkesa drejtuar të paditurës me dt.21.08.2014, ankesa e paditësit e dt.21.08.2014, raporti i Qëndrës Dispiquerike rrreth ndërprerjes së daljes 10 KV i dt.25.07.2014 dhe me një datë tjeter 23.11.2015, raporti nga fletorja e kujdestarisë së qytetit në Mitrovicë dt.04.02.2016 bashkë me kopjen e përshkrimit me shkrim në pjesën e fletores përkatëse, kontrata për furnizim me energji elektrike për konsumatorët jo shtëpiak e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës dt.29.04.2014 ekspertiza financiare e dt.18.01.2016.

Provati e administruara gjykata i vlerësoi një nga nnjë dhe të gjitha së bashku siç parashihet me menin 8 të LPK-së dhe erdhi në përfundim se padia dhe kërkesëpadia e paditëses duhet të refuzohet si e Pa Bazuar për këto arsy:

Nuk është kontestuese se në ditën kritike me datë: 25 dhe 26.07.2014 ka pasur ndërprerje të energjisë elektrike, këtë fakt nuk e kontestojnë asnjëra nga palët ndërgjyqëse.

Kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse është çështja e zgjatjes së kësaj ndërprerje, ku gjykata vërteton se ndërprerja ka ndodhur me dt.25.07.2014 nga ora 16:06 deri me 21:18, ndërsa me dt.26.07.2014 ndërprerja ka ndodhur nga ora: 10:10 deri në orën 10:34, këtë fakt gjykata e vërteton nga raporti i

Se paditësit me dt.26.07.2014 i është shkaktuar dëmë në produktet e mishit gjegjësisht: mish karkas 684 kg, koka kafëshe 20 copë me peshë afërsisht 15 kg, mëlqi 50 kg, zemër 23 kg dhe mish i bluar 81 kg, ky fakt konstatohet në bazë të aktvendimit të inspepcionit veterinar, pasi ky vendim konsiderohet si mjaft profesional, pavaresisht faktit se nuk është kontestues se nuk është përfill procedura për sigurimin e provës e parapar me dispozitat e LPK-së.

Aspekti i dëmtimit të produkteve të cekura të paditësit vërtetohet dhe në bazë të procesverbalit të inspepcionit nr.003475 të dt.26.07.2014.

Se paditësit përveç dëmit me rastin e prishjes së produkteve të mishit të njëjtit i është shkaktuar edhe dëmi tjeter finansiar për asgjësimin e këtyre produkteve në shumë prej 67.80 euro, pasi që produktet e prishur janë transportuar nga ana e Kompanisë te kjo vërtetohet në bazë të fatures e cila gjendet si provë në shkresat e lëndës.

Se vlera monetare e dëmit në përgjithësi ka arritur shumën prej 4.014,60 euro këtë fakt gjykata e vërteton në bazë të ekspertizës financiare e cila është

hartuar në mënyrë profesionale, e njëjta është bazuar në çmimin e tregut si indikator për përllogaritje.

Ajo që mbetet kontestuese është çështja e përgjegjësisë, pasi palët ndërgjyqëse kanë divergjencë në mendime, ndërsa gjykata në rastin konkret vlerëson se e paditura nuk është përgjegjëse pasi deri tek dëmi ka ardhur si rezultat i fuqisë madhore apo erërave të forta, e jo për shkak të neglizhencës së punëtorëve të të paditurës.

Sipas nenit 136 të LMD-së thuhet citoi: "Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij.

Neni 154 i LMD-së flet për përgjegjësin për dëmin nga sendi i rrezikshëm dhe veprimitaria e rrezikshme, ku dëmi i shkaktuar lidhur me sendin e rrezikshëm, përkatesisht me veprimitarinë e rrezikshme konsiderohet se rrjedh nga ky send, përkatesisht nga kjo veprimtari, përveç nëse provohet se ato nuk kanë qenë shkak i dëmit.

Neni 158 parasheh edhe lirimin nga përgjegjësia në pikën 1 thotë : "Zotëruesi lirohet nga përgjegjësia në rast se provohet se dëmi rrjedh nga ndonjë shkak që ka ndodhur jashtë sendit dhe efekti i të cilit nuk ka mundur të parashihet të mënjanohet ose të evitohet.

Sipas Raportit apo shënimeve mbi fletoren e kujdestarisë në mënyrë të pakontestueshme vërtetohet se ditët kritike ka pasur mot të ligë, dhe prishje të tensionit në tërë territorin e Mitrovicës, kjo vërtetohet me kopjen e fletores së ndërrimit të dytë dt.25.07.2014, ndërsa me kopjen e fletores së ndërrimit të tretë të datës: 25.07.2014 në pikën 4 cekët se në trafon 10 KW kas pasur ndërprerjes sepse një kabell e një daljeje ka shpërthye.

Këto shënime janë shënime me dorë pra të njëjta sipas vlerësimit të gjykatës nuk kanë mundur të shënohen më vonë, apo të ketë ndërhyrje në to, dhe këtu vërtetohet se si ka ardhur deri te ndërprerja pra si rezultat i fuqisë madhore-erërave e të cilat pastaj kanë shkaktuar defekte në kabllon dalëse ka qenë e domosdoshme ndërprerja me qëllim të sigurisë për rrëthim dhe qytetarët.

Edhe në kontraten e lidhur në mes të paditëses dhe të paditurës për furnizim me energji elektrike në nenin 5 në mënyrë të qartë specifikohet se furnizuësi nuk do të jetë përgjegjës për ndërprerjet e shkaktuara nga çfarëdo rrëthane apo veprimi që është jashtë kontrollit të arsyeshëm, nga shkaqet natyrore: vetëtima, zjarri, stuhia, tërmeti, akumulimi i dëborës apo akullit, mungesës së ujit si pasojë e shkaqeve të motit apo të ambientit ose ndonjë defekti tjeter, dështim apo ndërprerje e sistemit të transmisionit.

Paditësi ka pranuar që të hyje në një marrëdhënie të tillë dhe me kushte të tillë, duke marrë parasysh këtë fakt pra aspektin e ndërprerjes shkaqet që kanë quar në ndërprerje, dëmin apo pasojën nga ndërprerja në raport me nenin 158 të

LMD-së, nenit 5 të kontratës, gjykata konsideron se e paditura nuk është përgjegjëse për shkaktimin e dëmit, dhe si rezultat i mungesës apo lirimit nga përgjegjësia e njëjtë nuk mund të obligohet në kompensimin e dëmit që i është shkaktuar paditëses.

Së e paditura në rastin konkret nuk është përgjegjëse në shkaktimin e dëmit pasi dëmi ka lindur pa fajin e saj, krejt kjo në pajtim me nenin 22 pika 7 e Ligjit për Energjinë 03/L-184 i cili përcakton : "Ndërmarrjet e energjisë nuk janë të detyruara të paguajnë çfarëdo dëmi të shkaktuar ndaj cilit do person si rezultat i kufizimeve apo ndërprerjeve në furnizimin me energji elektrike, energjisë për ngrohje apo gaz natyror, të vendosura sipas këtij neni 24, me përjashtim të rasteve kur Zyra e Rregulatorit të Energjisë ka përcaktuar që emergjencia ka ndodhur si pasojë e neglizhencës së ndërmarrjes së energjisë apo të ndonjë punëtori të saj. Zyra e Rregulatorit për Energji do të krijojë një procedua për vlerësimin e neglizhencës së këtillë, për vlerësimin e dëmeve të shkaktuara nga ajo neglizhencë, si dhe për vlerësimin e kompensimin eventual që i duhet paguar konsumatorëve dhe/ose ndërmarrjeve tjera të energjisë. Çdo përcaktim i këtillë nga Zyra e Rregulatorit të Energjisë i nënshtronet shqyrtimit gjyqësor në përputhje me ligjin për procedurën administrative".

Në rastin konkret nuk ka vendim nga Zyra e Rregulatorit të Energjisë Elektrike që përcakton se emergjencia ka ndodhur si pasojë e neglizhencës së ndërmarrjes apo të paditurës.

Sa i përket sigurimit të provës, është e vërtetë se paditësi nuk e ka përfillur procedurën për sigurimin e para provës përmes gjykatës, mirëpo duke marrë parasysh se e njëjtë është sigruar nga një organ kredibil dhe kompetent si Inspektioni Sanitar, kjo do të mund të ishte provë e mjaftueshme për kompensim nëse pala e paditur nuk do të lirohej nga përgjegjësia siç u cek më lartë dhe konform bazës ligjore.

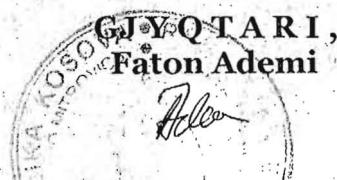
Krejt në fund gjykata vlerëson se dëmi i shkaktuar paditëses si mungesë e energjisë elektrike, nuk i është shkaktuar paditëses për shkak të neglizhencës së saj, apo vetveti apo me lëshimet e saj, mirëpo është shkaktuar si rezultat i ndërryrjeve nga jashtë gjegjësisht erërave të shkaktuara nga fuqia madhore, e të cilat janë të pa ndalshme dhe të pa evitueshme, andaj mbi bazën e kësaj gjykata vendosi me të drejtë që kërkesëpadinë e paditëses ta refuzon në tërësi si të Pa Bazuar.

Në rastin konkret janë dhënë arsyë të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat shpijn drejt vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, e që krejt në fund mbi bazën e tyre është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Meqenëse pala e paditur nuk i ka kërkuar shpenzimet procedurale, ndërsa pala paditëse që i ka kërkuar këto shpenzime e ka humbur kontestin, gjykata vlerësoi se pala paditëse duhet të ngarkohet vëtëm me shpenzimet që janë shkaktuar nga gjykata me rastin e nxjerrjes së këtij vendimi.

Andaj, gjykata konform nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË,  
C.nr. 793/2014 me dt. 22.04.2016**



**UDHËZIM PËR MJETIN JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në Prishtinë nëpërmjet kësaj gjykate.

Exp: Të caktuar përditësuar  
Të përditësuar  
22.04.2016 (F. Ademi)