



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

C.nr.735/2017

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, si kontestimore e përberë nga Gjyqtari individual Faton Ademi, ne çështjen juridike te paditësit nga fsh. Komuna e Mitrovicës, kundër te paditurës dhe për shkak te kompensimit te ardhurave ne emër te shpërblimit te pagave përcjellëse për ne pension pas mbajtjes se seancës kryesore, me dt.12.11.2018 nxjerr këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit nga fsh.

Komuna e Mitrovicës dhe, **OBLIGOHET** e paditura

t'ia paguajë paditësit

nga fsh.

Komuna e Mitrovicës, ne emër te 2 pagave përcjellëse për ne pension si punëtor teknik dhe i rrjetit te e paditura për 35 vite të përvojës se punës shumën prej 701€ me kamat ligjore prej 8% nga dita e ngritjes se padis e deri ne pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

II.OBLIGOHET e paditura

t'ia paguajnë paditësit shpenzimet e procedurës në shumë prej 124 €, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m

Paditësi me datën 06.12.2017 ka ushtruar padi për kompensimin e te ardhurave personale pas pensionimit dhe atë ne emër te 2 pagave përcjellëse me rastin e pensionimit shumën e përgjithshme prej 701 €.

Gjykata, me dt. 24.10.2018, ka caktuar seancë për shqyrtim kryesor, ne te cilën ka prezantuar i autorizuari i paditësit, si dhe përfaqësuesi i te paditurës.

Paditësi në seancë te shqyrtimit gjyqësor kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se mbeten ne tersi pran padis dhe kërkesëpadiisë, pasi qe mua me

është paguar një pagë ndërsa dy të tjera jo edhe pse me vendim me takojnë kërkoj nga gjykata që për pjesën e papaguar si dhe shpenzimet e procedurës që ta obligoj të paditurën që të mi paguaj.

Përfaqësuesi i të paditurës në seancë të shqyrtimit gjyqësor kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se nuk e kundërshtoj bazën juridike të kërkesëpadisë sepse është e vërtetë që me vendim ju kanë njohur 3 paga, mirëpo e kundërshtoj vetëm për shkak të pamundësisë buxhetore.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, lidhur me çështjen konkrete juridike, referuar nenit 7 dhe 8 të LPK-së, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik nxori dhe administroi këto prova: Vendimi i dt.03.07.2017, kopja e dorëzim-pranimit e dt.09.11.2017, pasqyra e llogaris për periudhën shtator-dhjetor 2017, dhe pas shqyrtimit bashkërisht gjitha këtyre provave gjykata konstatoi këtë gjendje:

Nuk është kontestues fakti që paditësi ka qene në marrëdhënie pune të e paditura si punëtor teknik i rrejtit dhe dritave për me tepër se 35 vite, ky fakt u vërtetua nga thëniet e paditësi ne padi si dhe gjatë shqyrtimit gjyqësorë, duke e pohuar këtë fakt përfaqësuesi i të paditurës.

Nuk është kontestues fakti se lartësia e pagës neto që paditësi e ka realizuar nga e paditura para pensionimit është shuma mujore prej 350 €, ku kjo vërtetohet nga gjendja e llogarisë e datës 04.12.2017 për periudhën shtator-dhjetor 2017.

Nuk është kontestues se paditësit i ka pushuar marrëdhëniet e punës për shkak të daljes ne pension te pleqërisë me dt.01.09.2017, e kjo vërtetohet nga vendimi e dt.10.04.2018 lëshuar nga e paditura.

Gjykata, lidhur me bazën e kërkesë padisë, iu referua nenit 53 të Marrëveshjen e Përgjithshme Kolektive e cila parasheh se "punëtorët të cilët dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse në lartësi të tri (3) pagave, sipas mesatares se tri pagave të fundit të punëtorit "I punësuari, me rastin e pensionimit, gëzon të drejtën në pagesën përcjellëse në lartësi prej tri (3) paga mujore, që i ka marr për tre (3) muajt të fundit", po ashtu e paditura këtë të drejtë paditësit ja ka njohur edhe me vendimin për përfundimin e marrëdhënies se punës ma saktësisht ne piken 3 te vendimit te lëshuar me dt. 03.07.2017, e ne rastin konkret pasi që paditësit i është paguar një pagë atëherë gjykata e obligoj të paditurën që t'ia kompensoj paditësit ne emër te dy pagave për pension Shumen prej 701 € si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Bazuar në nenin 53 të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive është detyrim i punëdhënësit të fundit këtu të paditurës që ti paguaj paditesit kompensimin për kategorinë e lartcekura.

Gjykata, lidhur me përlogaritjen e kamatës, u bazua në nenin 382 par 2 të LMD-se.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara, i referohet shpenzimeve të përfaqësuesit të autorizuar të paditëses, 104 euro në emër të përpilimit të padis dhe 20 euro në emër të taksës për padi.

Gjykata aktgjykimin e saj e bazoi në nenin 143 par 1 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.735/2017 data 12.11.2018



UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi mund të kërket ankesa në ankesë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykim, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa ushtrohet përmes kësaj Gjykate.