



C. nr.66/2010

GJYKATA KOMUNALE NE MITROVICË, Gjyqtari Ragip Kadriu, ne qeshtjen juridike te paditesit; nga Mitrovica Rr. , kunder te paditures ; Komuna e Mitrovices- e Aresimit, baza e kontestit; kompenzimin e pagave nga marrdhenja e punes, vlera e kontestit 1.528,24 euro, pase mbajtjes se shqyrtimit kryesor te dt.26.04.2011 , bie kete.

AKTGJYKIM

APROVOHET kerkespadia e paditesit; nga Mitrovica dhe
OBLIGOHET e paditura; Drejtoria Komunale e arsimit, qe ne emer te pagave mujore nga marrdhenja e punes ti paguaj paditesit per 7 muaj dhe ate nga muaj, Shtator 2008, gjere ne Mars 2009, shumen prej 1.528,24 Euro, ne afatin prej 15 diteve nga dita e pranimit te ketije aktgjykimi.

Obligohet e paditura qe paditesit te ia kompenzoj shpenzimet e procedures kontestimore ne shume prej 40,00 euro, ne afatin prej 15 diteve, nga dita e pranimit te ketije aktgjykimi.

Arsyetim

Paditesi ne padin e parashtruar, precizimin e saje si dhe ne seancat e mbajtura ka theksuar; me te padituren kane lidhur kontrate pune per vendin e punes si mesimdhene per lenden e Fizikes ne Shkollen e Mesme te Larte ne Mitrovice. Kontrata eshte lidhur per periudhen 1 vjeqare, 01.09.2008 qjer 31.08.2009.

Per periudhen e kontraktuar nga e paditura nuk eshte kompenzuar plotesishte per punen e kryer ne baze te kntrates, por ka marr pagat vetem per muajt; Prill, Maj, Qershor, Korrik, Gusht 2009. Ndersa nuk i kane kompenzuar pagat per muajt, Shtator 2008 gjere Mars 2009, ne shume te tersishme prej 1.528,24 Euro.

Paditesi ka ber kerkes te paditures per permbushjen e kontrates mirepo pa suksese, keshtu i propozon gjukates qe padin dhe precizimin e kerkespadise ta aprovoi si te bazuar. Shpenzimet e procedures kontestimore i kerkoj.

Gjykata seancen e shqyrtimit kryesor e mbajti ne mungese te perfaqsuksit te te paditures, konform nen.423.4 te LPK.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor zhvilloi provat e nevojshme dhe pas administrimit dhe vlersimit të të njëjtave në kuptim të nen. 8 të LPK, erdhi në përfundim se duhet vendosur si në dispozitive të këtij aktgjykimi.

Gjykata në procedurën e provave lexoi; Kontraten e punës të dt.18.03.2009, Kërkesën e paditesit drejtuar të paditues të dt. 13.11.2009, Ankesën e paditesit drejtuar të paditues

dt.15.02.2010, Vertetimin e Shkolles së Mesme ne Mitrovice
dt.28.02.2011, si dhe transaksionet bankare të Pro Credit Bankes dt. 03.11. 2009 dhe konstatoi këte gjendje faktike;

Nga Kontrata e punës e cekur më lartë konstatohet se Paditesi me të paditues kanë lidhur Kontratë punë për mesimdhënie për vendin e punës si mesimdhënie për lëndën e Fizikës në Shkollën e Mesme të Lartë ne Mitrovice për periudhën 1 vjeqare, 01.09.2008 gjer 31.08.2009, me orë punë në javë 40, orë mesimi në javë 21. me pagë mujore të pa caktuar.

Nga kërkesa e paditesit drejtuar të paditues të cekur më lartë, konstatohet se paditesi me dt.13. 11. 2009 i është drejtuar të paditues për përmbushjen e kontratës së punës, që t i paguhet pagat për periudhën Shtator 2008 gjer në Maj 2009.

Nga ankesa e dt 15.02.2010, konstatohet se paditesi i është drejtuar Bordit të ankesave pran të paditues, për pagesën e pagave të pa kompenzuara për periudhën e cekur më lartë.

Nga vertetimi i Shkolles së Mesme te cekur më lartë, konstatohet se paditesi ka punuar në këte shkollë në vendin e punës- Profesor nga dt. 15.09.2007 gjer 31.08.2008 dhe nga dt. 01.04. 2009 gjer 31.08.2009.

Nga transaksionet bankare të Pro Credit Bankes, ne Mitrovice, konstatohet se në emër të me 29.06.2009, me 30.07.,2009, me 31.08.2009 është bërë pagesa në shumë prej nga 218,32 euro dhe me dt.01.10.2009, shumën prej 423,98 euro.

Në një gjendje të kësaj faktike –nga provat e cekura më lartë, rrjedhë se; Kontrata e punës është e lidhur në formën dhe përmbajtjen e paraparë në kuptim të nen. 10 dhe 11. të Ligjit i punës Nr.03/2-212.

Konform nen 55 pika 1 dhe 6 të Ligjit të punës është përcaktuar; I punësuar ka të drejtë në pagë e cila përcaktohet me kontratën e punës, në pajtim me këtë ligj, Kontraten kolektive, Aktin e brendshëm të punëdhënesit dhe se paga paguhet me se paku 1 herë në muaj.

Në rastin konkret kemi të bëjmë me punë të kontraktuar dhe përcaktuar në afat prej 01.09.2008 gjer 31.08.2009., ku lenda e kontratës është puna- kryerja e punës së caktuar, pra kemi një marrëdhënie-juridike midis paditesit dhe të paditues me të cilën paditesi është i obliguar që ta kryejë punën e caktuar siq është caktuar në kontratën e punës të cekur më lartë, kurse e paditues detyrohet që për këte paditesit, t'i paguaj shpërblimin e caktuar e tërë kjo konform nen. 600 të Ligjit mbi marrëdhënjet detyrimore.

Gjykata duke u nisur nga Kontrata e punes e cekur me larte dhe faktit se e paditura edhepse eshte ftuar rregullisht per seanca por nuk prezntoi dhe se nuk ka kontestuar kerkespadin me ane te parashtreses, gjykata konkludon se paditesi ka punuar ne periudhen kontestuese dhe se nuk i jane paguar te ardhurat personale per kete periudhe, prandaj vendosi si ne dispozitiv te ketije aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet e procedures kontestimore, bazohet konform nen, 452.1 te LPK, duke i njohur paditesit shpenzimet dhe at; ne emer te taksave per padi dhe aktgjykim, shume prej 40,00 euro, konform nen.10.1 Tarifes mbi taksat gjyqsore .

Nga si u tha me larte u vendose si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

GJYKATA KOMUNALE NE MITROVICE
C. nr. 66/2010 dt 26.04.2011



Gjyqtari,
Ragip Kadriu.

KESHILLE JURIDIKE, Kunder ketije aktgjykimi munde te ushtrohet ankese ne afatin prej 15 diteve , nga dita e pranimit Gjykates se Qarkut ne Mitrovice e nepermjet te kesaje gjykate.

Te egi:
1 - Padituesit
1 - Paditurat: Arshad Padituesi, Arshad Padituesi

T = 20