



C.nr.64/12

GJYKATA KOMUNALE NË MITROVICË, (e vendosur ne objektin e Gjykatës Komunale në Vushtri), e përbërë nga gjyqtari individual **Faton Ademi**, me procesmbajtësen Elheme Peci në çështjen juridike të paditësit: _____ nga _____ kundër të paditurës: Komuna e _____ Drejtoria për Arsim të cilën e përfaqëson avokati publik komunal: _____, baza e kontestit: Kontest Pune, pas mbajtjes së seancës kryesore të datës: 14.11.2012 me datën 26.11.2012 bie këtë:

AKTGJYKIM

- **ANULOHEN:** Vendimi i Komisionit për Ankesa dhe Parashtresa i DKA-së i datës : 01.03.2012 si dhe Vendimi i Drejtorit të Drejtorisë Komunale të Arsimit në _____ mbi ndërprejten e kontratës së punës i datës: 24.01.2012 si të **KUNDËRLIGJSHME**
- **OBLIGOHET** e Paditura- Drejtoria Komunale e Arsimit në _____ që brenda afatit 7 ditor ta kthej paditësin në punë në pozitën e njëjtë apo ta sistemoj të njëjtin në ndonjë vend tjetër të ngjashëm që i përgjigjet kualifikimeve dhe aftësive profesionale
- **OBLIGOHET** e Paditura që paditësit në emër të kompensimit të pagave t'ia paguajë shumën prej 3636.98 euro, duke llogaritur siç vijon: për muajt Shtator – Dhjetor 2011 t'ia paguajë diferencën e pa paguar për 4 orë mësimi që gjithsej është 286.34 euro, ndërsa për vitin 2012 shumën prej 3350.64 euro, në total shumën prej 3636.98 euro
- **OBLIGOHET** e Paditura që t'ia paguaj paditësit në emër të shpenzimeve procedurale shumën prej 50 euro në emër të shpenzimeve për ekspertizë financiare, ndërsa gjykatës në emër të përpilimit të aktgjykimit shumën prej 25 euro të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm,

A r s y e t i m

Paditësi me datë 29.03.2012 ka parashtruar në gjykatë padi me anë të së cilës ka kërkuar anulimin e vendimeve të Drejtorisë Komunale të Arsimit në _____ si palë e paditur me të cilat i është ndërpreur marrëdhënia e punës, si dhe ka kërkuar pagesën e të gjitha pagave që nga koha kur është larguar nga puna, pagesën që e paditura i ka mbetur borxh për muajt shtator 2011/dhjetor 2011 për 4 orë mësimore në muaj si dhe kompensimet e procedurës kontestimore.

Gjykata me datë 26.09.2012 ka mbajtur seancën përgatitore, ndërsa në këtë seancë paditësi ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, i kontestoi vendimet e të paditurës si të kundërligjshme, sepse nuk janë respektuar dhe përfillur dispozitat ligjore të Ligjit të Punës si Ligj material në këtë çështje, me rastin e ndërprerjes së marrëdhënies së punës.

E paditura përmes përfaqësuesit të saj në këtë seancë deklaroi se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë duke theksuar se pa marrë parasysh të metat e lëshimit eventual të akteve lidhur me procedimin e rastit konsideroi se ndërprerja e marrëdhënies së punës është bërë konform ligjit, për arsye se kjo ndërprerje është bërë sipas fuqisë ligjore.

Qëndrimet e palëve në këtë procedurë edhe në dy seancat kryesore që janë mbajtur ishin të njëjta se, përderisa paditësi insistonte se është shkel ligji nuk është respektuar afati i paralajmërimit para ndërprerjes së marrëdhënies së punës, se nuk është e vërtet se kjo ndërprerje është bërë sipas fuqisë ligjore, ndërsa përfaqësuesi i të paditurës shkurtimisht deklaroi se qëndron në tërësi sipas thënieve nga seanca e kaluar.

Paditësi propozoi që të caktohet një ekspert financiar për të bërë përlogaritjet e shumave që i kërkon paditësi në padi.

Në fjalën përfundimtare paditësi mbronte qëndrimin e tij se e paditura ka shkel ligjin dhe kërkoi nga gjykata që padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovoj si të bazuar, përderisa përfaqësuesi i të paditurës mbeti në tërësi sipas thënieve nga seancat e kaluara.

Gjykata në procedurën e Provave administroi këto prova: Vendimin e Komisionit për Ankesa dhe Parashtrësia i të Paditurës i datës: 01.03.2012, vendimin e drejtorit të drejtorisë komunale të arsimit në datës 24.01.2012, ekspertizën financiare të ekspertit , qarkullimin për llogari në emër të paditësit, vërtetimi i shkollës së mesme të lartë teknike: " " në i datës 05.11.2012, vendimin e vitit 1997 nga këshilli i shkollës, certifikatën lëshuar GTZ mbi trajnimin Didaktika Profesionale datës: 27 qershor 2008, certifikatën lëshuar nga GTZ Didaktika dhe Metodika i datës: 07 korrik 2006, mirënjohje lëshuar nga shkolla ku punonte paditësi i datës: 07.03.2011, kontratën e punës 01.09.2011- 31.08. 2012

Gjykata të gjitha provat i vlerësoi një nga një dhe në raport me njëra tjetrën në përputhje me nenin 7 dhe 8 të LPK-së dhe arriti deri në këto konkludime që do të paraqiten më poshtë.

Nga Kontrata e Punës e lidhur me datë 01.09.2011- deri me 31.08.2012 vërtetohet se paditësi me të paditurën kanë pas një kontratë pune, pra ka qenë në marrëdhënie pune dhe se ndërprerja është bërë para skadimit të kësaj kontrate.

Vendimi mbi ndërprerjen e kontratës së punës nxjerr nga e paditura është bërë me datë: 24.01.2012. E paditura nuk ofroi prova se paditësin e ka paralajmëruar se do t'ia ndërpresë marrëdhënien e punës ashtu siq e obligon Ligji i Punës e më konkretisht neni 71 i këtij ligji, ndërsa ka qenë e obliguar që 60 ditë më herët ta paralajmëroi paditësin pasi paditësi ka pas më shumë se 10 vite përvojë pune, ndërsa vetëm një rast është kur punëdhënësi ka mundësi që t'ia ndërpresë marrëdhënien e punës të punësaurit pa e paralajmëruar nëse: i punësuari është sjell keq, dhe e cila sjellje ka qenë e rregulluar me aktet e brendshme të të paditurës gjë që në rastin konkret ka munguar.

Në arsyetimin e paditëses në vendimin e parë shkruan se paditësja vendimin e mbështet në nenin 70 pika 1.1 dhe 1.3 të Ligjit të Punës.

Pika 1.1 e nenit 70 të Ligji të Punës thotë se punëdhënësi mundet t'ia ndërpresë kontratën e punës të punësaurit kur ndërprerja e tillë është bërë për arsye ekonomike, teknike apo organizative, ndërsa pika 1.3 thotë se kontrata e punës nga ana e punëdhënësit ndërpritet nëse është e papërshtatshme për punëdhënësin që të punësaurin ta transferoi në një vend tjetër të punës, ta trajnojë a ta kualifikojë atë për të kryer punën ose ndonjë punë tjetër.

