



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA -- REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE-DEGA NE VUSHTRRI

C.nr.642/15

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE, si kontestimore e përberë nga Gjyqtari Individual Naim Mehulli, ne çështjen juridike te paditësit nga fsh. te cilën e përfaqëson me autorizim Av. kundër te paditurës Komuna e Mitrovicës-Drejtoria Komunale e Arsimit ne Mitrovicë, për shkak te anulimit te konkursit mbi përzgjedhjen e kandidateve sipas konkursit dhe kthimin ne vendin e punës, pas mbajtjes se seancës kryesore ne prani te përfaqësuesit te paditësit, dhe ne mungesë te përfaqësuesit te te paditurës, gjykata me dt. 08.01.2015, nxjerr këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET PJESERISHT kërkesëpadia e paditësit nga fsh.

II. ANULOHET SI I KUNDERLIGJSHEM konkursi mbi përzgjedhjen e kandidateve për një pozitë te mësimdhënësit për lenden , shpallur sipas konkursit nga e paditura Komuna e Mitrovicës- e Arsimit nr. , dt. 11.08.2015, I shpallur nga e paditura, me dt. 11.08.2015,

III. OBLIGOHET e paditura qe ne afat prej 7 ditësh, nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi, ta **RISHPALL** konkursin për një pozitë e anuluar ne piken II te dispozitivit, dhe gjate përzgjedhjes se kandidateve te këtë parasysh përgatitjet e kandidateve dhe kriteret tjera te përcaktuara ne konkurs si dhe ti respektoi procedurat e rekrutimit, nen kërcënimin e lëshimit,

IV. OBLIGOHET e paditura qe ne emër te shpenzimeve procedurale, paditësit t'ua kompensoj shumat e tërësishme prej 150 euro dhe atë si ne vijim: shumen prej 50 euro, ne emër te përpilimit për padi dhe shumen prej 100 euro ne emër te përfaqësimit për dy seanca nga i autorizuari i paditësit si dhe gjykatës shumen prej 20 euro ne emër te përpilimit te këtij aktgjykimi nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi nen kërcënimin e përmbarrimit te detyrueshëm ,

V. Pjesa tjetër e kërkesëpadisë se paditësit lidhur me Kthimin ne Vendin e Punës **REFUZOHET SI E PABAZUAR.**

A r s y e t i m

Paditësit, nga fsh. te cilën e përfaqëson me autorizim Av. ka ushtruar padi kundër te paditurës Komuna e Mitrovicës-Komunale e Arsimit, përnies së cilës kanë kërkuar nga gjykata, që të kthej paditësin ne vendin e punës me te gjitha te drejtat qe rrjedhin nga marrëdhënia e punës.

Gjykata, fillimisht ka caktuar seancë përgatitore në të cilin ka marr pjesë vetëm i autorizuar i paditësit ndërsa ka munguar përfaqësuesi i të paditurës edhe pse ishte i ftuar në mënyrë të rregullt. I autorizuari i paditësit i propozoi gjykatës që kjo seancë të shtyhet me qëllim që të paditurës ti dorëzohen të gjitha shkresat e lendes. Gjykata e aprovoi shtyrjen e kësaj seance me qëllim që të paditurës ti dorëzohen të gjitha shkresat dhe provat.

Në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditësit deklaroi se mbesim në tërësi sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe e beri precizimin e padisë ashtu që përveç kthimit në vendin e punës ka kërkuar edhe anulimin e konkursit, i propozoj gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë ta aprovoj në tërësi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i kërkojmë sipas tarifës për ndihem juridike për përpilim të padisë shumen prej 50 euro ndërsa për përfaqësim në seanca nga 100 euro për secilën seancë.

E paditura gjatë gjithë shqyrtimit gjyqësor ka munguar edhe pse ishte e ftuar në mënyrë të rregull dhe mungesë nuk e ka arsyetuar.

Gjykata, në procedurën e leximit të provave ka administruar provat e ofruara nga paditësit dhe atë: konkursi I dt.11.08.2015, foto dokumentacioni nga orët e mbajtura I dt.04.09.2015, njoftimi nga Drejtoria e Arsimit në Mitrovicë me emrat e kandidateve të pranuar në këtë institucion, njoftimi me përgjigjeje në ankesë dt.20.10.2015, vendimi I Inspektoratit të Punës në Mitrovicë dt.21.10.2015, ankesa kundër vendimit të Inspektoratit të Punës dt.26.10.2015, Vendimi I Trupit ekzekutiv të Inspektoratit të Punës në Prishtinë dt.23.11.2015, dhe vërtetoi këtë gjendje faktike:

Nuk është kontestues fakti që me konkursin dt. 11.08.2015, shpallur nga e paditura, përveç vendeve tjera të lira, si vende të lira janë shpallë edhe 1 vend i lirë për mësimdhënës të gjuhës frënge në Shkollën e Mesme " " në U. ITT

Nga konkursi i shpallur, në fund të tij është paraparë që të gjithë kandidatët që aplikojnë për pozitat e shpallura, duhet të kenë kualifikimin adekuat dhe përkatës sipas Ligjit që rregullojnë fushën e arsimit para universitar dhe Udhëzimit Administrativ UA dhe Nr.:

Për Gjykatën nuk është kontestuese se paditësi akoma pa dal rezultatet përfundimtare kishte mbajtur orë mësimi tek e paditura, pasi që zyrtaret e të paditurës i kishin rekomanduar të mbaj orët e mësimit në mënyrë që mos të humbin orët për nxënësit kjo vërtetohet nga foto dokumentacioni i ditarit të shkollës " e të cilën asnjëherë e paditura nuk e ka kontestuar.

Po ashtu për gjykatën nuk është kontestuese fakti se paditësi kishte bere ankesë të e paditura e cila e kishte informuar se nuk është kontestuese se paditësi ka qene pjesëmarrës në konkurs por i njëjti nuk ka themeluar marrëdhënie pune pasi dhe se në atë vend pune është pranuar një kandidat tjetër kjo vërtetohet nga njoftimi me përgjigjeje në ankesë nga ana e të paditurës dt.20.10.2015 .

Paditësi për këtë çështje ka bere krekës për anulim konkursi dhe kthim në vend pune tek Inspektorati i Punës në Mitrovicë e cila kishte gjetura shume parregullsia dhe si rezultat i saj e kishte anuluar konkursin, por paditësi meqenëse nuk ishte kënaqur vetëm me anulim të konkursit ka bere ankesë tek Trupi Ekzekutiv në Prishtinë i cili me dt.23.11.2015 e ka shfuqizuar vendimin e Inspektoratit të punës dhe i është kthyer në rishqyrtim inspektoratit të punës në Mitrovicë për arsye se ka paqartësi në mes të dispozitivit dhe arsyetimit.

Gjykata, gjatë shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se inspektorati i punës në Mitrovicë ndër të tjera ka gjetur një numër të shkeljeve gjatë procedurës së konkursit lidhur me përzgjedhjen e kandidatëve për lëndën gjuhë frënge dhe atë:

Paditësit se pari i është rekomanduar të filloi punën pa u shpallur rezultatet e testit, pastaj i kanë rekomanduar që të punoj pa pagës, mirëpo nuk ka bazë ligjore që kandidatit-paditësit ti rekomandohet të punoi pa pagës, sepse paditësi nuk është përgjegjës për pagën ngase neni 55 par 6 i Ligjit të Punës detyrohet parash që paga duhet të ipet punëtorit se paku një herë në muaj, po ashtu inspektorati i punës ka vërtetuar se procesverballi dhe vendimi për pranimin e mësimdhënësit nuk kishte as datë dhe as i protokolluar.

Inspektorati i punës ka vërtetuar se komisioni prej 3 anëtareve në përzgjedhjen e kandidatëve është në kundërshtim me nenin 4 par 3 të Udhëzimit Administrativ Nr.14/2011 për Rregullimin e Procedurave për Themelimin e marrëdhënies së punës në sektorin publik, pasi që duhet të jenë 5 anëtar, po ashtu parashihet që 3 anëtar duhet të jenë në postin me të lartë se pozita që përzgjidhet ndërsa 2 anëtar mund të jenë në pozitë të barabartë neni 4 par 4 Udhëzimit Administrativ Nr.14/2011 si dhe nuk ka pasur fare test me shkrim për kandidatë e që sipas nenit 5 par 4 të udhëzimit Administrativ Nr.14/2011 duhet të këtë.

Prandaj, nga kjo gjykata konstatoi se e paditura me rastin konkret ka bërë shkelje të nenin 4 par 3, 4 par 4, 5 par 4 të UA-së nr. 03/L-2012, e që në rastin konkret, kemi shkelje të këtyre neneve nga e paditura pasi që ka bërë diskriminim profesional ndaj paditësve, duke injoruar procedurat për themelimin e marrëdhënies së punës.

Gjykata shqyrtoi edhe provat tjera, me të cilat vërtetoi faktin se paditësi disa herë iu ka drejtuar të paditurës me kërkesa dhe ankesa lidhur me shkeljet e rregullave të konkursit, udhëzimeve administrative, si dhe ligjit, por të gjitha këto kanë rezultuar me përgjigje negative nga e paditura.

Gjykata, lidhur me pjesën tjetër të kërkesës padisë së paditësit, të cilën e refuzoi, u bazua në faktin që paditësi nuk kanë krijuar marrëdhënie pune me të paditurën, nuk kanë pas kontratë pune, sepse mbajtja e orëve të mësimi pa u shpallur rezultatet e testimit nuk do të thotë se paditësi ka krijuar marrëdhënie pune dhe nga kjo bazë të njëjtit nuk mund edhe t'iu aprovohet kërkesa lidhur me kthimin në vendin e punës, pasi që këtë të drejtë e gëzojnë vetëm personat që fillimisht kanë krijuar raporte juridike me punëdhënësit e tyre të paditurën. Pra puna e kryer para nënshkrimit të kontratës është marrëdhënie e punës faktik, ndërsa fakti që paditësi ka krijuar marrëdhënie të punës faktike nuk i jep bazë juridike për të kërkuar kthimin në pune me të gjitha të drejtat nga marrëdhënia e punës. Krijimi i marrëdhënieve faktike të punës sipas vlerësimit të Gjykatës paraqet punë faktike dhe puna faktike nuk jep të drejtë përkatësisht bazë për të kërkuar kthimin në pune, sepse neni 14 par 1 i Ligjit të Punës parashikon se i punësuar i fillon punën ditën e përcaktuar me Kontratën e Punës ndërsa paragrafi 2 i po të njëjtit nen parashikon se në qoftë se i punësuar nuk e fillon punën në ditën e caktuar me Kontratën e Punës, do të konsiderohet se nuk ka themeluar marrëdhënie pune, përveç në qoftë se është penguar të fillojë punën për shkaqe të arsyeshme, ose në qoftë se punëdhënësi dhe i punësuar merren vesh ndryshe. Prandaj, bazuar në nenin 7, 10, dhe 14 të Ligjit të Punës, ligji nr. 03/L-2012, kjo e drejtë paditësit në rastin konkret nuk mund t'iu njihet.

Gjykata, lidhur me vendosjen mbi pagesën e shpenzimeve procedurale, u bazua në nenin 452, par. 1 të LPK-së, ngase edhe pse padia e paditësve u aprovua pjesërisht nga gjykata, e njëjta vlerësoi që duke u bazuar edhe në arsyet e më sipërme, duhet njohur të drejtën e plotë në pagesën e shpenzimeve paditësve në rastin konkret kundrejt të paditurës, ndërsa sa i

Përket shumes te cilën e kishte kërkuar i autorizuari i paditësit sipas Tarifës për ndihem juridike falas ne vlerë prej 250 euro, gjykata nuk e aprovoi ne tersi pasi qe seanca e parë ishte shtyre me propozim te te autorizuarit te paditësit.

Gjykata, lidhur me vendosjen mbi pagesën e shpenzimeve gjyqësore, u bazua në nenin 10.12, në lidhje me nenin 10.1 të Udhëzimit Administrativ të KGJK-së mbi Unifikimin e Taksave Gjyqësore nr. 2008/2.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE
C.nr.642/15, dt. 08.01.2016

GJYQTARI
Naim Mehulli

UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta ne ankese, ne afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, Gjykatës se Apelit ne Prishtine. Ankesa ushtrohet përmes kësaj gjykate.