

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, departamenti i përgjithshëm (e vendosur ne objektin e Degës së kësaj Gjykate në Vushtrri), e përbërë nga gjyqtari individual **Faton Ademi**, me procesmbajtësen Elheme Peci në çështjen juridike të paditësit:

të cilin sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson Av.Zenel Ademi nga Mitrovica kundër të paditurës: ish nga Mitrovica tani me vendbanim të panjohur të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm Av. , baza e kontestit: Vërtetim Pronësie, pas mbajtjes së scancës kryesore të datës: 26.09.2013 me prezencën e të gjitha palëve, me datën 18.10.2013 bie këtë:

A K T G J Y K I M

I. VËRTETOHET se paditësi: nga Mitrovica është pronar i patundshmërisë- banesës e cila gjendet në Mitrovicë Rr. ish nr banesa përdhesë nr. në sipërsaqe prej 51 m² në bazë të kontratës gojore të shitblerjes

II. OBLIGOHET e padituri qe ta pranoj dhe t'ia lejojë paditësit që paluajtshmërisë e cekur në piken I të dispozitivit, ta rexhistroj këtë të drejtë në emër të vetin në librat e tokës pranë drejtorisë gjeodete në Mitrovicë, në afat prej 15 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm

III. OBLIGOHET paditësi që në emër të shpenzimeve gjyqësore përpilimin e aktgjykimit t'ia paguajë gjykatës shumën prej 10 euro në afat 15 ditor pas plotfuqishmërisë së të njëjtit nën kërcënim të ekzekutimi të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësit me anë të padisë, ka kërkuar që të vërtetohet se është pronar i patundshmërisë banesës e cila gjendet në Mitrovicë rruga ish në 'bazë të kontratës gojore të shitblerjes dhc mbajtjes me mirëbesim.

Në fjalën përfundimtari, i autorizuari i paditësit deklaron: Mbetem ne tërësi pran padis dhe kërkesëpadinë, i propozoi gjykatës që të njëjtën ta aprovoi si të BAZUAR.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurit ne seancën e shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare deklaroi: duke marrë parasysh deklarimet e dëshmitarëve dhe faktin se pala e paditur që një kohë të gjatë fare nuk ka ardhur në Kosovë dhe nuk e ka kontestuar posedimin e paditësit unë ia lë gjykatës që të vendos se a ka apo nuk ka të drejtë paditësi që ta fitoi këtë pronësi, shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Gjykata në lidhje me këtë çështje dëgjoi dëshmitarët:
dhe

Që të dy dëshmitarët në deklaratat e tyre potencuan faktin se paditësi banesën në fjalë e ka blerë nga e paditura në vitin 1995 për një shumë prej 50 000 DM, të cilat para ia ka dhënë menjëherë dhe ka hyrë në posedim të së njëjtës ndërsa që nga ajo kohë asnjëherë nuk ka pas problem apo pretendim nga ndonjë person i tretë.

Gjykata në procedurën provuese administroi këto prova: konratën mbi shitblerjen e banesës e dt. 23.09.1993.

Gjykata provat e administruara i vlerësoi konform nenit 7 dhe 8 të LPK-së, dhe pas vlerësimeve arrii në këto përfundime:

Nuk është kontestuese që e paditura banesë në fjalë në vitin 1993 e ka blerë nga Trepça, pasi kjo vërtetohet nga kontrata mbi shitblerjen me numër 01-4785.

Se paditësi e ka blerë nga e paditura patundshmërinë në fjalë e dhe në të njëjtën ka hyrë në posedim, kjo vërtetohet nga deklarata e dëshmitarëve dhënë në këtë çështje.

Sa i përket aspektit material gjykata konform nenit 58 të Ligjit Për Marrëdhëniet e Detyrimeve përcakton se edhe në rastet kur mungon forma e kërkuar me ligj sikurse në këtë rast, kontrata është e vlefshme dhe prodhon efekt juridik nëse janë përbushur detyrimet nga ana e palëve kontraktuese.

Se me të vërtet janë përbushur detyrimet kjo vërtetohet në bazë të deklaratave të dëshmitarëve të cilët vërtetojnë faktin se çmimi i shitblerjes është paguar në tërësi me rastin e kontratës gojore dhe paditësi ka hyrë në posedim.

Sipas nenit 36 të Ligjit Për Pronësinë dhe të Drejtat Tjera Sendore parahihet se njëra ndër mënyrat e fitimit të pronësisë në pronë të paluajtshme është përmes kontratë me shkrim mbi shitblerjen, mirëpo në rastin konkret për shkak se kontratës në fjalë i mungon forma por obligimet kontraktuese janë përbushur në tërësi, kjo kontratë ka fuqinë sikurse kontrata e lidhur me shkrim. Andaj duke marrë parasysh këtë fakt paditësi në bazë të kësaj kontrate ka fitur të drejtën e pronësisë mbi pronën në fjalë.

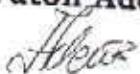
Edhe sipas Ligjit të Mëhershëm Mbui Marëdhëniet Themelore Juridike-Pronësore nenin 20 parashevë se fitimi i pronësisë fitohet ne bazë të ligjit, vendimit të organit shtetërorë dhe në bazë të trashëgimit.

Gjykata lidhur me vodosjen mbi shpenzimet procedurale, u bazua ne nenin 450 te LPK-se, ngase pasi qe paditësi nuk i kërkoj shpenzimet e procedurës, prandaj vlerësoj qe secila pale duhet bartur shpenzimet e veta te shkaktuara me veprimet e tyre ndërsa për shpenzimet gjyqësore u bazua ne nenin 10.12 ne lidhje me nenin 10.1 te Udhëzimit Administrativ të KGJK-se për unifikim te Taksave Gjyqësore nr. 2008/2.

Andaj, gjykata konform nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË,
C.nr. 59/2010 me dt. 17.10.2013**

**G J Y Q T A R I ,
Faton Ademi**



UDHËZIM PËR MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në Prishtinë nëpërmjet kësaj gjykate.