

C.nr. 57/2012

Gjyqtari Ragip Kadriu ne
 deshtjete juridike te paditese; nga te cilen e perfaqson
 Avokat; nga sipas autorizimit me shkrim, kunder te paditues;
 nga , tani me vendbanim te panjohur te cilen e perfaqson
 Perfajqsuesi i perkohshem, Avokat nga , sipas aktvendimit te
 kesaje gjykate , baza e kontestit ; Vertetim pronesie, vlera e kontestit; 800,00 Euro, pase
 mbajtjes se shqyrtimit kryesor te dt.21.11.2013, jep kete;

AKTGJYKIM

I- APROVOHET kerkespadia e paditese; nga dhe
VERTETOHET se paditesja eshte pronare e palujtshmeris, parc.kat. me
 kultur, shtepi me siperfaqe prej **0.00.53 ha** si dhe shfrytzuese e perhersheme e oborrit me
 siperfaqe prej **0.05.00 ha**, kullos e kl.-5 me siperfaqe **0.01.29 ha** ne vendin e qujtur
 " " , sipas qertifikates se pronesise nr. ZK- e qe evidentohet ne emer te
 padituese; [], 1/1.

II- DETYROHET e paditura qe ti njohi kete te drejte paditese dhe ti lejoje qe
 paditesja kete palujtshmeri ta regjistrojne ne emer te saje prane Drejtorise per Kataster
 dhe Gjeodezi ne , ne afatin prej 15 diteve, nga dita e pranimit te ketije
 aktgjykimi.

-Secila pale i barte shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

Arsyetim

Paditesja ne padi si dhe nepermjet te autorizuarit te saje ne seancat e mbajtura
 ka shprehur se e njejta para 30 viteve e ka blere palujtshmerin kontestuese dhe nga
 momenti i shitblerjes paditesja sbashku me familjet e tyre kane hyre ne posedim te
 prones; ku ne vazhdimesi e kane shfrytzuar pa asnje lloj kufizimi apo pengese. Paditesja
 tani vone ka kuptuar qe palujtshmeria e cila eshte ne posedim faktik te saje qe nga blerja
 e saje nuk evidentohet ne emrin e saje, andaj ka interes juridik qe kjo palujtshmeri edhe
 juridiksht te evidentohet ne emerin e saje. Pasi qe e paditura eshte ne adrese te panjohur i
 propozone gjykates qe te njejtes ti caktoj perfaqqsuesin e perkohshem.

I autorizuari i paditese ne seancen e shqyrtimit kryesore ne fjalen perfundimtare i propozoi gjykates qe padine dhe precizimin e kerkespadise ta aprovoi si te bazuar nga se paditesja kete palujtshmeri e ka fituar ne baze te mbajtjes me mirbesim.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoi

Ne baze te propozimit te autorizuarit te paditeses e konform nen 79.1.3/a dhe 81.1 te LPK, gjykata me aktvendimin C. nr.57/2012 dt. 22.10.2013 te paditures i caktoj Perfaqsesin e perkohshem, Avokat nga i cili ne baze te ketije aktvendimi do ti ushtron te drejttat dhe detyrimet, konform nen. 82.1.2 te LPK.

Perfaqsesi i perkohshem i te paditures ne pergjigje te padise dhe precizimit te kerkespadise te paditese ne fjalen perfundimtare i propozoj gjykates qe te sjell vendim meritor ne pajtim me dispozitat ligjore

Shpenzimet e perocedures kontestmore nuk i kerkoi.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesore zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pase administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim te nen. 8 te LPK, erdhi ne perfundim se duhet vendosur si ne dispozitiv te keti aktgjykimi.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi; Certifikatat mbi pronesin, nr. dt.27.09.2013, lexoi ekspertzen gjeodete te ekspertit gjeode, te dt.11.11.2013, beri veshtrimin ne Kopjen e Planit, Procesverbalin mbi kqyrjen ne vend te kesaj gjykate C. nr.57/2012 dt 08.11.2013 ndegjoi deshmitaret; dhe dhe konstatoi kete gjendje faktike.

Nga Qertifikata mbi te drejttat e pronese se palujtshme te cekur me larte konstatohet se parc. kat. tani lendore evidentohen ne emer te paditures, sikurse qe eshte cekur ne dispozitiv te aktgjykimit.

Nga konstatimi dhe mendimi i eksperit gjeodet te cekur me larte konstatohet se ; pase matjeve te kryera te palujtshmerise nga ana e ekspertit gjeodet dhe ne baze te dokumentacionit me te cilin posedon per momentin Drejtoria e Gjeodezise dhe Katastrit ne , eshte vertetuar se palujtshmeria kontestuese bine -gjegjesishte e perbene parc. e cekur me larte me masa dhe kufij te shenura si ne ekspertizen e dhene me shkrime dhe Kopjen e planit te cilat jane pjese perberse te kesaje ekspertize dhe te aprovur si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

Nga Procesverbali mbi kqyrjen ne vend i kesaje gjykate, Gjyqtari me vrojtim te drejtperdrejt konstaton se kjo palujtshmeri eshte e perkufizuar ne pjesen e eperme me tela dhe ne te gjendet 1- verande dhe ne pjesen e poshtme kufizohet me lumin

Deshmitari , deklaroi; pasi qe vajzen e ka re , mire i kujtohet fakti se diku para 33-4 viteve e ka blere diku 6-ari truall ku ka qen 1-shtepi e vjeter perdhese me 2- dhoma, mirepo gjate luftes eshte demtuar dhe shkatrruar. Qmimi i shitblerjes nuk i kujtohet mirpo me antar te familjes e ka shfrytzuar pa kurfar pengese nga askush. Nga ajo ka dal ne Gjermani me familje ku ende gjendet atje duke qendruar .

Deshmitari deklaroi; e di mir qe qysh para 30. viteve e pate blere nga 1-Serbe , truallin sbashku me 1- shtepi perdhese te vjeter me 2- dhoma. Diku kan qen 5-6 ari. Qmimi ka qene diku [2.000-3.000] DM,dhe ne tersi e ka paguar qmimin e shitblerjes dhe menjher ka hy ne shfrytzim te papengushem deri ne fillim te luftes ne Kosove.

Ne nje gjendje te ketille faktike te cekur me larte , gjykata erdhi ne perfundim dhe konstatoi se patundshmerin tani lendore paditesja; e ka blere nga shitesja sipas marrveshjes gojore mbi shitblerjen qysh para 30- viteve me qmim te shitblerjes prej [2.000-3.000]DM, te cilin qmim ne tersi ia ka paguar shitesese e cilia menjeher i ka lene ne disponim dhe shfrytzim te lire kete palujtshneri paditeses e cila kete palujtshneri e ka shfrytzuar pa kurfar pengese nga shitblerja e gjer ne fillimin e Luftes ne Kosove ne vit 1999, ku e njejta tani gjendet me qendrim me familje ne Gjermani.

Ne baze te nen 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejtat te tjera sendore, Ligji nr. 03/L-154, eshte percaktuar se; Personi i cili me mirbesim e ka njezet [20] vjet ne posedim te panderprer nje palujtshmeri ose nje pjese te saje e fiton pronesin ne te.

Ne rastin konkret nga momenti i shitblerjes , paditesja e ka pasur ne shfrytzim dhe disponim te lire keto palujtshmeri tani lendore dhe ate; me mirbesim dhe pa pengesa nga askush. Prandaj ne anen e paditesese ekzistojne te gjitha bazat ligjore per fitimin e pronesise ne baze te mbajtjes e keto jane; mbajtja me mirbesim, koha e nevojshme si dhe shfrytzimi i papengushem i kesaje palujtshmerie.

Mbajtja me mirbesim ekziston se paditesja kete palujtshmeri e ka blere nga pronarja e saje qka vertetohet nga fleta poseduse ne emer te paditures.

Koha e nevojshme mbi 20 vite, ekzistn sepse paditesja kete palujtshmeri e ka blere qysh para 30- viteve .

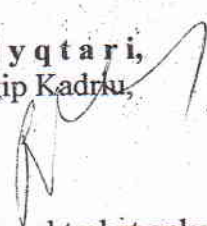
Gjithashtu nga momenti i shitblerjes, paditesja ka hyre ne posedim dhe shfrytzim te lire dhe te papengushem te kesaje palujtshmerie gjer me tani. Prandaj gjykata konkludon se ne rastin konkret kemi te bejme me fitimin e pronesise nga ana e paditeses me mbajtje, konform nen. 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejtat te tjera sendore.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, bazohet në baze të nen.
450 dhe 459 të LPK.

Nga si u tha më lartë u vendos si në dispozitive të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.57/2012 dt. 21.11.2013.

Gjyqtari,
Ragip Kadriu,



**KESHILLE JURIDIKE; Kunder këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankese në
afatin prej 15 ditëve nga dita e pranimit, Gjykatës së
Apelit në Prishtinë e përmes kesaje gjykate.**