

P.br.567/2016

**OSNOVNI SUD U MITROVICI**, /u objekat Suda u Vučitrn/-Opšti departman- Parnična Divizija, kao parnična, sudija Skender Shala, u pravnoj stvari tužioca: I iz 7 koju popismenom ovlašćenju zastupa Adv.( ), iz protiv tužene Opština koju po pismenom ovlašćenju zastupa I u vezi isplate ličnih dohodaka, nakon održavanja glavnog i javnog ročišta dana 10.07.2017.god, dok dana 21.07.2017.godine doneo je ovu:

### PRESUDA

- **USVAJA SE** kao osnovano tužbeni zahtev tužioca I iz i **OBAVEZUJE SE** tužena Opština da na ime isplate Ličnih Dohodka za periodu od dana 01.08.2015.godine, i do dana 31.07.2016.godine, plati tužiocu iznos od 4.538,64 €, u roku od 7 /sedam/dana, od dana prijema Presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- I. **OBAVEZUJE SE** tužena da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 254,20 €, u roku od 7 dana, od dana prijema ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

### Obrazloženje

Tužioc u njenu tužbu podnetu preko njenog ovlašćenog je naveo da je on zaposljen na osnovu imenovanja izdato od Glavnog šefa –Predsednik Opštine i zasnivao radni odnos u određeno vreme u svojstvu vatrogasa u civilnu službu Opštine i počeci od dana 01.08.2015.godine, i do dana 31.07.2016.godine, po imenovanju je predviđeno prosečna plata od 378.22 €, koja će se platiti krajem svakog kalendarskog meseca. Ali tužena do sada nije platila lične dohodke koje u celokupni iznos su 4.538,64 €.

U glavno ročište njen ovlašćeni je naveo da ostaje u celosti pri tužbe i zahtev tuže predlogom da se ista usvaja u celosti kao osnovana. Dalje želim dodati da u današnjem ročištu precizira zahtev tužbu i to na taj način da što se tiče isplate ličnih dohodka ostaju u celosti dok što se tiče računivanja normu kamate, znači definitivno i konačno tražimo samo plaćanje ličnih dohodka na osnovu imenovanja sa tuženom. U njenu završnu reč izjavio da ostaje u celosti iz navedneih u današnjem ročištu i preciziranje tužbe i zahtev tužbe i predlaže ovom sudu da podnetu i preciziranu tužbu i zahtev tužbu u današnjem ročištu usvaja kao osnovnu.

**Troškove postupka je tražio.**

Zastupnik tužene u odgovor tužbe i zahtev tužbe tužioca, je izjavio da mi shvatimo svoje obaveze prema tužiocu i drugih koji su radili u ovom svojstvu i shvatamo da isti imaju pravo na plate za šta su i radili, ali jedini razlog što nismo imali mogućnost da izvršimo svoje obaveze u vezi isplate ličnih dohodka je da mi

smo imali problem da ih integrišemo u sistem plate Kosova jer isti ranije su radili kao vatrogas u sistem Srbije i isti su dobili plate iz budžeta Srbije. Znači končano mi znamo svoje obaveze prema njih ali još jednom navedem neplaćanje ličnih dohodaka prema ovim radnicima koji su napustili njihovo radno mesto kao vatrogasi u Ministarstvu Unutrašnjih Poslova Srbije, opravdanjem da se integrišu kao radnici – vatrogasi u Ministarstvu Unutrašnjih Poslova Kosova da bi radili kao vatrogasi je da imamo smetnje u njihovo integrisanje u sistem plate Kosova, drugi razlog je nedostatak budžeta za isplatu olate za isti. Tužioc i drugi su nekoliko puta bili kod Predsednika Opštine da bi tražili ove plate odnosno njihovu isplatu, isti je redovno pokušao da obezbedi ovim radnicima plate ali do sada nije uspeo i za ovo čekaju odgovor. U njenu završnu reč izjavio da ostja eu celosti pri navedneih u današnjom ročištu i preciziranje tužbe i zahtev tužbe i predlaže ovom sudu da podnetu i preciziranu tužbu i zahtev tužbu da usvaja kao osnovanu.

### **Troškove postupka nije tražio.**

Sud sa namerom što pravog i punog potvrđivanja faktičnog stanja dok što su stranke u postupku podnели i predložili dokaze za njihovo svedočenje, u skladu člana 7 ZPP-a, u postupak dokaza u glavnom ročištu održan dana 19.05.2015.godine, administrirao dokaze i pročitao : imenovanje dana 20.07.2015.godine, dana 01.11.2015.godine, dana 01.02.2016.godine, i dana 01.05.2016.godine, potvrdu dana 24.08.2016.godine, izdat od Predsednika Opštine , kao i cenoi izjave stranke u postupku.

Sud nakon analiziranja i procenivanja svakog dokaza jedno po jedno povezanosti jedna sa drugom, procenivati pažljivo i sa odgovornosti, i na skladu odredbe člana 8 ZPP-a, došlo je do zaključka da u konkretnom slučaju treba odlučiti kao u dispozitivu ove presude iz razloga kao što sledi:

Sud je našao vanparničnu činjenicu da tužioc je zasnivao radni odnos u određeno vreme počeci od dana 01.08.2015.godine, i do dana 31.07.2016.godine, na osnovu imenovanja dana 20.07.2015.godine, dana 01.11.2015.godine, dana 01.02.2016.godine, i dana 01.05.2016.godine, kao vatrgas u

Na osnovu potvrde dana 24.08.2016.godine, izdat od Predsednika Opštine potvrđuje se činjenica da predsednik Opš. je priznao činjenicu da Opš. duguje tužiocu iznos od 4,538,64 €, na osnovu radnog ugovorai rada kao vatrgas u radnomesto kao vatrgas – spasitelj u civilnu službu Opštine

Tvrdnje tužioca da isplata ličnih mesečnih dohodaka nije mogao se vršiti zbog smetnje integrisanja u sistem plate Kosova i u odsustvo budžetskih sredstva, sud je uzeo kao relevantnu, razlogom da sudski zaključak je bio u skladu određenog tumačenja i kriterima imenovanja kao gore navedneo.

Na osnovu kriteria i ugovora-navendih imenovanja prema kojima poslodavac /sada tužena/prilikom sklapanje radnog ugovora je bio u znanju za uslovi ugovora i obavezu koju je uzeo od imenovanih ugovora u skladu istih kriteria, u znanju i punom saglasnosti, ista je primila rad određenim ugovorom, što podrazumeva da isto vremeo je svesno primila i obavezu isplate ličnih mesečnih dohodaka tužioca. Dok tužena nije dokazivala činjenicu da tužiocu je kršio kriterie imenovanog ugovora.

Gore pomenuto osuđenje, sud je zaključio u skladu odredbe člana 136 Zakon o Obligacionim Odnosima predviđa" Lice koje nanosi štetu drugom dužan je da tu štetu nadoknadi, osim ukoliko se utvrđuje da je šteta prouzrokovana bez njegove krivice", dok odredbom člana 140 istog zakona predviđa" Krivica postoji

kada je štetnik prouzrokovao štetu namerno ili nepažnjom". U konkretnom slučaju je dokazivano da tužioc je oštećen iz postupke tužene jer istoj nisu mu isplatili plate koje pripadaju na osnovu ugovora o zasnivanju radnog ugovora, I sa ovim tužena je nanela materijalnu štetu tužiocu u iznos navedeni u dispozitivu.

Takođe odredba člana 55.1 Zakona o Radu je predviđeno "Zaposleni ima pravo na platu, koja se određuje u skladu sa Ugovorom za Rad Zakonom, Kolektivnim Ugovorom, Unutrašnjim Aktom Poslodavca . "

Odluku o troškovima postupka je doneto na osnovu člana 452.1 ZPP-a, prema kojeg "Stanka koja gubi u potpunost sudski proces; dužna je da protivničkoj stranci koja je dobila procesi i posredniku koji se joj pridružio, nadoknadi sve sudske troškove" u konkretnom slučaju sudske troškove kao obaveza tuženog I to, za sastavljenje tužbe u iznos od 140 €, za zastupanje od advokata iznos od 135.20 €, taksu za tužbu u iznos od 15 €.

Takođe odlučujući o visine predstavljenih troškova, sud je doneo na osnovu tarife koje su bile u snazi u vreme početka glavnog ročišta, u skladu UA.br.01/2017, za ujedinenje sudskih taksa.

Iz skupljenja dokaza i navednih zakosnkih činjenice, u skladu člana 143.1 ZPP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

**OSNOVNI SUD U MITROVICI**  
P.br.567/2016,dana 21.07.2017.godine.

**S u d i j a**  
**Skender Shala.s.r.**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude je dozvoljena žalba, u roku od 7/sedam/ dana, od dana prijema istog, Apelacioni Sud u Prištini, a preko ovog Suda.

Prevodilac  
Albana Hetemi

*Albana Hetemi*

12.08

