

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD U MITROVICU – BASIC COURT OF MITROVICA

C.nr.565/13

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, (e vendosur në objektin e Degës së kësaj Gjykate në Vushtrri), si gjykatë kontestimore e përberë nga gjyqtari individual Faton Ademi, në çështjen juridike të paditësit: nga të cilin sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson nga kundër të paditurit nga tani me vendbanim të panjohur të cilin e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm Av. , për vërtetim pronësie, pas mbajtjes së seancës kryesore në prezencën e të autorizuarit të paditëses dhe përfaqësuesit të të paditurit të datës: 23.02.2015, me datën 23.04.2015 bie këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET** kërkesëpadia e paditëses në tërësi si e BAZUAR dhe
- II. **VËRTETOHET** se paditësi: nga është pronar në bazë të mbajtjes me mirëbesim për më tepër se vite i sipërfaqes prej m², pjesë e ngastrës kadastrale nr. ZK ,
- III. **OBLIGOHET** i paditurit që të drejtën e specifikuar në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi t'ia njehin paditësit si dhe të njëjtit t'ia lejojë regjistrimin e kësaj të drejtë në regjistrat kadastral, në të kundërtën ky aktgjykim do t'i shërbej të njëjtit si bazë për regjistrim në regjistrat përkatës kadastral.
- IV. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi me anë të padisë dhe në deklaratimet e të autorizuarit të saj në seanca gjyqësore kërkoj nga gjykata që të vërteton se paditësja është pronare mbi bazën e shitblerjes dhe mbajtjes me mirëbesim për më tepër se vite i paluajtshmërisë pjesë e ngastrës P- ZK në

Meqenëse të paditurit nuk i dihej vendbanimi, gjykata duke vepruar konform propozimit të të autorizuarit të paditësit e pas shterjes së mjeteve rreth sigurimit të adresës eventuale të të paditurit, të njëjtit ia ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm nga radha e avokatëve.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurit të parë në seancë kryesore dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se e kundërshtoi padinë dhe kërkesëpadinë, çështjen e vendosjes ja lë Gjykatës. Shpenzimet e procedurës i kërkoi.

Në fjalë përfundimtare i autorizuari i paditëse deklaroi se pari beje precizimin te pjesës së ngastrës kadastrale nr. ne sipërfaqe prej m2, me tutje shtoi se duke marr parasysh provat e administruara u vërtetua fakti qe paditësi është pronar i pjesës se ngastrës kadastrale nr. ne sipërfaqe prej m2, ne bazë të blerjes dhe mbajtjes, andaj i propozoj gjykatës që të aprovoi padinë dhe kërkesëpadinë. Shpenzimet e procedurës i kërkoi.

Në seancë kryesore gjykata dëgjoi dëshmitarët: dhe

Me qëllim të vërtetimit sa më të plotë të gjendjes faktike gjykata administroi këto prova: ekspertiza gjeodete e dt.21.01.2015 bashkë me kopjen e planit dhe skicën e terrenit të parcelës kontestuese, certifikata e pronësisë me nr. të njësisë e dt. Së lëshimit 23.01.2015, procesverbali i daljes në vend.

Provat e administruara gjykata i vlerësoi një nga një dhe të gjitha së bashku konform dispozitave ligjore, dhe pas kësaj erdhi në këto përfundime:

Nuk është kontestuese se paditësi pjesën e ngastrës kontestuese e ka në posedim, pasi këtë fakt gjykata e vërtetoi në momentin e daljes në teren, e po ashtu ky fakt u vërtetua edhe nga ekspertiza gjeodete.

Nuk është kontestuese se ngastra në tërësi evidentohet në emër të të paditurit, ky fakt vërtetohet në bazë të certifikatës së pronësisë.

Sa i përket çështjes së shitblerjes dhe periudhës së mbajtjes, e po ashtu edhe mirëbesimit në mbajtje, në mungesë të provave tjera për të dëshmuar këtë fakt gjykata u bazua në deklarinimin e dëshmitarëve, të cilët deklaratat e tyre ia dhanë nën betim.

Dëshmitari deklaroi se para 50-60 viteve paraardhësi i paditësit e kanë blerë atë tok nga një serb, emri i te cilit nuk me kujtohet për momentin, por e di se edhe pjesa tjetër ku unë dhe fqinjët tjerë të cilët i kemi të ndërtuara shtëpitë figurojnë në emër të serbit e i cili në atë kohe ka shkuar në ; nuk me kujtohet çmimi e as sipërfaqja, ne atë kohe kanë qenë të ndërtuara dy dhoma me qerpiç në atë vend, ndërsa pas lufte e ka ndërtuar një shtëpi të re, ndërsa nuk e di që dikush ta këtë penguar rreth shfrytëzimit të kësaj parcele.

Ndërsa dëshmitari deklaroi se e tërë ajo lagje evidentohet në emër të një serbi unë kam qenë në moshën 5-6 vjeçare kur familja e është vendosur në atë lagje dhe me pastaj e kanë ndërtuar një shtëpi e cila është ndërtuar para lufte, dhe që nga ajo kohë banojnë në atë pjesë dhe të njëjtëve askush nuk ja ka kontestuar të drejtën për këtë truall që e shfrytëzojnë pa kurrfarë pengese.

Dy dëshmitaret nuk janë në lidhje familjare me paditësin, të njëjtit në deklaratat e tyre ishin të sinqertë, dhe ishin në moshë të shtyre.

Deklaratat e këtyre dëshmitarëve rreth blerjes se truallit dhe ndërtimit të shtëpisë po ashtu përputhen edhe me faktin se me rastin e daljes në teren gjykata konstatoi shtëpi dy kate me oborr prapa, anash dhe përpara si dhe një shtëpi e pa banueshme një kate.

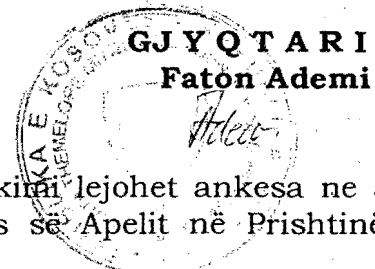
Sa i përket të drejtës materiale gjykata bazohet në Ligjin Mbi Marrëdhëniet Themelore Juridike Pronësore, 28 të këtij Ligji. Mirëpo kjo e drejtë parashihet dhe me nenin 40 të Ligjit për Pronësinë dhe Të Drejtat Tjera Sendore.

Arsyeja e aplikimit të Ligjit të mëhershëm qëndron në faktin se baza juridike e kërkesëpadisë është krijuar në kohën kur në fuqi ka qenë ky ligj.

Sa i përket shpenzimeve procedurale gjykata u bazua në nenin 450 të LPK-së, meqenëse asnjëra nga palët ndërgjyqëse nuk i kërkuan shpenzimet procedurale.

Aktgjykimi u bazua në nenin 143 të LPK-së

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.565/2013 Datë: 23.04.2015



KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa ne afat prej 15 dite nga data e pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.

EP. PALËS SË PADITUR

07.23.04.2015

[Handwritten signature]