



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD U MITROVICU – BASIC COURT OF MITROVICA

C.nr. 533/2016

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE, si kontestimore e përberë nga Gjyqtari Individual Naim Mehulli, ne çështjen juridike te paditëses nga Mitrovica te cilën e përfaqëson Av kundër te paditurës, te cilin e përfaqëson për shkak te kompensimit te ardhurave ne emër te shpërblimit jubilar dhe kompensimin ne emër te pagave përcjellëse për ne pension, pas mbajtjes se seancës kryesore publike, ne prezence te autorizuarit te paditëses dhe përfaqësuesit të të paditurës, gjykata me dt. 21.09.2017, nxjerr këtë:

A K T G J Y K I M

I. OBLIGOHET e paditura

t'ia paguajnë paditëses ne emër te pagesës se 3 pagave për shpërblim jubilar pas pensionimit për periudhën e punës prej 43 vjeçare si mësimdhënëse te e paditura, shumen prej 1,426.86 euro, dhe ne emër te 3 pagave përcjellëse për ne pension, shumen prej 1,426.86 euro, respektivisht, ne emër te 6 pagave shuma totale prej **2,853.72 euro (dy mije e tetëqind e pesëdhjetë e tri euro e shtatëdhjetë e dy cent)**, me kamat sipas lartësisë që paguhet për një vit në bankat afariste për mjetet e depozituar pa destinim të caktuar, duke filluar nga data e parashtrimit te padisë, dt.23.09.2016, e gjer ne përmbushjen definitive te detyrimit.

II. OBLIGOHET e paditura

t'ia paguajnë paditëses shpenzimet e procedurës në shumë prej 254.20 euro cent, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

Arsyetim

Paditësja, përmes te autorizuarit te saj, ka ushtruar padi për kompensimin e te ardhurave personale pas pensionimit dhe atë ne emër te shpërblimit jubilar 3 paga.

Gjykata, me dt. 13.09.2017, ka caktuar seancës për shqyrtim përgatitor, ne te cilën ka prezantuar i autorizuari i paditësës Av. dhe përfaqësuesi ligjor i te paditurës

Ne shqyrtimin gjyqësor, i autorizuari i paditësit, deklaroi: mbetem ne tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë se ushtruar me shkrim, bej precizimin e kërkesëpadisë për arsye se për shkaqe teknike nuk është përfshirë një pjesë e kërkesëpadisë ashtu qe përveç 3 pagave ne emër te shpërblimit jubilar kërkoj edhe 3 paga ne emër te pagave përcjellëse ashtu siç e parashih kontrata kolektive. Në fjalën përfundimtare deklaroi se nga provat e administruara është konstatuar qe paditësja ka qene ne marrëdhënie pune me shume se 30 vite te paditura, po ashtu është konstatuar se e paditura nuk i ka përmbyshur obligimet te cilat dalin nga kontrata kolektive, andaj gjykatës i propozoi qe kërkesëpadinë e precizuar ta miratoj si te bazuar. Shpenzimet e procedurës i kërkoj.

Ne shqyrtimin gjyqësor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi ligjor i te paditurës deklaroi: pasi qe drejtoria e arsimit e te paditurës nuk ka dhanë përgjigje ne kërkesën e paditësës, sipas praktikës rastet e tilla janë përgjegjëse përkatëse, për çështjen konkrete tani ne procedurë deklaroi se e kundërshtoi padinë dhe kërkesëpadinë me propozim qe gjykata vendimin ta nxjerr mbi bazën e rezultatit te provave.

Gjykata, ne procedurën e leximit te provave, referuar nenit 7 dhe 8, lexoi: vendimi mbi pushimin e marrëdhënies se punës për shkak te plotësimit te kushteve për pension te pleqërisë për paditësen nr.0

Mitrovice nr. dt.05.05.2016, vërtetimi nga shkolla dt.17.05.2016, kërkesa për pagesën e tri pagave jubilarë me rastin e pensionimit drejtuar

dt.11.07.2016, pasqyra e llogaris bankare lëshuar nga Raiffeisen Bank ne emër te paditësës dhe pas shqyrtimit bashkërisht gjitha këtyre provave gjykata konstatoi këtë gjendje:

Nuk është kontestues fakti qe paditësja ka qene punëtore te e paditura i për ka punuar si mësimdhënëse ne Shkollën fillore e mesme e ulet në Mitrovicë.

Nuk është kontestues fakti se paditësja ka punuar te e paditura pandërprerë qe nga data 01.02.1973 gjer me datën 20.05.2016, respektivisht, periudha kohore e punës pandërprerë e paditësës te e paditura ka qene 43 vite e me tepër.

Nuk është kontestues fakti se me vendimin nr.

..05.05.2016 te

paditëses i është pushuar marrëdhënia e punës për shkak të plotësimit të kushteve për pension të pleqërisë

Nuk është kontestues fakti se lartësia e pagës neto që paditësja e ka realizuar nga e paditura para pensionimit është shuma mujore prej 475.62 euro.

Gjykata për vendosje sipas pikës 1 të dispozitivit sa i përket pagesës së tri pagave në emër të shpërblimit jubilar iu referua nenit 36 par 9 nenpar 9.3 dhe 9.4 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të Kosovës me të cilën parashihet se "punëmarrësi I cili për 30 vjet radhazi dhe pandërprerë të përvojës së punës të punëdhënësi I fundit të njihet e drejta në shpërblim jubilar në vlerë-lartësia të tri pagave mujore të tij" ndërsa gjykata me rastin e vendosjes në emër të kompensimit për pagesën e tri pagave përcjellëse për pension u bazua në nenin 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të Kosovës me të cilën parashihet e drejta e punëmarrësit paditësit me pagesën përcjellëse të tri pagave mujore që i ka marrë në tre muajt fundit.

Bazuar në nenin 36 par.9.4 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të Kosovës është detyrim i punëdhënësit të fundit këtu të paditurës që të paguaj kompensimin për dy kategori të lartcekura.

Nga shkresat e lendes konstatohet se edhe përkundër kërkesës që paditësja i ka parashtruar të paditurës për pagesën këtyre kompensimeve e njëjta nuk ka vepruar sipas obligimit nga neni 36 par 9 nenpar.9.5 i Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të Kosovës, gjegjësisht në afat prej një muaji nga data e parashtrimit të kërkesës nga ana e paditësit nuk i ka bërë kompensimin e këtyre pagave me arsyen se në Ligjin e Punës nuk janë parapa kompensime të tilla.

Gjykata kur ka vendosur sipas pikës 1 të dispozitivit sa i përket pagesës së tri pagave në emër të shpërblimit jubilar, përveç Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të Kosovës, iu referua edhe nenit 52 par 1 nenpar 1.3 të Marrëveshjes së përgjithshme kolektive të datës 18.03.2014, me të cilën parashihet se "punëmarrësi i cili për 30 vjet radhazi dhe pandërprerë të përvojës së punës të punëdhënësi i fundit të njihet e drejta në shpërblim jubilar në vlerë-lartësia të tri pagave mujore të tij" ndërsa gjykata me rastin e vendosjes në emër të kompensimit për pagesën e tri pagave përcjellëse për pension u bazua në nenin 53 të marrëveshjes kolektive me të cilën parashihet e drejta e punëmarrësit paditësit me pagesën përcjellëse të tri pagave mujore që i ka marrë në tre muajt fundit.

Gjykata me rastin e vendosjes pati parasysh edhe pretendimet-kundërshtimet e të paditurës, mirëpo të njëjta gjykata i refuzoi si të pabazuara për arsye se të njëjtit ishin

ne kundërshtim me provat që gjenden në shkresat e lendes, kështu që bazuar në arsyet e mësipërme vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata, lidhur me përlogaritjen e kamatës, u bazua në nenin 277 par 1 të LMD-se, ndërsa lartësinë e saj e caktoi mbi bazën e lartësisë së kamatës që paguhet në mjetet e afatizuara në bankat afariste për një vit pa destinim të caktuar.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara, i referohet shpenzimeve të përfaqësuesit të autorizuar të paditëses, për 1 seancë të mbajtur, në shumën prej 135.20 euro cent, 104 euro në emër të përpilimit të padis dhe 15 euro në emër të taksës për padi.

Gjykata aktgjykimin e saj e bazoi në nenin 143 par 1 të LPK-se.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE
C.nr.533/2016 data 21.09.2017

GJYQTARI
Naim Mehulli

UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta në ankese, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa ushtrohet përmes kësaj Gjykate.