

1

**REPUBLIKA E KOSOVES
REPUBLIKA KOSOVA
REPOBLIC OF KOSOVA**

C.nr.43/2010

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE (e vendosur ne objektin e Deges se kesaj Gjykatë ne Vushtrri), Gjyqtari Skender Shala, ne qeshjen juridike te paditesit nga Mitrovica, te cilin e perfaqson av. nga Mitrovica, sipas autorizimit me shkrim, kunder te paditures Komuna e Mitrovices, te cilin e perfaqeson Avokati Publik Komunal per vertetim pronesie, vlera e kontestit 1.250,00 Euro, pas mbajtjes se shqyrtimit kryesor dhe publik, te dt. 03.12.2013, bie kete:

A K T G J Y K I M

I – APROVOHET, Kerkespacia e paditesit dhe **VERTETOHET** se paditesi nga Mitrovica, eshte shfrytzues i perhershëm i pjesees se ngastres katastrale nr.2980-1, ne siperfaqe prej **S=375m²**, me kultur are e klases se pare , ne vendin e quajtur “Tavnik”, me masat dhe kufijte qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes, i pjesees se ngastres katastrale nr.3481-3, ne siperfaqe prej **S=248m²**, me kultur rruge e pakategorizuar, ne vendin e quajtur “Tavnik”, me masat dhe kufijte qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes, i pjesees se ngastres katastrale nr. 3480-3, ne siperfaqe prej **S=44m²**, me kultur are e klases se pare , ne vendin e quajtur “Tavnik”, me masat dhe kufijte qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes dhe i pjesees se ngastres katastrale nr.2979-4, ne siperfaqe prej **S=4m²**, me kultur are e klases se pare , ne vendin e quajtur “Tavnik”, me masat dhe kufijte qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes ne siperfaqe te per gjithshme prej **S=671m²**, te gjitha keto sipas certifikates se pronesise nr. 3300, ZK Mitrovice, e cila evidentohet ne emer te te paditures Kuvendi Komunal – Mitrovice.

II – OBLIGOHET e paditura qe t’ia njohe kete te drejte paditesit dhe t’i lejoje qe paditesi kete paluajtshmeri ta regjistroj ne emer te tij, ne librat e tokes te Zyra Kadastrale Komunale ne Mitrovice, ne afatin prej 15 (pesembedhjet) diteve, nga dita e pranimit te ketij aktgjykimi.

- Secila pale i barre shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

A r s y e t i m

Paditesi ne padin e tij te parashtruar si dhe permes te autorizuarit te tij, ne seancat e mbajtura ka theksuar se babai I tij ne vitin 1972, nga shitsi sipas kontrates interne me shkrim me shitsin me qmim prej 10.000 din. te ri te atehershem, ka blere paluajtshmerine e cekur ne dispozitiv te ketij aktgjykimi te cilin cmim i aka paguar shitsit ne tersi dhe qe nga momenti I shitblerjes ka hyre ne shfrytzim dhe posedim te kesaj paluajtshmerije duke mosqene I penguar nga askush e edhe sot e shfreytzon pa kurfar pengegse.

Paditesi ne baze te shiteblerjes dhc mbajtjes e ka fituar te drejten e prones per kete paluajtshmeri, andaj ka interes juridik qe te vertetohet se ai eshte pronar i pjeses te kesaj ngastre .

Paditesi ne seancen e shqyrtimit kryesor dhe ne fjalen perfundimtare i propozoi gjykates qe padine dhe precizimin e kerkespadise se paditesit ta aprovoi si te bazuar.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoi.

Perfaqesuesi i te paditures ne perjigje te padise dhe precizimit te kerkespadise te paditesitne seancen e shqyrtimit pergaator deklaroit se fillimisht e kundershtoje kerkepadine, propozoi qe gjykata vendimin ta bjene ne baze te rezultatit te provave dhe rekhimit juridik te paluajtshmerise.

Gjykata seancen e shqyrtimit kryesor e mbajti ne mungese te Perfaqesuesit te te paditures, conform nenit 423.4 te LPK.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesor, zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pas administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim te nenit 8 te LPK-es, erdhi ne perfundim se duhet vodosur si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi: procesverbalin mbi vendeshiqimin I kesaj gjykate C.43/10 te dt.13.11.2013, certifikatat mbi pronesine me nr. te lendet 12-6202, nr. 12-6202, nr. 126202 dhe nr. 12-6202 te gjitha te dt. 15.11.2013 ZK Mitrovice, ne emer te te paditures., lexoi ekspertizen gjeodete ne emer te ekspertit gjeodet te dt.15.11.2013, beri veshtrim ne skicen e terenit, dhe kopjen e planit, ndegjoi deshmitaret dhe konstatoi kete gjendje faktike:

Nga procesverbal mbivendeshiqimin I kesaj gjykate te cekur me larte konstatohet se gjyqtari me vrojtim te drejtperdrejte ne vende konstaton se paluajtshmerija kontestuese eshte e perkufizuar fizikisht me mur nga blokat me material te forte. Ne hyrje eshte e vodosur nje dere e metalt qe sherben paditesit per hyrje ne shtepin e tij. Ne kete paluajtshmeri gjinden objekte te ndertuara dhe ate shtepija perdhes, e ndertuar me material te forte para 40 vjetve , paluajtshmerija kufizohet ne anen perendimore me prone private, ne anen lindore me prone private , ne anen jugore me rruget te karakterit dytesore ndersa ne anen veriore me rruge kryesore (gjithje sipas ekspertit gjeodet).

Nga Certifikatat mbi te drejtat e prones se paluajtshme te cekur me lart, konstatohet se pjeset e parceleve katastrale nr.2980-1, 3481-3, 3480-3 dhe 2979-4, evidentohen ne emer te te paditures.

Nga konstatimi dhe mendimi i ekspertit gjeodet te cekur me lart, konstatohet se pas matjeve te kryera ne pjeset e parceleve kontestuese nga ana e ekspertit gjeodet dhe ne baze te dokumentacionit, me te cilin posedon per momentin Drejtoria e Gjeodezise dhe Katastrit ne Mitrovica, ka vertetuar se pjeset e paluajtshmerise kontestuese bjen – gjegjesisht e perbene pjeset e parceleve te cekur me larte me masa dhe kusij te shenuara si ne ekspertizen e dhene me shkrime dhe skicen e terenit, e cila eshte pjese perberse e kesaj ekspertrize dhe te aprovuar si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

Deshmitari deklaroj se ajo personalisht e din se babai I paditesit e ka blere paluajtshmerine nga shitesi , ne vitin 1972, e ka blere pronen, ne siperfaqe rrith 6 ari, me cmim te shitblerjes prej shtatmije dinar te atehershem , per tere paluajtshmerine te cilin cmim ai e ka paguar ne tersi. E di se shitblerja eshte bere ne baze te marreveshjes me shkrim, i njejti pas blerjes ka ndertuar shtepine nje katesheri , dhe te njejten e ka shfrytezuar se bashku me anetaret e familjes pa kurfar pengesash nga askush. E di se I njejti palujateshmerin e ka pas rrethuar me taraba (mur prej drrusave). Keto rrethana me jane te njoitura nga se une jam fqi I pare I paditesit dhe se me ten a ndane vetem nje mur .

Deshmitari deklroi se ai e din se babai i paditesit Avdi Selmani e ka blere paluajtshmerine nga shitesi , ne vitin , e ka blere pronen, ne siperfaqe rrith 6 ari, me cmim te shitblerjes te cilin per momentin nuk me kujtohet, por e di se I njejti e ka paguar cmimin e shitblerjes ne teresi per tere palujateshmerine. Nuk me kujtohet se shitblerja eshte bere ne baze te marreveshjes gojore aapo ne baze te kontrates me shkrim, i njejti pas blerjes ka ndertuar nje shtepi nje kateshe dhe paluajteshmerine e tije e ka pase rrethuar me mur prejs tarabave (dtrassa te drurit) dhe te njejten e ka shfrytezuar se bashku me anetaret e familjes te njejten e ka shfrytezuar pa kurfar pengesash nga askush. Keto rrethana me jane te njoitura nga se une jam kusheri I paditesit. dhe se me te dhe familjen e tije kemi shkuar dhe kane ardhur si mysafire..

Ne nje gjendje te ketille faktike te cekur me lart, gjykata erdhi ne perfudim dhe konstatoi se patundshmerin tani lendore e ka blere paditesi, ne baze te marreveshjes interne mbi shitblerjen ne vitin , me cmim te shitblerjes prej 10.000 din. te ri te atchershem per tere paluajtshmerine, te cilin emim ne tersi i'a kane paguar shitesit i cili menjeher i'a ka lene ne disponim dhe shrytezim te lire kete paluajtshmeri bleresit - tani babait te paditesit, I cili se bashku me anetaret e familjes se tij, e ka shfrytezuar kete paluajtshmeri pa pengesa qe nga momenti i shitberjes e gjere me tani.

Ne baze te nenit 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejtat e tjera sendore, eshte percaktuar se: personi i cili me mirebesim e ka 20 (njezet) vjet ne posedim te panderprere nje paluajtshmeri ose nje pjese te saj e fiton pronesin ne te.

Ne rastin konkret nga momenti i blerjes, paditesi e ka pasur ne shfrytezim dhe disponim te lire kete paluajtshmeri dhe ate: me mirebesim dhe pa pengesa nga askush. Andaj ne anen e paditesit ekzistojne te gjitha bazat ligjore per fitimin e drejtës se prones perkatsisht te drejtës se shfrytzimit ne baze te mbajtjes e keto Jane: mbajtja me mirebesim, koha e nevojshme si dhe shfrytezimi i papengueshem i kesaj paluajtshmerive.

Mbajtja me mirebesim ekziston nga se babai i paditsit kete paluajtshmeri e ka blere nga shitesi

Koha e nevojshme mbi 20 (njezet) vite, ekziston sepse babai I paditsit kete patundeshmeri e ka blere qyshe ne vitin 1972.

Gjithashtu nga momenti i ndarjes, paditesi ka hyre ne posedim dhe shfrytezim te lire dhe te papengueshem te kesaj paluajtshmerie te tij, gjere me tanë. Andaj, gjykata konkludon, se ne rastin konkret kemi te bejme me fitimin e pronesise nga ana e paditesit , konform nenit 40 te Ligjit per Pronesin dhe te Drejtat te Tjera Sendore.

Vendimi mbi shpenzimet e procedures kontestimore, bazohet ne baze te nenit 450 dhe 459 te LPK-es.

Nga arsyet e cekura me lart u vendos si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE
C.nr.43/2010, dt.03.12.2013.

**Gjyqtari,
Skender Shala**

KESHILLE JURIDIKE: Kunder ketij aktgjykimi eshte e lejuar anekesa, ne afat prej 15 (pesembedhjet) diteve, nga dita e pranimit, Gjykates se Apelit ne Prishtine, e permes kesaj gjykate.

Saktesine e pershkrimit e verteton: