







3 m2, pjesa e parcelës P- në sipërfaqe prej S-  
 m2 ndërsa si tërësi i takojnë parcelat P- me  
 sipërfaqe prej S- m2, parcelat P- ne sipërfaqe  
 prej S- m2, parcelat P- me sipërfaqe prej S-  
 m2, parcelat P- me sipërfaqe prej S- m2,  
 parcelat P- me sipërfaqe prej S- m2, parcelat P-  
 me sipërfaqe prej S- , parcelat P-  
 me sipërfaqe prej S- m2.

I padituri në disa seanca që ka tentuar të mbaj gjykata ka munguar, e po ashtu edhe pse fliste se ka një marrveshje fillimisht e ka kundërshtuar mënyrën e ndarjes, kjo ka qenë edhe arsyeja pse lënda është iniciuar me padi e jo më propozim për ndarje fizike.

Gjykata ka caktuar ekspertin gjeodet për të identifikuar dhe për të përcaktuar ngastrat e paditëseve dhe më pastaj të bëhet ndarja fizike e tyre sikurse paditësi dhe i padituri e shfrytëzojnë në teren.

Eksperti ia ka dorëzuar me shkrim ekspertizën gjykatës e madje edhe skicat e terrenit.

Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata në seancë kryesore nxorri dhe administroi këto prova: certifikata e pronësisë nr. dt. së lëshimit : , ekspertiza gjeodete, skicat e terrenit.

Provat e administruara gjykata i vlerësoi një nga një dhe të gjitha së bashku konform dispozitave ligjore, dhe pas kësaj erdhi në këto përfundime:

Nuk është kontestues fakti se paditësi dhe i padituri janë bashkëpronar me 1.2 të në palujtshmëritë e cekura si në ekspertizën gjeodete dhe certifikatën e pronësisë të datës: 26.07.2013.

Nuk është kontestues fakti se ën mes të palëve ka pasur problem rreth ndarjes dhe shfrytëzimit të sipërfaqes së palujtshmërive andaj edhe lënda është iniciuar me padi, po ashtu këtë fakt në një mënyrë e vërteton në njërin nga seancat i padituri kur thotë se jemi marrvesh me ndërmjetësim të kushërinjëve rreth ndarjes, pra sikurse të mos ekzistonte problemi nuk do të kishte nevojë për ndërmjetësim të personave të tretë.

Paditësi dhe i padituri pas disa tentimeve të pasuksesshme të gjykatës për të bindur rreth ndarjes fizike duke iu shpjeguar rëndësinë e ndarjes, si duket palët ndërgjyqëse janë bindur në formë të heshtu rreth ndarjes.

I autorizuari i paditësit duke iu referuar ekspertizës gjeodete ka bërë precizimin e kërkesëpadisë së paditësit sikurse është cek në fillim të arsyetimit të këtij aktgjykimi.

Sa i përket të drejtës materiale gjykata bazohet në Ligjin për të Procedurën Jo Kontestimore nenet; 199, 200, 201, 202, 204 si dhe nënligjin Mbi Marrëdhëniet Themelore Juridike Pronësore, 28 të këtij Ligji, pasi baza juridike është krijuar në kohën kur në fuqi ka qenë ky ligj, mirëpo kjo e drejtë parashihet edhe me nenin 40 të Ligjit për Pronësinë dhe Të Drejtat Tjera Sendore.

Arsyeja e aplikimit të Ligjit të mëhershëm qëndron në faktin se baza juridike e kërkesëpadisë është krijuar në kohën kur në fuqi ka qenë ky ligj.

Sa i përket shpenzimeve procedurale gjykata u bazua në nenin 450 të LPK-së, meqenëse asnjëra nga palët ndërgjygjëse nuk i kërkuan shpenzimet procedurale.

Aktgjykimi u bazua në nenin 143 të LPK-së

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**C.nr.389/2016 Datë: 25.04.2018**

**GJYQTARI**  
**Faton Ademi**



**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa ne afat prej 15 dite nga data e pranimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.