

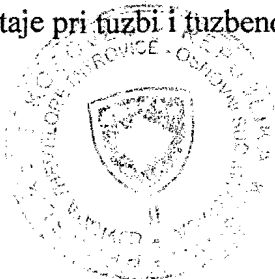
OSNOVNI SUD U MITROVICI (smesten u objektu odela ovog suda u Vucitru), kao parnicni u sastavu od sudije pojedinca Faton Ademi, sa zapisnicarem Elheme Peci u pravnoj stvari tuzioca , iz koga po pismenom ovlascenju zastupa advokat protiv tuzenog i maloletne dece, osnov spora u stupanje nepokretnosti nakon odrzane glavne rasprave od 27.06.2013 godine, od 16.07.2013 donosi ovu:

P R E S U D U

- I. **OBAVEZUJE SE** tuzena iz da tuziocu preda u slobodan posed od svih lica I stvari, dvosoban stan koji se nalazi u ul. br. , sprat, stan br. , koji se sastoji od dve sobe, kuhinje, hodnika, kupatila i podruma u ukupnoj povrnsini od u roku od 15 dana nakon prijema pisane presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- II. **OBAVEZUJE SE** tuzena da na ime troskova postupka, isplati tuziocu ukupan iznos od 40 eura, i to na ime takes za tuzbu 20 eura, a na ime sudskih troskova – za sastav ove presude, sudu isplati iznos od 20 eura, sve u roku od 15 dana pod pretnjom prinudnog izvršenja

O b r a z l o z e n j e

Tuzilac , iz koga zastupa advokat dana 02.11.2011 godine podneo je ovom sudu tuzbu radi predaje nepokretnosti, zahtevajuci od suda da obaveze tuzenu i njenu maloletnu decu da mu predaju u Slobodan oised od svih lica i stvari stan br. , koji se sastoji od dve sobe, kuhinje, hodnika, kupatila i podruma u ukupnoj povrnsini od . Zastupnik tuzioca advokat , na glavnoj raspravi, i u završnoj reci izjavijo je da u potpunosti ostaje pri tuzbi i tuzbenom zahtevu i predlozijo je sudu da



tuzbu i tuzbeni zahtev usvoji kao osnovanu s obzirom da dokazi koji se nalaze u spisima predmeta su dovoljni da se meritorno odluci u ovoj stvari.

Tuzena kao na pripremnom rocistu od 05.06.2013 godine, kao i na glavnoj raspravi od 27.06.2013 nije prisustvovala raspravi i ako je uredno pozvana a svoj izostanak nije opravdala tako sto je odbila poziv suda.

Da bi utvrdio cinjenicno stanje sud je izneo sledece dokaze:

- Ugovor o kupoprodaji stana koji je potvrđen u Opstinskom Sudu u Mitrovici Leg.br. od 29.09.2008 godine, povratnicu od 27.06.2013 godine iz koje se vidi da je tuzena odbila da primi poziv.

Sud je izvedene dokaze ocenio u smislu clana 7 i 8, ZPK i dosao do zakljucka:

Za sud nije sporna cinjenica da je tuzilac 29.09.2008 godine zakljucio ugovor o kupoprodaji stana od koji je ugovor overen u sudu.

Nije sporna cinjenica da je na osnovu ugovora o kupoprodaji od 29.09.2008 godine uzilac postao jedini i ekskluzivni vlasnik dvosobnog stana koji se nalazi u ulici

br. sprat, stan br. , koji se sastoji od dve sobe, kuhinje, hodnika, kupatila i podruma u ukupnoj površini od .

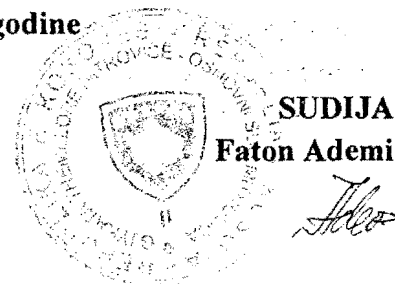
Nije sporno da se tuzena i njena maloletna deca sada nalaze u pomenutom stanu, neosnovano i protivzakonito, da tuzena koristi i poseduje pomenuti stan, potvrđuje se na osnovu poziva poslatog tuzenoj strani na adresu spornog stana, kojeg je odbila da primi.

Sud je prilikom odlucivanja postupio u smislu clana 18, stav 1, zakona o Imovinsko Pravnim Odnosima koji je primenjen u konkretnom slucaju na osnovu cega vlasnik ima pravo da poseduje, upotrebi, raspolaze sa svojom imovinom i svakoga iskljuci iz bilo kojeg uticaja na to pravo, te je sud na osnovu slobodne ocene dokaza i uzimajući u obzir odredbe ugovora o kupoprodaji od 29.09.2008 godine usvojio tubu radi predaje nepokretnosti na osnovu kupoprodajnog ugovora.

Sud je prilikom odlucivanja o troškovima postupka na osnovu clana 452, stav 2 i 5 ZPK, zakljucio da se tuziocu treba priznati pravo na troškove postupka uzimajući u obzir postignuti uspeh u postupku, dok je o sudskim troškovima odlucio na osnovu clana 10.12 u vezi sa clanom 10.1 administrativnog upustva SSK-a, jedinstvene sudske takes br.2008/2.

S toga sud je na osnovu clana 143, stav 1, ZPK-a odlucio kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
P.br.368/2010 od 16.07.2013 godine



POUKA O PRAVNOM LEU: Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema iste, Apelacionom Sudu u Pristini a preko ovog suda.



**SUDSKI PREVODILAC,
Enis Korenica**