

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, si kontestimore e përbërë nga gjyqtari individual Faton Ademi, me procesmbajtësen Elheme Peci në çështjen juridike të paditëses: "Kundërshtimi i sh.pas autorizimit me shkrjm. e përfaqëson: Av. , me seli në Prishtinë të cilën sipas autorizimit me shkrjm. e përfaqëson: Av. , kundër të paditurit: , nga fshati , Komuna e Mitrovicës, baza e kontestit: Rimbursim dëmi ne baze te regresit, pas mbajtjes së seancës kryesore, me daten 20.11.2017 bie këtë:

A K T G J Y K I M

OBLIGOHET, i padituri që paditëses Kompania e Sigurimeve " , t'a kompensojë shumën prej 1158.00 euro, në emër të regresit të shkaktuar nga aksidenti i datës: 11.11.2012, me kamat ligjore në lartësinë e mjeteve të deponuara në bankat afariste për një vit pa destinim të caktuar, duke filluar nga data 25.02.2015 e deri ne pagesen definitive te gjitha këto në afat 15 ditor nga data e pranimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

OBLIGOHET, i padituri që paditëses në emër të shpenzimeve procedurale t'a paguajë shumën prej 30.00 euro në emër të 2 taksëave për padi, ndërsa gjykatës t'a paguajë taksën përpilimin e aktgjykimit në shumë prej 15 euro të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga data e pranimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditesja me datë: 25.02.2015 dhe 27.08.2015 ka parashtruar në gjykatë 2 padi për rimbursimin e dëmit, që rrjedh nga aksidenti i njejtë i datës: 11.11.2012, kundër të paditurit.

Gjykata ka caktuar seacën kryesore në të cilën prezantuan përfaqësuesi i paditëses dhe i padituri. Meqraste gjykata ka aprovuar propozimin e paditesit që te behet bashkimi i dy lendeve (C.nr. dhe C.nr. meqraste plotesohen kushtet ligjore dhe per hire te ekonomizimit te procédures, te cilat janë udhehequr me nr. e lendës C.nr.308/15.

Përfaqësuesi i paditëses, në seancë dhe në fjalën përfundimtare deklaroi: se pas qe nga leximi i provave vërtetohet padia dhe kërkespadia si nga baza juridike ashtu edhe edhe nga lartësia e saj, andaj i propozoi gjykatës që te aprovoj ne teresi ta obligoj të paditurin që ne emer te regresit paditës, t'a paguaj shumë prej 1158 euro, me kamët ligjore që nga data e ngritje së padisë e deri ne pagesën definitive si dhe shpenzimef e procédures.



padituri në seancë e ziekalarimit te fjalës përfundimtare ka munguar edhe kështetje që rregull dhe mungesen nuk e ka arsyetur; mirepo ne seancën e vetme që ka qene present ka deklaruar që nuk eshte i gatshem te deklarohet dhe kerkon që te shtyhet séance ne mënyre që te konsultohet me ndonje avokat.

Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata administroi këto provat shiqohet urdhertransferi; kerkesa per kompenzim e dt. 21.11.2012; ftesa derguar nga paditesja ne drejtim te te paditurit; regjistri I pranimit te dergesave postare ne krédi; ftesa e derguar nga paditesja drejtuar ne drejtim te te paditurit me nr. te lëndes C.nr. urdhertransfieri, kerkesa per kompenzim e paraqitur nga , njoftimi per oferten e dt. 10.01.2013; njoftimi per oferten e dt. 25.01.2013; deklarata mbi marreveshjen jashtkontestimore te dt. 08.02.2013; vleresimi nr. per automjetin prone e ; vleresimi per automjetin prone e ; raporti i dt. 04.01.2013; raporti i komisionit i dt. 25.01.2013;

Gjkata provat e administruara i vlerësoi një nga një dhë në raport me provat tjera, konform nenit 7 dhe 8 të LPK-së, ku nga provat e administruara vërtetoi këto fakte:

Për gjykatë nuk është kontestues fakti se i padituri në aksidentin e datës: 11.11.2012 ka qenë pjesmarrës në komunikacion pra ka drejtuar automjetin me targa , kjo vërtetohet në bazë të raportit të aksidentit.

Nuk është kontestues fakti se ditën kritike ditën kur ka ndodhë aksidenti. I paditurit nuk ka pasur leje te vozitjes, kjo vërtetohet në bazë të raportit të aksidentit të datës: 11.11.2012.

Në aksidentin në fjalë janë ndeshur automjeti i të paditurit dhe automjeti me targa të regjistrimit i cili automjet ka qenë i sigruar te kompania e sigurimeve "Sigurimi" dhe automjeti me targa i cili automjet ka qenë i sigruar te kompania e sigurimeve " ", krejt kjo vërtetohet në bazë të raportit të aksidentit dhe shkresave tjera.

Në këtë aksident sipas raportit të policisë i padituri duke mos iu përshtatur shpejtësisë me kushtet dhe cilesin e rruges; duke mos mbajtuar anën e tij ka goditur në pjesën e përparme automjetin i cili ka qene ne levizje nga drejtimi I kundert, pas kesaj I padituri me vetur sillet prap ne rruge dhe me pjesn e perparme te anes se djathte e godet automjetin i cili ka qene i parkuar ne trotuar, duke i'u shkaktuar dëmimë material dhe jomateriale, kjo vërtetohet në bazë të raportit të aksidentit.

Gjkata vlerëson se dërti i kërkuar nga paditësja është dërti që paditësja ia ka paguar vozitesit te vetures ne shume prej 707.00 euro, kjo vërtetohet nga kerkesa per zhdomtim e dt. 21.11.2012, dhe nga urdhër transferi i dt. 25.02.2013, dhe dëmi që paditësja ia ka paguar pronarit te atë që dërti i kërkuar ne shume prej 451.00 euro, kjo vërtetohet nga kerkesa per zhdomtim e dt. 22.11.2012, dhe nga urdhër transferi i dt. 27.01.2013.



Në menyre që kompenzimi te realizohet me marrëveshje ndermejt paleve, paditësja ka ofruar stese debitorit që te arrihet marrëveshje jashtegjyqësore, e cila nuk eshte perfillur nga i njejtë, kjo vërfetohet nga ftesat e dt. 14.04.2014.

Paditës Kompania e Sigurimeve "permes raportit te komisionit te trajtimit te demeve ka vlersuar se ka baze per kompenzim per veturen ne shume prej 707.00 euro, ndersa per veturen e ka vlersuar se ka baze per kompenzim ne shume prej 451.00 euro, meqrast ju eshte bere oferte pronareve per kompenzim, te cilën te njejtë e kane pranuar e qe vertetohet nga shkresat e lendes, përkatesisht deklarates mbi marrëveshjen jashtekontësimore të e dt. 08.02.2013, dhe pranimi permes imelles se dt. 10.01.2013.

Gjkata, lidhur me bazen e kerkesepadise, iu referua nenit 14 par 1-pika 1.2 të Ligjit për Sigurimin e Detyrushëm nga Autopërgjegjësia, ne të cilën ne menyre decidive parashihet se i siguruari e humbë mbulesën siguruese, kur drejtuesi nuk ka leje të vlefshme dhe adekuate për drejtim të mjetit motorik, përvèç rasteve të përdorimit të mjetit motorik gjatë mësiminës të drejtimit të mjetit nga kandidati, sipas të gjitha rregullave të përcaktuara për procesin e mësimit.

Gjkata, lidhur me lartesine e kerkesepadise, akceptoi ne teresi vlerësimin e paditës, kompanisë së sigurimeve

Duke marrë për bazë këtë fakt dhe të cekurat më lartë, gjykata konsideron se padia dhe kërkesëpadia e paditësës është e bazuar.

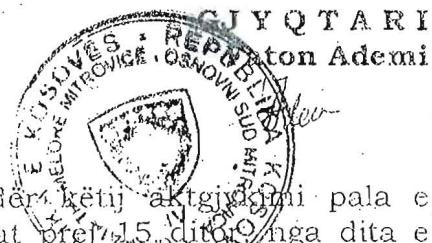
Gjkata, lidhur me caktimin e kamatës vjetore, u bazua në nenin 277, par.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve të aplikueshëm në rastin konkret, ndërsa, lidhur me lartësinë e saj, u bazuat në lartësinë e mjeteve të deponuara në bankat asariste për një vit pa destinim të caktuar.

Sa i përket shpenzime procedurale gjykata u bazuat në nenin 452 paragrafi i tij LPK-së, ku pala e cila e ka humb koritestin duhet t'i paguajë palës tjetër shpenzimet procedurale.

Aktgjykimi u mor konform nenit 143 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

C.Nr.308/2015 datë: 20.11.2017



UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundërshtet, aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtën e ankesës në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit së të njejtë, Gjykatës së Apelit në Prishtinë ne përmjet kësaj Gjykate.

*EXP: T. Kerec
20.11.2017
R. Kerec*