



REPUBLIKA E KOSOVËS
 REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
 OSNOVNI SUD MITROVICA - BASIC COURT OF MITROVICA

P.br.22/2013

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, Sudija Ragip Kadriu, u
 pravnoj stvari tužioca: iz koju zastupa po pismenom
 vlaščenju Adv. iz protiv tuženih: iz
 ul.” br. i iz ul:”
 r. iz ul. “” br. J iz
 ul. br.1 iz I ul.” I
 iz ”” br. kojeg zastupa
 iz ul.” i” Opština

, osnov spora; Potvrđivanje svojine, vrednost predmetnog spora; 3.005,00
 ro, nakon održane glavne sednice, dana 10.05.2016.godine, doneo je:

PRESUDU

SVAJA SE tužbeni zahtev tužioca; iz i POTVRĐUJE
 E da tužioc na osnovu kupoprodaje u 1964 godina kao i održavanje na povrenje
 znad 20 godina je privremeni korisnik deo katas. Parcele kulturom
 oćnjak 2 klase na zvano mesto „ mere i granice koje su obeležene na
 kicu zemljišta u površini od P = , koja se vodi na ime 1/6,
 1/6, 1/6, 1/6, 1/6,
 a KZ , prvi deo kat.parc. sa kulturom kuće-
 vorište u zvano mesto „ mere i granice koje su obeležene na skicu
 zemljišta u površini od P = koja se vodi na ime
 1 KZ deo kat.parc. sa neplodnom kulturom u zvano
 esto „ mere i granice koje su obeležene u skicu zemljišta u površini
 = , koja se vodi na ime
 1 KZ

Ako je primaćac nepismen ili nije u stanju da se potpiše
 popisuće ga dostavljać, s razpomenom zašto primaćac nije
 stavio svoj potpis

Pređ PERKTHYSUE e

Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

O b r a z l o ž e n j e

Tužioc u podnetu tužbu kao i njegov ovlašćeni u sednici su naveli da: tužioc na osnovu usmneog ugovora o kupoprodaji nepokretnosti sklopljena u 1965 godini sa ocem tuženih u iznosu od 1.000.000 dinara koju je platio u celosti, kupio je nepokretnost navedeno u dispozitivu ove presude.

Od trenutka kupovine i do sada ovo nepokretnost je koristio bez nikakve smetnje.

U završnoj reči ovlašćeni tužioca predlaže sudu da tužbu i preciziranje tužbenog zahteva usvaja u celosti kao osnovan jer tužioc ovo nepokretnosti je dobio na osnovu održanja na poverenje iznad 20 godina.

Troškove parničnog postupka nije tražio.

Sud u glavnu sednicu je održao na odsustvo tuženih osim tuženog Alineki Huesini, u skladu člana 423,4 ZPP-a.

Ovlašćeni tuženog , u glavnoj sednici nije osporavao tužbeni zahtev tužioca I naveo da je istina da isti ovo nepokretnosti sada sporno je kupio I od tada je koristio sa porodicom bez nikakve smetanje od nikoga.

Troškove postupka nije tražio.

Sud u glavnoj sednici je administrirao predložene I neophodne dokaze, I nakon administriranja I procenivanje istih u skladu člana 8 ZPP-a, došlo je do zaključka da treba odlučiti kao u dispozitivu ove presude.

Sud u postupku dokaza pročitao: Veštačenje Geodetsog Veštaka i dana 18.12.2014.godine, skicu zemljišta od istog veštaka dana 17.12.2014.godine, zapisnik o uvidu mesta dana 15.12.2014.godine, saslušao svedoka kao I tužioca u svojstvo stranke I tvrdio ovo faktično stanje:

Iz tvrdnje I mišljenja gore navdenog geodetskog veštaka tvrdi se: da nepokretnosti sada predmetno se nalazi I vodi na kat.parcelu navedneo u dispozitivu.

Od skice zemljišta vidi se nalaz –površina kao i ograničenje nepokretnosti sada predmetno.

Iz zapisnika o uvidu mesta ovog suda tvrdi se : da sudija u direktnom uvidu mesta tvrdi da: na nepokretnosti sada predmetno nalazi se oštećena i uništena kuća, postoje samo zidovi i da ovo nepokretnosti je definisana.

Svedok _____ izjavio: da ja sa strankama u postupku sam drugi komšija i znam da tužioc u svojstvu kupca od _____ je kupio nepokretnosti sada sporno. To mesto je bilo vinograd dok kasnije tužioc je zgradio kuću za stanovanje koju ima i sada, a sada uništeno zbog rata koji je bio na Kosovo. Ova kupoprodaja je bila negde pre 40-50 godina i od tada do sada tužioc je koristio ovu nepokretnost bez nikakve smetnje od nikoga.

Tužioc u svojstvu stranke izjavio: u 1964 godine od prodavca _____ otac tuženih su kupili nepokretnost sada sporna u iznosu od 1.000.000 dinara. U celosti sam platio iznos kupoprodaje i odmah sam ušao u korišćenje i raspolaganje ovog placa, koji je bio vinograd i negde u 1966 godini sam počeo izgraditi kuće završio sam u 1968 godine. Nakon što sam počeo izgraditi kuću i zbog položaj zemljišta kupio sam i od _____ negde _____ u iznos od 100 dinara za metar. Od tada do sada ovo nepokretnost sam koristio sa porodicom bez nikakve smetnje do zadnjeg rata na Kosovo, gde ista je oštećena i sada postoje samo zidovi kuće. kupoprodaja je bilo po pismenom ugovoru.

Iz gore navedenog sud došlo do zaključka i našao da: nepokretnost sada predmetno tužioc je kupio od prodavca i _____ prethodnik tuženih i to u 1964 godini sa kupoprodajom cenom od 1.000.000 dinara, koju cenu u celosti je platio prodavcu i odmah je ušao u korišćenje i raspolaganje ovog placa, koji je bio vinograd i negde u 1966 godini sam počeo izgraditi kuće završio sam u 1968 godine. Od kupovine i do sada ovo nepokretnost sam koristio sa porodicom bez ikakve smetnje do zadnjeg rata na Kosovo, gde ista je oštećena i sada postoje samo zidovi kuće. Ova kupoprodaja je bilo po pismenom ugovoru.

Zakon o Zakon o Osnovnim Odnosima Pravne Svojine (ZOPS), službeni list.RSFJ br.6/1980 u snazi od 1 Septembra 1980.godine do 20 Augusta 2009.godine (član 296-297) Zakona br.03/Z-54 o Imovini i pravnima o drugim stvarima, (Službeni

list Rep. Kosova br.57/2009), u snazi na Kosovo od 22 Marta 1989.godine, je zakon na snazi, na osnovu člana 1.1(b) Odredbe UNMIK-a br.199/24.

Na osnovu člana 20 stav 1 ZOPS gore navedenog je određeno da: Prava svojine dobija se : prema samom zakonu, pravnog posla I nasledstva.

Po članu 21 navedenog zakona je određeno da: prava svojine po posebnim zakonom osim ostalih.. dobija se I održanjem.

Na osnovu člana 28 stav 4 ZOPS navedneog je određeno da: poštenu držač nepokretne stvari sa kojim drugi ima pravo svojine dobija pravo svojine te stvari održanjem iznad 20 godina.

Na osnovu člana 40 Zakona o Svojini I ostale prave stvari (Zakon br.03/Z-154) je određeno : osoba koja u poverenje neprekidno poseduje 20 (dvadeset) godina jedno nepokretnosti ili jedan njen deo dobija njeno vlasništvo.

Na osnovu činjeničnog stanja u konkretnom slučaju od trenutka kupoprodaje tužioc je ima u korišćenje I slobodno raspolaganje ovu nepokretnost I to: poverenjem I bez nikakve smetnje od nikoga. Š toga u stranu tužioca postoje svi pravni osnovi za dobijanje svojine na osnovu održavanja I to su: održavanje u poverenje, dovoljno vreme kao I korišćenje bez smetnje ove nepokretnosti.

Održavanje u poverenje postoji jer tužioc ovu nepokretnosti je kupio od njenih vlasnika.

Dovoljno vreme iznad 20 godina postoji jer tužioc ovu nepokretnost je kupio u 1964 godini.

Takođe od trenutka kupovine tužioc sa njegovom porodicom je ušao bez smetnje u posedovanje, I slobodno korišćenje ove nepokretnosti koju koristi sada I dalje.

Nakon ovog nalažiranja zaključak suda je da: tužioc je dospelo dokazivati da isti ima zakonski uslovi u vezi njenog tužbenog zahteva, jer u konkretnom slučaju radi se o dobijanju prava privremenog korišćenja ove nepokretnosti sada predmetno navedneo u dispozitivu I to na originerni način dobijajući na sticanje zasatrenja od 1964 godine I do sada " u skldau navedenih zakonskih odredba" ,s toga je odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka bazira se na odredbu člana 450 ZPP-a.

Iz gore izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.

P.br.22/2013, dana 10.05.2016.godine.

SUDIJA,
Ragip Kadriu,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 15 dana od dana prijema , Apelacionom Sudu Kosova – a preko ovog suda.

Prevodilac,
Albana Hetemi
Albana

Moje
Dokument

04.10.2016
OSNOVNI SUD
