

## **REPUBLIKA E KOSOVËS**

**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVA**

**C.nr.219 /2015**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**, si kontestimore, e përbërë nga gjyqtari individual **Faton Ademi**, në çështjen juridike të paditësit:

të cilën e përfaqëson sipas autorizimit me shkrim:

kundër të paditurit:                   nga fshati                   Komuna e Mitrovicës, baza e kontestit Kompensim dëmi, pas mbajtjes se seancës kryesore me datë 28.09.2017 nxjerr këtë:

### **A K T G J Y K I M**

**I. OBLIGOHET** i padituri                   nga Fshati                   , Komuna e Mitrovicës që brenda afatit 7 ditorë në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar nga prerja ilegale e drunjëve- vepër kundërvajtëse në sasi prej 0.70 m<sup>3</sup>, t'ia paguaj paditëses shumën prej 63.00 €, duke e deponuar pagesën ne numrin e llogarisë bankare te paditëses nr. "   të gjitha këto me kamat ligjore nga data e parashtrimit të padisë e gjere në pagesën definitive, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

### **A r s y e t i m**

Paditësi ka ngritur padi në gjykatë me datë 20.04.2015, me anë të së cilës ka kërkuar qe në emër të kompensimit të demit, i padituri t'ia kompensoj shumën prej 63.00 € që rrjedh nga vjedhja e pyllit.

I autorizuari i paditësit në seancë e shqyrimit kryesor të datës 11.07.2017, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, i propozoj gjykatës qe ta propozoj padinë si te bazuar.

Seanca kryesore është mbajt në mungesë të palës së paditur e cila edhe pse ka qenë e ftuar me rregull mungesën nuk e ka arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit në mënyrë të drejt dhe të plot të gjendjes faktike lidhur me këtë çështje kontestuese nxorri dhe administroi këto prova: Aktvendimi

K.nr.: i datës 24.12.2014; kërkesa nr. e datës 07.04.2014,  
vlerësimi i demit dhe shënimet personale te te paditurit i datës 07.04.2014.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur në dispozitat nga nen 8 I LPK-së (Ligjit të Procedurës Kontestimore), arriti në përfundimin se në këtë çështje juriqike kontestimore duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, respektivisht kérkesëpadia e paditëses të aprovohet si e Bazuar për këto arsyen:

Nga Aktvendimi i kundërvajtjes K.nr., kërkesa e dt.24.12.2014, në mënyrë të pakontestueshme vërtetohet fakti se i padituri me dt.09.03.2014 në vendin e quajtur Rruga e ne Mitrovice është zënë me masë drunore të llojit Bung të gjata m dhe me diametër cm, gjithsejt 107 copë me vëllim të përgjithshëm prej 0.70 m<sup>3</sup>, për të cilat drunjë i padituri nuk ka pasur dokument valid- leje për prerje.

Se i padituri është zënë me masë drunore në vendin e cekur si në paragrafin më lartë, këtë fakt e kanë vërtetuar roja e pyllit:

Për shkak të sasisë së vogël pala nuk është ndjekur në procedurë penale por ka shkuar në procedurë kundërvajtëse, ndërsa për kérkesën për kompensim dëmi ëshët udhëzuar në procedurë civile.

Në raport me shumën e dëmit që i është shkaktuar paditëses me veprimin e të paditurit, gjykata të njëjtin e bazoi në bazë të Udhëzimit Administrativ M- NR. i Ministrisë së Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural të Republikës së Kosovës dhe atë nga tabelat e çmimeve për kompensimin e dëmit pyjorë ma saktësisht nr 3 i kësaj tabele ku parashev, çmimi i kompensimit për m<sup>3</sup> është 63 €, ku dëmi i shkaktuar nga i padituri është 0.70 m<sup>3</sup> e kur e shumëzojmë me 90 është i barabartë me 63€ ( 190X0.70=63), andaj vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata duke u bazuar në parimin e ekonomizimit të procedurës vlerësoi faktin se për rastin konkret nuk është e nevojshme të caktohet ekspert për llogaritje të dëmit pasi që vetëm do të rritheshin shpenzimet procedurale gjyqësore sepse llogaritja sipas udhëzimit administrativ 12/2005 është shumë e thjeshtë dhe e lehtë.

Gjykata vlerëson se kérkesëpadia e paditëses është e bazuar konform dispozitave ligjore të LMD-së (i vjetri i aplikuar në këtë rast), ma saktësisht nen 158 në lidhje me nenin 185 par 1,2 dhe 4.

Lidhur me kamatë, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 277 par 1 të Ligjit të vjetër të Marrëdhënieve të Detyrimeve, ndërsa lidhur me lartësinë e sajë, u bazua në lartësinë e mjeteve të deponuara në banka afariste për një vit pa destinim të caktuar.

Sa i përket shpënzmëve procedurale gjykata u bazua në nenin 450 të LPK-së, mëqenëse pala paditëse si fituese e kontestit nuk i kërkoj shpenzimet, gjykata vendosi që secila pâlë ti bart shpenzimet e veta procedurale, ndërsa gjykatës shpenzimet për përpilim të aktgjykimit duhet t'ia paguaj pala e paditur.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret janë dhënë arsyé të mjaftueshme për të vërtetuar faktet vendimtare të cilat shpijnë drejtë aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit.

Andaj gjykata nga të lartë cekurat, e në bazë të nenit 143 të LPK-së(Ligjet të Procedurës Kontestimore), u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**

**C.nr.219/2015. dt.28.09.2017**

**G J Y Q T A R I**

**Faton Ademi**



**UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta ne ankesë, ne afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.

Ma  
Ditë

20 10

2017

