

**REPUBLIKA E KOSOVËS**

REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVA

**C.nr.216/2015**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**, si kontestimore, e përbërë nga gjyqtari individual Faton Ademi, në çështjen juridike të paditësit: e Mitrovicës, të cilën e përfaqëson Avokati Publik Komuna: kundër të paditurit: nga fshati Komuna e Mitrovicës, bazë e kontestit Kompensim dëmi, pas mbajtjes së seancës kryesore me datë 13.06.2017 nxjerr këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. OBLIGOHET** i padituri nga Fshati Komuna e Mitrovicës që brenda afatit 7 ditore në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar nga prerja ilegale e drunjëve- vepër kundërvajtëse në sasi prej 2.10 m<sup>3</sup>, t'ia paguaj paditëses shumën prej 189.00 €, me kamat sikurse për mjetet e deponuara bankare pa destinim të caktuar, nga data e parashtrimit të padisë e gjer në pagesën definitive, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
- II. OBLIGOHET** i padituri që në emër të shpenzimeve për taksë për padi t'ia paguajë paditëses shumën prej 15 euro dhe për përpilim të aktgjykimit t'ia paguaj gjykatës shumën paditëses shumën prej 15 €, , në afat 7 ditore nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësi ka ngritur padi në gjykatë me datë 20.04.2015, me anë të së cilës ka kërkuar që në emër të kompensimit të demit, i padituri t'ia kompensoj shumën prej 281.52 € që rrjedh nga vjedhja e pyllit.

I autorizuari i paditësit në seancë e shqyrtimit kryesor, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, shpenzimet e procedurës i kërkoi.

Seanca kryesore është mbajtur në mungesë të palës së paditur e cila edhe pse ka qenë e ftuar me rregull mungesën nuk e ka arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit në mënyrë të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me këtë çështje kontestuese nxorri dhe administroi këto prova: Aktvendimi K.nr.5051/14, kërkesa e dt.22.12.2014, shkresa mbi shënimet personale dhe llogaritjen e dëmit e dt.07.04.2014, kopja e letërnjoftimit të të paditurit, procesverbali mbi konfiskimin e sortimente pyjore e dt.31.03.2014.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur në dispozitat nga neni 8 i LPK-së (Ligjit të Procedurës Kontestimore), arriti në përfundimin se në këtë çështje juridike kontestimore duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga Aktvendimi i kundërvajtjes K.nr.5051/14, kërkesa e dt.22.12.2014, , në mënyrë të pakontestueshme vërtetohet fakti se i padituri me dt.31.03.2014 në vendin e quajtur " " është zënë nga punëtori i autorizuar duke transportuar ilegalisht me traktor të tipit ferguson masë drunore pa damkë të masës, dru të llojit Bung me diametër 9-13 cm dhe me vëllim prej 2.10 m<sup>3</sup> në vlerë prej 189.00 euro.

Se i padituri është zënë me masë drunore në vendin e cekur si në paragrafin më lartë, këtë fakt e kanë vërtetuar rojet e pyllit: " " dhe " ".

Për shkak të sasisë së vogël pala nuk është ndjekur në procedurë penale por ka shkuar në procedurë kundërvajtëse.

Në raport me shumën e dëmit që i është shkaktuar paditëses me veprimin e të paditurit, gjykata të njëjtin e bazoi në bazë të Udhëzimit Administrativ MA-NR.12/2005 i Ministrisë së Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural të Republikës së Kosovës dhe atë nga tabela e çmimeve për kompensimin e dëmit pyjorë ma saktësisht nr 3 i kësaj tablele ku parasheh, çmimi i kompensimit për m<sup>3</sup> është 90 €, ku dëmi i shkaktuar nga i padituri është 2.10m<sup>3</sup> e kur e shumëzojmë me 90 euro është i barabartë me 189.00 € ( 90X2.10=189.00), andaj vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata duke u bazuar në parimin e ekonomizimit të procedurës vlerësoi faktin se për rastin konkret nuk është e nevojshme të caktohet ekspert për llogaritje të dëmit pasi që vetëm do të rriteshin shpenzimet procedurale gjyqësore sepse llogaritja sipas udhëzimit administrativ 12/2005 është shumë e thjeshtë dhe e lehtë.

Gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar konform dispozitave ligjore të LMD-së (i vjetri i aplikuar në këtë rast), ma saktësisht neni 158 në lidhje me nenin 185 par 1,2 dhe 4.

Lidhur me kamatë, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 277 par 1 të Ligjit të vjetër të Marrëdhënieve të Detyrimeve, ndërsa lidhur me lartësinë e sajë, u bazua në lartësinë e mjeteve të deponuara në banka afariste për një vit pa destinim të caktuar.

Sa i përket shpenzimeve procedurale gjykata u bazua në nenin 452 të LPK-së, sipas të cilës dispozitë pala e cila e humb kontestin obligohet që t'ia paguajë të gjitha shpenzimet palës fituese, ndërsa gjykatës shpenzimet për përpilim të aktgjykimit duhet t'ia paguaj pala e paditur.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret janë dhënë arsye të mjaftueshme për të vërtetuar faktet vendimtare të cilat shpijnë drejtë aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit.

Andaj gjykata nga të lartë cekurat, e në bazë të nenit 143 të LPK-së(Ligjit të Procedurës Kontestimore), u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**C.nr.216/2015. dt.13.06.2017**

**GJYQTARI**  
**Faton Ademi**

**UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta ne ankese, ne afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.