



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE MITROVICË**

---

Numri i lëndës: 2024:122255  
Datë: 16.10.2024  
Numri i dokumentit: 06305576

**PPP.nr.82/24**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Genc Hasani, dhe bashkëpunëtoren profesionale Valbona Tahiri, në çështjen juridike të kreditorit Sh. a KUR – MITROVICA, me numër fiskal ..., rr. ...– Mitrovice, kundër debitorit F.A, me adresë në rrugën “...” A 4-3,-Mitrovicë, lidhur me pagesën e borxhit, në lartësi prej ..., duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit, datë ..., ushtruar kundër Urdhrit Përmbarrimor ..., datë ..., të Përmbarruesit Privat At.M. me seli ne Vushtrri, jashtë seancës, datë ..., mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**I. APROVOHET PJESËRISHT** prapësimi i debitorit F.A, me adresë në rrugën “...” ..., - Mitrovicë, **SHFUQIZOHET** pjesërisht Urdhri për lejimin e përmbarrimit ..., datë ..., për detyrimet që rrjedhin për periudhën kohore prej datës ... e deri më datën ..., në shumën prej ...

**II. MBETET NË FUQI** pjesa tjetër e Urdhrit për lejimin e Përmbarrimit ..., datë ..., i lejuar nga Përmbarruesi Privat A.M. me seli ne Vushtrri, në pjesën për përmbarrimin e detyrimit të debitorit F.A, me adresë në rrugën “...”, - Mitrovicë, ndaj kreditorit SH.A. KUR “Mitrovica” ..., me seli në Mitrovicë, për borxhin kryesor për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore prej datës ... deri me datën ..., në shumën prej ....

**A r s y e t i m**

Përmbarruesi Privat A.M. me seli ne Vushtrri, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Sh. a KUR – MITROVICA, me numër fiskal ..., rr. . – ., me datë ., ka lëshuar Urdhrrin përmbarrimor ., me të cilin ka lejuar përmbarrimin në bazë të dokumentit të besueshëm, përkatësisht kartelës

financiare të konsumatorit ..., të datës ... në emër të debitorit F.A, me adresë në rrugën “...,- Mitrovicë, ndaj kreditorit SH.A. KUR “Mitrovica” J.S.C., me seli në Mitrovicë, për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore ... gjerë më datë ..., me të cilin ka kërkuar që të detyrohet debitori që kreditorit t’ia paguaj borxhin në shumën ... së bashku me kamatën ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së propozimit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, në të kundërtën, të bllokohen llogaritë bankare të debitorit ose të bëhet regjistrimi dhe sekuestrimi i sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme.

Kundër urdhrimit për lejimin e përmbartimit, brenda afatit ligjor me datë ..., debitori ka paraqitur prapësim në të cilin ka deklaruar se e kundërshton urdhrin pasi që kreditori nuk e ka dëshmuar se faturat në bazë të cilave është lejuar përmbartimi se a janë dorëzuar në procedure të rregullt, se është bërë shfrytëzimi i ujit në shumën e cekur si në faturua, po ashtu borxhi te cilin e kërkon kreditori ka rritur parashkrimin në baze të nenit 360 të LMD-së, ka ardhur në shprehje zbatimi i institutit të parashkrimit të kërkesës së kreditorit për realizimin e një borxhi të tillë pa fajin e debitorit. Në fund i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i tij ndërsa Urdhri për lejimin e përmbartimit të abrogohet dhe të lirohet debitori nga pagesa e borxhit për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit në shumën prej ...

Kreditori SH.A. KUR “Mitrovica” ..., me seli në Mitrovicë në afatin e paraparë ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësim, me të cilën e ka kundërshtuar prapësimin si të pa pabazuar dhe të pa arsyeshëm sepse propozimi për përmbartim i plotëson të gjitha kushtet ligjore të parapara në nenin 29 par 1.2 dhe 40 par 1 të LPP-së. Sa i përket pretendimeve të debitorit se borxhi është parashkruar ka theksuar se të njëjtat nuk qëndrojnë sepse në rastin konkret kemi ndërprerje të parashkrimit sipas nenit 368 të LMD-së, për arsye se debitori në vazhdimësi ka pranuar shërbimet e kreditorit por i njëjti duke dashur tu ik përgjegjësive dhe obligimeve ka bërë pagesa për ujin e shfrytëzuar por jo në tersi. Si provë lëndës i kanë bashkangjitur Ekstraktet e faturave nga Librat e Kontabilitetit ku shihet se debitori i ka pranuar Faturat dhe ka bërë pagesë të obligimeve kohe pas kohe por jo në tërësi dhe shihet periudha e borxhit për të cilin është ngarkuar. Andaj gjykatës i ka propozuar që të bëhet ekzekutimi i propozim përmbartimit nga debitori në llogari të kreditorit në shumën e borxhit të mbetur prej ... si dhe prapësimi i debitorit të hedhet poshtë si i pa bazuar.

Pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigja në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për

Procedurën Përmbartimore, gjeti se propësimi është pjesërisht i bazuar andaj të njëjtin e aprovoi pjesërisht dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij Aktvendimi, ndërsa e refuzoi pjesën tjetër të propësimit dhe vendosi si në pikën II të dispozitivit pasi gjeti se propësimi në këtë pikë është i pabazuar, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerësoi pretendimet e debitorit i cili deklaroi se nuk i janë bashkangjitur asnjë fature me te cilën do te vërtetohet periudha kohore për te cilën është duke u kërkuar borxhi si dhe se asnjëherë kreditori me herët nuk ka kërkuar nga debitori përmbushjen e obligimeve, mirëpo gjeti se të njëjtat janë të pabazuara për faktin se kreditori propozimin për përmbartim e ka parashtruar në bazë të kartelës financiare të konsumatorit,(ekstraktit nga librat afarist), i cili konsiderohet dokument i besueshëm sipas nenit 29 par.1.2 të LPP-së, i njëjti përmban të dhënat për kreditorin dhe debitorin, shumën të cilën e ka obligim ta paguaj debitori dhe kohën për të cilën është krijuar ky detyrim. Me nenit 29 par. 3 të LPP-së, është përcaktuar se: “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.

Në rastin konkret dokumenti i besueshëm i përmban të gjitha elementet e parapara me dispozitën e cituar andaj përbën dokument të përshtatshëm për përmbartim, ndërsa sa i përket deklarimit se me herët nuk i është dorëzuar ne procedure te rregullt dhe se është bere shfrytëzimi i ujit ne shumen e cekur ne faturat e debitorit ky pretendim nuk qëndron me vet faktin qe debitori ka shfrytëzuar shërbimet e ujësjellësit është dashur te jete ne dijeni për krijimin detyrimeve te tij ndaj kreditorit.

Ndërsa pretendimet e debitorit lidhur me afatet e parashkrimit, gjykata pas vlerësimit të faturave kontestuese dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 360 paragrafi 1, nën paragrafi 1.1 dhe paragrafi 2 të LMD-së (Ligji Nr.04/L-077), ka ardhur në përfundim se kërkesa e kreditorit pjesërisht është parashkruar.

Me dispozitën e lartcekur të Nenit 360 paragrafi 1 të LMD-së përcaktohet se “1. Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake;”. Ndërsa me paragrafin 2 të Nenit 360 parashihet se: “Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”.

Ne rastin konkret duke llogaritur afatin e arritjes për pagesë të secilës kërkesë nga fundi i vitit përkatës kur është lëshuar secila faturë, rezulton se kërkesat e kreditorit për periudhën prej ... deri me ..., në shumën prej ..., janë parashkruar në kuptim të nenit 360 paragrafi 2 të LMD-së, pasi që propozimi i kreditorit për përmbarim është parashtruar me datë ..., andaj të gjitha kërkesat e kreditorit që kanë arritur për pagesë para datës ..., janë parashkruar sipas afatit një vjeçar, pasi që propozimi i ushtruar me ..., përfshinë periudhën për vitin paraprak, respektivisht për tërë vitin 2019.

Ndërsa, lidhur me pretendimet e kreditorit në përgjigje në prapësim se kemi të bëjmë me ndërprerje të borxhit, pasi që debitori ka pranuar shërbimet e ujësjellësit dhe të kanalizimit nga kreditori gjykata gjeti se të njëjtat pretendime janë të pabazuar pasi që këto nuk mund të jen shkaqe për ndërprerje të parashkrimit, duke u bazuar në nenin 360 paragrafi 3 të LMD-së, i cili përcakton se: “Parashkrimi rrjedh edhe nëse furnizimi dhe shërbimet vazhdojnë”. Andaj në këtë rast pranimi i shërbimeve nga ana e debitorit nuk ndërprejnë rrjedhën e parashkrimit.

Në shkresat e lëndës nuk ka asnjë provë me të cilën do të vërtetohej ndërprerja e parashkrimit. Madje nuk ka asnjë provë me të cilën do të vërtetohej as pohimi i borxhit nga debitori. Me nenin 368 paragrafi 2 përcaktohet se “parashkrimi ndehet kur debitori e pranon borxhin”, por në nenin 372 të LMD-së theksohet se “Për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta permbushë detyrimin”. Prandaj veprimet e ndërmarra nga kreditori nuk përbëjnë veprime të cilat kanë efekt në ndërprerjen e parashkrimit. Prandaj, bazuar në të lartcekurave, Gjykata gjeti se kërkesa e kreditorit është parashkruar për pjesën e lartcekur, andaj pjesërisht e pranoi si të bazuar prapësimin e debitorit dhe atë për shumën prej ... e anuloi urdhrin për përmbarim P.nr...., i datës ..., të lejuar nga Përmbaruesi Privat Atip Mustafa me seli ne Vushtrri, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Ndërsa sa i përket borxhit për periudhën kohore ... gjerë me datë ..., gjykata gjeti se i njëjti është i bazuar dhe nuk ka vjetërsim-parashkrim të borxhit të kreditorit në raport me debitorin për këtë periudhë kohore, referuar nenin 360 par. 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji Nr.04/L-077), në të cilën parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura në vitin 2... afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga data ..., i cili afat zgjatë deri më ... dhe në rastin konkret nuk kemi kalim të afatit të parashkrimit për këtë periudhë kohore, për faktin se më datë ..., kreditori ka ushtruar propozim për përmbarim, me çka ka shkaktuar

ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit konform nenit 369 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Nga arsyet e paraqitura, në bazë të nenit 73 të LPP, kjo gjykatë gjeti se prapësimi i debitorit pranohet pjesërisht, si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë dhe konform dispozitave të nenit 5.5, 29 par. 1 dhe par.3, 69,71 e 73 par.3 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore, lidhur me nenin 329, 360 par.1, 2 dhe 3, dhe 368, 369, 372 dhe 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni Civil**  
**PPP.nr.82/24, datë 16.10.2024**

**Gjyqtari**  
Genc Hasani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij Aktvendimi, lejohet e drejta në ankesë në afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë. Ankesa parashtrohet përmes kësaj Gjykate.