



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE MITROVICË

---

Numri i lëndës: 2021:294458  
Datë: 25.04.2024  
Numri i dokumentit: 05622885

**PPP.nr.38/24**

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil** përmbartimore, me gjyqtarin Genc Hasani, me bashkëpunëtoren profesionale Valbona Berisha, në çështjen juridike të kreditores D. J., të cilën sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson Namon Merovci avokat në Vushtri, kundër debitorit Komuna e Mitrovicës, të cilën sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson Avokat Lirim Zeka nga Prishtina, për shkak të borxhit, pas prapësimit të ushtruar nga debitori me datë 06.04.2024 kundër urdhrorit mbi lejimin e përmbartimit P.nr.67/24 të datës 20.02.2024, gjykata jashtë seancës gjyqësore me datë 25.04.2024 nxjerr këtë:

**A K T V E N D I M**

**I. REFUZOHET** në tersi si i pabazuar prapësimi i debitorit Komuna e Mitrovicës, ushtruar kundër urdhrorit mbi lejimin e përmbartimit P.nr.63/24 të datës 20.02.2024, sipas propozimit të kreditores D. J.-,M.

**II. REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa e debitorit Komuna e Mitrovicës, lidhur me bashkimin e lëndës P.nr.63/24 të datës 20.02.2024, sipas propozimit të kreditores Dafina Jashari nga Mitrovica, me lëndën e lejuar me Urdhër Përmbartimor P.nr.67/24, P.nr.66/24, P.nr.65/24 dhe P.nr.64/24, të propozuesve – kreditorëve D. J nga Mitrovica.

**A r s y e t i m**

Kreditorja D. J. nga M., ka ushtruar propozimin për përmbartim tek përmbartuesi privat, me të cilin ka kërkuar që të lejohet përmbartimi ndaj debitorit Komuna e Mitrovicës, në bazë të dokumentit përmbartimor-Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë me numër C.nr.1866/2021 të datës 18.01.2024, me të cilën do të paguaj borxhin në shumë prej 942 euro, me kamatë ligjore prej 8%, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore ne shumen 70.40€, shpenzimet e përpilimit te propozimit për përmbartim sipas tarifës se Odes se Avokateve me ne shumen prej 156€, si dhe te gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore, të gjitha këto në afat (7) ditor nga dita e dorëzimit të propozimit për përmbartim, nën kërcënimin e përmbartimit të dhunshëm, të gjitha këto të specifikuara në propozimin për përmbartim të datës 20.02.2024.

Përmbartuesi privat me urdhrin P.nr.63/24 të datës 20.02.2024, ka lejuar përmbartimin në këtë çështje.

Debitori Komuna e Mitrovicës, brenda afatit ligjor me datë 06.03.2024 ka ushtruar prapësim me shkrim kundër urdhrorit përmbartimor, si dhe kërkesë për bashkim të lëndëve duke theksuar

se i autorizuari i kreditorëve ka përpiluar disa propozime për përmbarim në bazë të një Aktgjykimi me numër C.nr.1866/2021 të datës 18.01.2024, ndërsa përmbaruesi privat ka nxjerr urdhra për lejimin e përmbarimit në bazë të aktgjykimit të lartcekur dhe atë P.nr.67/24, P.nr.66/24, P.nr.65/24 , P.nr.64/24, P.nr.63/24 sipas propozimit të kreditorëve, andaj përpilimi i disa propozimeve për përmbarim në bazë të një dokumenti përmbarimor shkakton shpenzime të panevojshme në emër të procedurës përmbarimore si dhe në emër të taksës gjyqësore në këtë rast, përfaqësuesi i palës dyfishon shpenzimet e procedurës të cilat i vihen si detyrim debitorit. Tutje i njëjti thekson se në mbështetje të nenit 17 të Ligjit për procedurën përmbarimore parasheh se *“Në procedurën përmbarimore përshtatshmërisht zbatohen dispozitat e Ligjit për Procedurën Kontestimore, po qe se me këtë ligj ose me ndonjë ligj tjetër nuk parashihet diçka tjetër”* kjo do të thotë se parimet e përcaktuara me këtë Ligj vlejnë edhe në procedurën përmbarimore. Duke u thirrur në parimin e shfrytëzimit me mirëbesim të të drejtave procedurale dhe parimin e ekonomisë së procedurës së Gjyqimit. Debitori në rastin konkret ka theksuar se Përmbaruesi Privat me caktimin e dy urdhrave përmbarimor ka shkelur parimet e caktuara me nenin 9 dhe 10 të Ligjit të Procedurës Kontestimore. Andaj, i kanë propozuar gjykatës me qëllim të respektimit të parimeve dhe depozitave ligjore lidhur me procedurën përmbarimore të bëjë bashkimin e propozimeve për përmbarim të cilat janë në bazë të një dokumenti përmbarimor në këtë rast Aktgjykimit C.nr.1866/2021 të datës 18.01.2024, pasi që përpilimi i propozimeve lidhur me një aktgjykim është në kundërshtim me dispozitat ligjore, po ashtu ka kërkuar të anulohet pjesërisht urdhri përmbarimor sa i përket pikës I të propozimit për përmbarim.

Kreditori përmes të autorizuarit ka paraqitur përgjigje dhe ka kërkuar nga gjykata që ti refuzoj në tersi prapësimin dhe kërkesën e debitorit si të pabazuar.

Gjykata Themelore në Mitrovicë, si përmbarimore në zbatim të dispozitave të nenit 69 e 71 të LPP-së vlerësoi prapësimin e debitorit dhe thëniet e cekura në të gjeti se i njëjti është i pa bazë. Arsyet e paraqitura në prapësimin e debitorit nuk tregojnë shkaqet sikurse në nenin 69 e 71 të Ligjit të Procedurës Përmbarimore, sipas të cilave do të pengohej përmbarimi i lejuar nga kjo gjykatë.

Gjykata pas shikimit të shkresave të lëndës, si dhe pretendimeve të debitorit në prapësim kur thirret në atë se përfaqësuesi i kreditorit ka paraqitur disa propozime dhe atë për kreditorët, D. J. nga M., në bazë të Aktgjykimit me numër të lëndës C.nr.1866/2021 të datës 18.01.2024, si dhe përmbaruesi privat me urdhrat përmbarimor P.nr.67/24, P.nr.66/24, P.nr.65/24 , P.nr.64/24, P.nr.63/24, sipas propozimit të kreditorëve, ka lejuar përmbarimin dhe kjo përbën shkelje të dispozitave ligjore pasi që përfaqësuesi i kreditorëve është dashur të paraqes një propozim të vetëm për përmbarim sepse me këtë do të shkaktonte me pak shpenzime debitorit si dhe i njëjti ka kërkuar që të bëjë bashkimin e propozimeve për përmbarim meqenëse që të pese propozimet bazohen në të njëjtin aktgjykim, gjykata një pretendim të tillë të debitorit Komuna Mitrovicës e refuzoj në tërësi si të pabazuar, duke qenë se nuk i ndalohej Kreditorit në rastin konkret që të paraqesë propozim për përmbarim, e as Përmbaruesi Privat në rastin konkret të lejoje përmbarimin dhe të nxjerre Urdhër Përmbarimor.

Nenit 17 i Ligjit të Procedurës Përmbarimore parasheh se *“Në procedurën përmbarimore përshtatshmërisht zbatohet dispozitat e Ligjit për Procedurën Kontesti morë, po qe se me këtë ligj ose me ndonjë ligj tjetër nuk parashihet diçka tjetër”* , ndërsa neni 408 i LPK-së parasheh

se “Po që se në të njëjtën gjykatë janë në zhvillim e sipër dy apo më tepër gjykime ndërmjet personave të njëjtë, apo në të cilat i njëjti person është kundërshtar i paditësve apo të paditurve të ndryshëm, gjykata mund t’i bashkojë të gjitha ato me aktvendim me qëllim të shqyrtimit të përbashkët, nëse me një gjë të tillë do të zvogëloheshin shpenzimet dhe do të përshpejtohej shqyrtimi i çështjeve. Për të vepruar sipas paragrafit 1 dhe 2 të këtij neni nevojitet pëlqimi i palëve“, ndërsa në rastin konkret pëlqim të palëve nuk kemi pasi që kreditori nuk e ka dhënë pëlqimin. Po ashtu gjykata e refuzoj prapësimin e debitorit si të pabazuar pasi që vlerësoi se me rastin e inicimit të procedurës përmbartimore në përpikëri janë respektuar dispozitat e nenit 21, 22, 36, 38 dhe 43, ku në nenin 21 parashihet se: bazat juridike për caktimin e përmbartimit “Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”, dhe nenin 43 parasheh se Aktvendimi për përmbartim dhe urdhri për përmbartim 1.” Në aktvendimin për përmbartimin dhe urdhrin për përmbartim në bazë të titullit përmbartues duhet të tregohet dokumenti përmbartues, kreditori dhe debitori i përmbartimit, kredia që duhet të realizohet, mjeti dhe objekti i përmbartimit, si dhe të dhënat tjera të nevojshme për zbatimin e përmbartimit”. Gjykata po ashtu vendimin e saj e bazoi edhe në dispozitën e nenit 22 paragrafi 1 pika 1.1, ku parashihet që 1. Dokument përmbartues është: 1.1. “vendimi përmbartues i Gjykatës”.

Vendimin e saj si në pikën I të dispozitivit të aktvendimit gjykata e bazoi edhe në nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së cituar “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”, ndërsa paragrafi 2 i po të njëjtit nen parasheh se “kur debitori nuk e përmbush detyrimin ose vonohet në përmbushjen e tij, kreditori ka të drejtë të kërkojë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak”.

Vendimin si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit e bazoi në nenin 17 të LPP-së, e në lidhje me nenin 408 të LPK-së.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**  
**PPP.nr.38/24, datë 25.04.2024**

**GJYQTARI,**  
Genc Hasani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate, vetëm sa i përket pikës I të dispozitivit të këtij aktvendimi, ndërsa ndaj pikës II të dispozitivit të këtij aktvendimi, nuk lejohet ankesa.