



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË**

---

Numri i lëndës: 2024:037019  
Datë: 20.09.2024  
Numri i dokumentit: 06189625

**PPP.nr.14/2024**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil** me gjyqtarin Genc Hasani dhe me bashkëpunëtoren profesionale Valbona Tahiri, në çështjen juridike të kreditorit KUR MITROVICA Sh.A., me seli në Mitrovicë, kundër debitorit B.J me adresë në rrugën "...", Komuna e Mitrovicës, lidhur me pagesën e borxhit në shumë prej .€, gjykata duke vendosur sipas prapësimit të parashtruar nga debitori me datë ., kundër Urdhrit mbi lejimin e Përmbarrimit, gjykata jashtë seancës gjyqësore me datën 20.09.2024, nxjerr këtë:

**A K T V E N D I M**

I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit B.J nga Komuna e Mitrovicës, ushtruar kundër urdhërit mbi lejimin e përmbarrimit P.nr.... të datës ., sipas propozimit të kreditorit KUR MITROVICA Sh.A, me seli në Mitrovicë.

II. Mbetet në fuqi Urdhri Përmbarrimor . të datës 28.12.2023, i lejuar nga Përmbarruesi Privat, F.G. i caktuar për territorin e Gjykatës Themelore në Mitrovicë.

**A r s y e t i m**

Kreditori KUR MITROVICA Sh.A., me seli në Mitrovicë, ka ushtruar propozimin për përmbarrim të përmbarruesi privat, me të cilin ka kërkuar që të lejohet përmbarrimi ndaj debitorit B.J nga Komuna e Mitrovicës, si në shkresat e lëndës me të cilën do të paguaj borxhin në shumë prej .€, me kamatë ligjore 8 %, po ashtu edhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore të gjitha këto në afat 7 ditor nga dita e pranimit të urdhrit, në të kundërtën të bëhet bllokimi i llogarive bankare, regjistrimin dhe sekuestrimin e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme dhe pas bllokimit dhe shitjes së sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme, mjetet e mbledhura të transferohen në llogari të kreditorit, të gjitha këto të specifikuara në propozimin për përmbarrim të datës ..

Përmbarruesi privat F.G. me urdhrin përmbarrimit P.nr..të datës ., e ka lejuar propozimin për përmbarrim në këtë çështje përmbarrimore.

Debitori B.J nga Komuna e Mitrovicës, për shkak të shkeljeve të procedurave permbarimore, si dhe në kundërshtim me nenin 360 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve. Kreditori ka paraqitur propozim për permbarim duke u bazuar në dokumentin e besueshëm, përkatësisht në faturën e cila përmban obligime të cilat janë parashkruar. Andaj i propozoj Gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të refuzohet urdhëri permbarimor.

Kreditori në afatin e parashikuar ligjor ka bërë përgjigje në prapësimin e debitorit, duke i propozuar gjykatës që të njëjtin ta refuzoi si të pabazuar për faktin se fillimisht kreditori propozimin për permbarim e ka filluar duke u mbështetur në dokumentin e besueshëm konform nenit 29, kurse sa i përket parashkrimit këtu s'kemi të bëjmë me parashkrim sepse është kërkuar borxhi për periudhën prej . deri me ., ku debitori i ka pranuar rregullisht shërbimet e ujësjellësit dhe kanalizimit nga Kompania, por debitori ka dashur të i ikë përgjegjësive të tij dhe asnjëherë në si kompani nuk kemi pranuar ankesë nga ana e debitorit se nuk janë duke i shkuar me rregull faturat për shpenzimet e ujësjellësit. Si provë përgjigjes ja bashkëngjisim ekstraktet e faturave ku shihet se debitori i ka pranuar faturat dhe ka bërë pagesa të kohë paskohshme, andaj konsideroj se propozimi i kreditorit duhet të përmbushet konform nenit 27 paragrafi 1 dhe 29 paragrafi 1.2 dhe 1.3 të LPP-së.

Gjykata Themelore Mitrovicë, si permbarimore në zbatim të dispozitave të nenit 69 e 71 të LPP-së, vlerësoi prapësimin e debitorit dhe gjeti se i njëjti është i pa bazë.

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, si dhe sa i përket pretendimeve të debitorit i cili kundërshton urdhrin për permbarim shkak të shkeljeve të procedurave permbarimore, pretendimet e lartcekura gjykata i refuzoi si të pa bazuara, për faktin se kreditori propozimin për permbarim e ka iniciuar në bazë të faturës, e sipas nenit 29 paragrafi 1.3 në lidhje me paragrafi 3 të LPP-së, fatura konsiderohet dokument i besueshëm dhe është i përshtatshëm për permbarim, po ashtu në shkresat e lëndës gjendet kartela financiare e konsumatorit dhe që nga data . e deri në momentin e paraqitjes së propozimit për permbarim janë të specifikuar si data, numri, vendi, sasia e ujit të harxhuar, vlera në euro, pagesat eventuale si dhe borxhi i përgjithshëm.

Sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim se borxhi është parashkruar, gjykata gjeti se i njëjti nuk është i bazuar dhe nuk ka vjetërsim të borxhit të kreditorit në raport me debitorin për këtë periudhë kohore, referuar nenit 360, paragrafi 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji nr. 04/L-077), parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti, e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura në vitin 2022, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë me ., kurse për vitin. nuk ka vjetërsim të borxhit-parashkrim, për faktin se kreditori, propozimin për permbarim e ka parashtruar me datën ., me çka ka shkaktuar ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit, konform nenit 369 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji nr. 04/L-077).

Se debitori i obligohet kreditorit si në propozim për permbarim këtë fakt gjykata, e mbështetë në nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së i cili nen parasheh se *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka*

*për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”, ndërsa paragrafi 2 i po të njëjtit nen parasheh se “Kur debitori nuk e përmbush detyrimin ose vonohet me përmbushjen e tij, kreditori ka të drejtë të kërkojë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak”. Sa i përketë kamatës se aplikuar për detyrimin e aprovuar si në piken II të dispozitivit, gjykata u referua nenit 382, paragrafi 1 dhe 2 të LMD-së.*

Andaj nga arsyet e cekura më lartë, Gjykata vendosi si ne dispozitiv te këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**  
**PPP.nr.14/2024, datë 20.09.2024**

**Gjyqtari,**

---

Genc Hasani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi, lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.