



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2024:008715

Datë: 26.03.2025

Numri i dokumentit: 07049883

C.nr.2181/2023

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, si gjykatë civile e shkallës së parë, në përbërje me gjyqtarin Skender Shala, dhe me praktikanten Ardiana Halili në çështjen juridike kontestimore të paditësit SH.B. nga Mitrovica, të cilin sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson Fitim Gashi, avokat me seli në Prishtinë, kundër të paditurës KM – DKA të cilën sipas autorizimit më shkrim e përfaqëson avokat Lirim Zeka, me seli në Prishtinë, me objekt kontesti “*Kompensim i të ardhurave në emër të kualifikimit*”, me vlerë të kontestit prej 2,278.08 euro, jashtë seance gjyqësore, më datën 26.03.2025, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET SI E PABAZUAR kërkesëpadia e paditësit SH.B. nga Mitrovica me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura KM – DKA që në emër të diferencës në të ardhura personale për kualifikim për periudhën kohore nga 01.02.2021 e deri me 06.10.2023, për 24 muaj, me diferencë prej 113.67 euro në muaj, t’ia paguaj paditësit shumën në total prej 2,278.08 euro me kamatë ligjore prej 8% në vit, nga dita e parashtrimit të padisë me 27.12.2023 e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh nga dita e plothuqshmërisë së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.
- II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Arsyetim

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 27.12.2023, ka paraqitur padi në këtë gjykatë, kundër të paditurës, me objekt të kontestit në emër të diferencës në të ardhura personale për kualifikim, me vlerë të kontestit 2,278.08 €, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e parashtrimit të padisë në gjykatë deri në pagesën definitive, si dhe t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës.

Në padi ka theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune në Shkollën Fillore e Mesme e Ulët “Avni Shabani” në pozitën mësimdhënës dhe sipas pretendimeve të tij konform Vendimit Nr.01/33 të datës 29.08.2008 të Qeverisë së Republikës së Kosovës, vendim ky i cili sipas paditësit i shërben si bazë juridike për kompensimin e kërkuar në bazë të përgatitjes profesionale.

Gjykata e shkallës së parë, me rastin e shqyrtimit paraprak të padisë, fillimisht vërejtë se padia është përpiluar në tërësi në përputhje me dispozitën nga nenin 253, lidhur me nenin 99 të LPK, pas plotësimit të kushteve ligjore, të njëjtën (padinë me dokumentet e bashkëngjitura në të), më Aktvendimin që mbanë shenjen C.nr.2181/2023, të datës 14.01.2025, e detyron të paditurën që në afatin prej 15 ditësh të paraqesë përgjigje në padi, nën kërcënimin e pasojave juridike.

E paditura në përgjigje në padi të datës të 14.03.2025 ka deklaruar se e kundërshton në tërësi të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit në bazë të pikës 1 të Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës me nr. 01/33 të datës 29.08.2008 ka përcaktuar se “*Nga 1 shtatori 2008, përmes licensimit zëvendësohet sistemi linear i pagave për të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendës drejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesionalë në nivelin fillor dhe atë të mesëm*” ndërsa në pikën 3 të këtij vendimi përcaktohet që “*Ngritja e pagave për mësimdhënësit, drejtorët (zëvendës drejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesionalë në nivelin fillor dhe atë të mesëm bëhet në bazë të kriterëve të licensimit, si: përgatitja profesionale (kualifikimi) dhe përvoja e punës.*” Rrjedhimisht duke u bazuar në dispozitën e lartpërmendur kompensimi i cili u njihet mësimdhënësve kushtëzohet me kriteret e licensimit. Pra kjo nënkupton që mësimdhënësit do të përfitojnë në shtesat në pagë në emër të kualifikimit nëse të njëjtit do të licensohen duke u pajisur me licenca ashtu siç është rregulluar me anë të akteve nënligjore MASHT-it. Paditësi nuk ka bashkëngjitur asnjë licensë për të vërtetuar se është e licensuar duke vepruar kështu në kundërshtim me nenin 7, paragrafi 1 i LPK-së i cili përcakton se “*Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla.*”

Tutje, e paditura shton se padia e paditësit është e palejuar si rezultat i faktit që nuk i ka bashkëngjitur provat e lartëcekura si dhe ngaqë paditësi ka parashtuar padinë drejtpërdrejtë në gjykatë pa iu drejtuar punëdhënësit paraprakisht me kërkesë konform nenit 78 të Ligjit të Punës i cili përcakton se “*I punësuar i cili vlerëson se punëdhënësi ka shkelur të drejtën e marrëdhënies*

*së punës, mund të paraqesë kërkesë te punëdhënësi apo organi përkatës i punëdhënësit nëse ekziston, për realizimin e të drejtave të shkelura”.*

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka vlerësuar provat si në vijim: kontrata e punës e datës 18.01.2021, diploma universitare e datës 27.04.2015, transaksionet bankare për periudhën kohore 01.09.2022 deri 31.09.2021.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartëcekura në kuptim të nenit dhe 399 të LPK-së, i cili shprehimisht përcakton se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do te jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”*, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit jashtë seance ashtu që me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku duke gjetur se kërkesëpadija e paditësit është e pabazuar.

Gjykata gjatë analizimit të të kërkesës së paditësit në këtë çështje kontestimore në emër të kompensimit të pagave shtesë në emër të licensimit vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi për shkak se nga shqyrtimi i gjithmbarshëm i provave materiale dhe fakteve të çështjes, nuk ka arritur të gjejë asnjë provë materiale se paditësi ka avancuar në karrierë, gradim apo edhe kualifikim dhe se paditësi nuk ka bashkëngjitur Licensën e Karrierës e lëshuar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë. Kjo bazuar në dispozitën e nenit 7 paragrafi 1 te LPK, ku shprehimisht thuhet *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi te cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, ndërsa me dispozitën e nenit 319 paragrafi 1 dhe 2, të po të njejtit ligj shprehimisht thuhet *“Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë te provojë faktet mbi te cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta, ku te provuarit përfshihen ne te gjitha faktet qe janë te rëndësishme për dhënien e vendimit”*.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi konform mendimit juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës me numer GJ.A. Su.A 214/2023 të dates 09.10.2023, në të cilën lidhur kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licensimit), sipas inflacionit dhe periudha kohore në të cilën zbatohet Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë nr.105, datë 22.02.2021. Në pikën I të këtij mendimi Juridik është përcaktuar që *“Për kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licensimit), kompensimi bëhet sipas*

*kushteve dhe kritereve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33 të datës 29.08.2008.”*

Në lidhje me afatin për ankesë prej 7 ditësh, Gjykata vendosi në bazë të nenit 477 të LPK-së.

Vendimi për shpenzimet e procedurës është marrë konform nenit 450, lidhur me nenin 463 paragrafi 1 të LPK - së, ashtu që pala paditëse nuk e ka fituar kontestin, ndërsa pala e paditur nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës, ashtu që gjykata vendosi që secila palë t'i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit nenit 399 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.2181/2023, datë 26.03.2025

GJYQTARI

Skender Shala

*UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, lejohet e drejta ne ankese ne afat prej 7 (shtatë) ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj gjykate.*