



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2023:222779
Datë: 17.10.2024
Numri i dokumentit: 06311463

PPP.nr.395/2023

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, si përbarimore me gjyqtarin individual Fuad Haliti, në çështjen juridike të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A(KESCO), me seli në Prishtinë, kundër debitorit I. U., me adresë në rr.”P. B.” M., lidhur me pagesën e borxhit në shumë prej ...€, gjykata duke vendosur sipas prapësimit të parashtruar nga debitori, jashtë seancës gjyqësore, me datën 17.10.2024, nxjerr këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET PJESËRISHT** prapësimi i debitorit I. U.nga M., ashtu që:
- II. SHFUQIZOHET PJESËRISHT** Urdhëri mbi lejimin e Përbarimit P.nr.... i datës ... për periudhën kohore ... e gjerë me ... në shumë prej ...€, dhe
- III. DETYROHET** debitori I. U. nga M. që kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A(KESCO), me seli në Mitrovicë, në emër të borxhit për furnizim me energji elektrike për periudhën kohore ... e gjerë me ... t’ia paguaj shumën prej ...€, me kamatë ligjore në lartësi prej 8% nga dita e nxjerrjes së këtij aktvendimi e deri në pagesën definitive të detyrimit, të gjitha këto në afat 7 ditësh nga dita e marrjes së aktvendimit nën kërcënim të përbarimit të detyrueshëm.

Arsyetim

Kreditori Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A(KESCO), ka parashtruar propozim për lejimin e përbarimit kundër debitorit Isak Uka, për pagesën e borxhit në emër të energjisë elektrike të shfrytëzuar për periudhën kohore ... e gjerë me ..., në shumë totale prej ...€, me kamatë vjetore prej 8%, si dhe shpenzimet e procedurës, të gjitha këto në afat 7 ditor në të kundërtën të bllokohen llogaritë bankare të debitorit, e nëse nuk ka mjete në llogari të bëhet regjistrimi, sekuestrimi, vlerësimi dhe shitja e sendeve të luajtshme dhe të pa luajtshme e mjetet e mbledhura të derdhen në llogari të kreditorit, të gjitha këto të specifikuar në propozimin për përbarim të datës ...

Organi përmbarues me Urdhrin P.nr.... të datës ..., e ka lejuar përmbarimin sipas propozimit të kreditorit.

Debitori Isak Uka, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim me shkrim, duke e kundërshtuar urdhrin për përmbarim për shkak se sipas nenit 360 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, konsiderohet borxh i parashkruar dhe i ngarkuar në mënyrë paushalle.

Kreditori në afatin e parashikuar ligjor ka bërë përgjigje në kundërshtimin e debitorit, duke i propozuar gjykatës që të njëjtin ta refuzoi si të pabazuar.

Gjykata Themelore Mitrovicë, si përmbarimore në zbatim të dispozitave të nenit 69 e 71 të LPP-së, vlerësoi prapësimin e debitorit dhe gjeti se i njëjti është i bazuar pjesërisht.

Gjykata, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës si dhe lidhur me pretendimet e debitorit paraqet prapësim ku e kundërshton urdhrin përmbarimor, pretendimet e lartcekura gjykata i refuzoj si të pa bazuara, për faktin se kreditori propozimin për përmbarim e ka iniciuar në bazë të faturës-kartelës financiare të konsumatorit, i njëjti përmban të dhënat për kreditorin dhe debitorin, shumën të cilën e ka obligim ta paguaj debitori dhe kohën për të cilën është krijuar ky detyrim. Me nenin 29 par. 3 të LPP-së, është përcaktuar se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Në rastin konkret dokumenti i besueshëm i përmbanë të gjitha elementet e parapara me dispozitën e cituar andaj përbën dokument të përshtatshëm për përmbarim.

Sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim se borxhi është parashkruar, gjykata gjeti se të njëjtat pretendime janë pjesërisht të bazuara, për faktin se i tërë borxhi me të cilin ngarkohet debitori ...€ nga Mitrovica, për periudhën kohore ... e gjerë me ... është borxh i parashkruar, konform nenit 360 paragrafi 1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, nga transaksioni i kreditorit gjatë kësaj periudhe shihet se debitori ska bërë pagesa dhe se ndërmjet kreditorit dhe debitorit nuk ka ekzistuar paraprakisht një marrëveshje për ri programim eventuale të borxhit, në rastin konkret nuk kemi ndërprerje të rrjedhjes së afatit të parashkrimit, konform nenit 368 të LMD-së.

Kurse sa i përket borxhit për periudhën kohore ... e gjerë me ..., gjykata gjeti se i njëjti është i bazuar dhe nuk ka vjetërsim të borxhit të kreditorit, në raport me debitorin për këtë periudhe kohore, referuar nenit 360, paragrafi 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji nr. 04/L-077), parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti, e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura në vitin ..., afati i parashkrimit ka filluar të rrjedh me ..., kurse për vitin ... nuk ka vjetërsim të borxhit-parashkrim, për faktin se kreditori, propozimin për përmbarim e ka parashtruar me datën ... me çka ka shkaktuar ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit, konform nenit 369 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji nr. 04/L-077).

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njejtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktvendimi.

Gjykata konform nenit 17 të LPP-së, përshtatshmërisht aplikoj dispozitat ligjore të LMD-së. Andaj, nga arsyet e cekura më lartë, dhe konform dispozitave të nenit 3, 17, 29 paragrafi 1.3 dhe paragrafi 3, 69, 71 e 73 paragrafi 3 të Ligjit të Procedurës Përmbare, lidhur me nenin 360 paragrafi 1 dhe 2, dhe 368, 369 dhe 382 paragrafi 1 dhe 2 të LMD-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
PPP.nr.395/2023, datë 17.10.2024

GJYQTARI
Fuad Haliti

UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktvendimi, lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimi të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa parashtrohet përmes kësaj gjykate.