



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE MITROVICË**

---

Numri i lëndës: 2023:123645

Datë: 21.03.2024

Numri i dokumentit: 05483845

**PPP.nr.1276/2019**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Blerim Istrefi, në çështjen përmbartimore juridike të kreditorit SH.A. KUR “Mitrovica” J.S.C., me numër fiskal 600338033, adresa: rruga “Bislim Bajgora” p.n., Mitrovicë, kundër debitorit I. G me adresë në Rr.”M.G” K-M, për shkak të pagesës së borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019, të Përmbartuesit Privat I.Sh, me seli në P, jashtë seancës, me datë 21.03.2024, nxjerr këtë:

**A K T V E N D I M**

- I. APROVOHET PJESËRISHT** prapësimi i debitorit I.G nga M **ANULOHET** pjesërisht Urdhri për lejimin e përmbartimit Përmbartimor P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019, për detyrimet që rrjedhin për periudhën kohore prej datës 31.03.2016 e deri më datën 31.12.2017, në shumën prej 2,473.82 €.
- II. Mbetet në fuqi** pjesa tjetër e Urdhrit për lejimin e Përmbartimit P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019, , i lejuar nga Përmbartuesi Privat I.Sh, me seli në P, në pjesën për përmbartimin e detyrimit të debitorit I.G nga M, ndaj kreditorit SH.A. KUR “Mitrovica” J.S.C., me seli në Mitrovicë, për borxhin kryesor për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore prej datës 01.01.2018 deri me datën 31.10.2019, në shumën prej 249.73€, së bashku me kamatëvonesën të llogaritur mbi këtë shumë, sipas normës vjetore të interesit prej 8%, nga data e nxjerrjes se këtij vendimi e deri në pagesën definitive të detyrimit, te gjitha brenda afatit 7 ditor nga pranimi i këtij aktvendimi, nen kërcënimin e përmbartimit te detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Përmbartuesi Privat I.Sh, me seli në P, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit SH.A. KUR “Mitrovica” J.S.C., me seli në Mitrovicë, me datë 21.11.2019 ka lëshuar Urdhrit përmbartimor P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm, përkatësisht kartelës financiare të konsumatorit, të datës 20.11.2019, në emër të debitorit tani te ndjerë R.G për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore 31.01.2016 gjerë më datë 31.10.2019, në shumën prej 2.723.55 €, me të cilin ka kërkuar që të detyrohet debitori që kreditorit t’ia paguaj borxhin kryesor së bashku me

kamatën ligjore prej 8%, , si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, në të kundërtën, të bllokohen llogaritë bankare të debitorit ose të bëhet regjistrimi dhe sekuestrimi i sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme.

Kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit, brenda afatit ligjor me datë 19.12.02019, debitori ka paraqitur prapësim dhe kërkesë për kthim në gjendjen e mëparshme. Në prapsim ka deklaruar se R.G tani i ndjerë ka vdekur, po ashtu ka shtuar se borxhi i referohet periudhës se pa definuar ndërsa propozimi për përmbarim është parashtruar me datën 21.11.2019, e të gjitha faturat e arritura mbas një viti konsiderohen të parashkruara konform nenit 360 të LMD-së. Andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi ndërsa Urdhri për lejimin e përmbarimit të abrogohet dhe të lirohet debitori nga pagesa e borxhit për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit në shumën prej 2,723.55 €.

Kreditori SH.A. KUR “Mitrovica” J.S.C., me seli në Mitrovicë në afatin e paraparë ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësim, me të cilën e ka kundërshtuar prapësimin si të pa pabazuar dhe të pa arsyeshëm sepse propozimi për përmbarim i plotëson të gjitha kushtet ligjore të parapara në nenin 29 par 1.2 dhe 40 par 1 të LPP-së. Sa i përket pretendimeve të debitorit se borxhi është parashkruar ka theksuar se të njëjtat nuk qëndrojnë sepse në rastin konkret kemi ndërprerje të parashkrimit sipas nenit 368 të LMD-së për arsye se debitori në vazhdimësi ka pranuar shërbimet e kreditorit por i njëjti duke dashur tu ike përgjegjësi dhe obligimeve ka bere pagesa për ujin e shfrytëzuar por jo ne tersi. Si prove lendes i kemi bashkangjitur Ekstraktet e faturave nga Librat e Kontabilitetit ku shihet se debitori i ka pranuar Faturat dhe ka bere pagesë te obligimeve kohe pas kohe por jo ne tërësi dhe shihet periudha e borxhit për te cilinë është ngarkuar. Andaj gjykatës i ka propozuar që të bëhet ekzekutimi i propozim përmbarimit nga debitori në llogari të kreditorit në shumën e borxhit të mbetur prej 2.723.55 € dhe prapësimi i debitorit të hedhet poshtë si i pa bazuar.

Gjykata fillimisht sqaron faktin se propozimi për përmbarim është iniciuar në emër të R.G, ndërsa prapësimin e ka parashtruar djali I.G, e i cili konstaton faktin se R.G ka ndërruar jetë, andaj Gjykata duke marr parasysh parimin e ekonomizimit të procedurës si dhe duke marr parasysh faktin se bashkëshortja tashmë të ndjerit disponon me pasurinë e të njëjtit, Gjykata nuk veprimi konform nenit 35 paragrafi 4 të LPP-së në atë mënyrë që ta ndërpres procedurën deri sa të caktohen trashëgimtarët të cilët disponojnë me pasurinë e debitorit, andaj I.G nga M (djali-pasardhësi i të ndjerit R.G) si parashtruese i prapësimin e ka marr përsipër procedurën përmbarimore, dhe krejt kjo bazuar në paragrafin 6 të nenit 35 të LPP-së, e cila dispozitë përcakton se “Pas mbarimit të bashkësisë trashëgimore, secili nga trashëgimtarët mund ta marrë përsipër procedurën përmbarimore duke iu paraqitur organit përmbarues”.

Po ashtu gjykata sqaron faktin se kërkesën për kthim ne gjendjen e mëparshme nuk e trajtoj fare pasi që prapësimi i debitorit është i paraqitur brenda afatit prej 7 ditësh.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigjja në prapsim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi është pjesërisht i bazuar andaj të njëjtin e aprovoi pjesërisht dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij Aktvendimi, ndërsa e refuzoi pjesën tjetër të prapësimin dhe vendosi si në pikën II të dispozitivit pasi gjeti se prapësimi në këtë pikë është i pabazuar, për shkaket si në vijim:

Gjykata vlerësoi pretendimet e debitorit lidhur me afatet e parashkrimit, gjykata pas vlerësimit të faturave kontestuese dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 360 paragrafi 1, nën paragrafi

1.1 dhe paragrafi 2 të LMD-së (Ligji Nr.04/L-077), ka ardhur në përfundim se kërkesa e kreditorit pjesërisht është parashkruar.

Me dispozitën e lartcekur të Nenit 360 paragrafi 1 të LMD-së përcaktohet se “1. Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake;”. Ndërsa me paragrafin 2 të Nenit 360 parashihet se: “Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”.

Në rastin konkret duke llogaritur afatin e arritjes për pagesë të secilës kërkesë nga fundi i vitit përkatës kur është lëshuar secila faturë, rezulton se kërkesat e kreditorit për periudhën prej 31.03.2016 deri me 31.12.2017, në shumën prej 2,473.82€, janë parashkruar në kuptim të nenit 360 paragrafi 2 të LMD-së, pasi që propozimi i kreditorit për përmbarim është parashtruar me datë 21.11.2019 andaj të gjitha kërkesat e kreditorit që kanë arritur për pagesë para datës 01.01.2018, janë parashkruar sipas afatit një vjeçar, pasi që propozimi i ushtruar me 21.11.2019 përfshinë periudhën për vitin paraprak apo 2018, dhe për vitin 2019.

Ndërsa, lidhur me pretendimet e kreditorit në përgjigje në prapësim se kemi të bëjmë më ndërprerje të borxhit, pasi që debitori ka pranuar shërbimet e ujësjellësit dhe të kanalizimit nga kreditori gjykata gjeti se të njëjtat pretendime janë të pabazuar pasi që këto nuk mund të jenë shkaqe për ndërprerje të parashkrimit, duke u bazuar në nenin 360 paragrafi 3 të LMD-së, i cili përcakton se: “Parashkrimi rrjedh edhe nëse furnizimi dhe shërbimet vazhdojnë”. Andaj në këtë rast pranimi i shërbimeve nga ana e debitorit nuk ndërprejnë rrjedhën e parashkrimit.

Në shkresat e lëndës nuk ka asnjë provë me të cilën do të vërtetohej ndërprerja e parashkrimit. Madje nuk ka asnjë provë me të cilën do të vërtetohej as pohimi i borxhit nga debitori. Me nenin 368 paragrafi 2 përcaktohet se “parashkrimi ndehet kur debitori e pranon borxhin”, por në nenin 372 të LMD-së theksohet se “Për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin”. Prandaj veprimet e ndërmarra nga kreditori nuk përbëjnë veprime të cilat kanë efekt në ndërprerjen e parashkrimit.

Prandaj, bazuar në të lartcekurave, Gjykata gjeti se kërkesa e kreditorit është parashkruar për pjesën e lartcekur, andaj pjesërisht e pranoi si të bazuar prapësimin e debitorit dhe atë për shumën prej 2,473.82€, e anuloi urdhrin për përmbarim P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019 të lejuar nga Përmbaruesi Privat Isa Shala, me seli në Prishtinë, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Kurse sa i përket borxhit për periudhën kohore 01.01.2018 gjerë me datë 31.10.2019, gjykata gjeti se i njëjti është i bazuar dhe nuk ka vjetërsim-parashkrim të borxhit të kreditorit në raport me debitorin për këtë periudhë kohore, referuar nenin 360 par. 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji Nr.04/L-077), në të cilën parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura në vitin 2018 afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga data 01.01.2019, i cili afat zgjatë deri më 31.12.2019 dhe në rastin konkret nuk kemi kalim të afatit të parashkrimit për këtë periudhë kohore, për faktin se më datë 22.11.2019 kreditori ka ushtruar propozim për përmbarim, me çka ka shkaktuar ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit konform nenit 369 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se debitori ka mbetur borxh ndaj kreditorit për shumën e cekur në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata lidhur me këtë pjesë të kërkesës së kreditorit e refuzoi pjesërisht prapësimin e debitorit dhe e la në fuqi pjesërisht urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.1198/2019 të datës 22.11.2019, i lejuar nga Përmbaruesi Privat

Isa Shala, me seli në Prishtinë, për shumën prej 249.73€, pasi që vlerësoi se borxhi për këtë shumë nuk është parashkruar.

Nga arsyet e paraqitura, në bazë të nenit 73 të LPP, kjo gjykatë gjeti se prapësimi i debitorit pranohet pjesërisht, si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Sa i përket kamatës së aplikuar për detyrimin e aprovuar si në pikën **II** të dispozitivit, gjykata i është referuar nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë dhe konform dispozitave të nenit 5.5, 17, 29 par. 1 dhe par.3, 35, 69,71 e 73 par.3 të Ligjit të Procedurës Përmbarimore, lidhur me nenin 329, 360 par.1, 2 dhe 3, dhe 368, 369, 372 dhe 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm**  
**PPP.nr.1276/2019, datë 21.03.2024**

**Gjyqtari**  
Blerim Istrefi

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij Aktvendimi, lejohet e drejta në ankesë në afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë. Ankesa parashtrohet përmes kësaj Gjykate.