



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:247555

Datë: 20.08.2024

Numri i dokumentit: 06068791

PPP.nr.334/2022

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Blerim Istrefi, në çështjen përmbartimore juridike të kreditorit SH.A. KUR “...” J.S.C., me numër fiskal, adresa Rr.“...” p.n., Mitrovicë, kundër debitorit M.H Fsh. V... e E... Rr. A...H... p/n K-Mitrovicë, për shkak të pagesës së borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.232/2022 të datës 08.11.2022, të Përmbartuesit Privat, jashtë seancës, me datë 20.08.2024, nxjerr këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET PJESËRISHT** prapësimi i debitorit M.H Fsh. V... e E... Rr. A...H...p/n K-Mitrovicë, **SHFUQIZOHET** pjesërisht Urdhri për lejimin e përmbartimit P.nr.232/2022 të datës 08.11.2022, për detyrimet që rrjedhin për faturat deri me datë 30.05.2022, në shumën prej 2,516.13€.
- II. Mbetet në fuqi** pjesa tjetër e Urdhrit për lejimin e Përmbartimit P.nr.232/2022 të datës 08.11.2022 i lejuar nga Përmbartuesi Privat, në pjesën për përmbartimin e detyrimit të debitorit M.H nga, ndaj kreditorit SH.A. KUR “...” J.S.C., me seli në Mitrovicë, për borxhin kryesor për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore prej datës 31.05.2022 deri me datën 30.09.2022 në shumën prej 173.07€, së bashku me kamatëvonesën të llogaritur mbi këtë shumë, sipas normës vjetore të interesit prej 8%, nga data e nxjerrjes së kati aktvendimi, e deri në pagesën definitive të detyrimit, të gjitha këto brenda afatit 7 ditor nga pranimi i këtij aktvendimi, nën kërcënimin e përmbartimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit SH.A. KUR “...” J.S.C., me seli në Mitrovicë, me datë 08.11.202 ka lëshuar Urdhrin përmbartimor P.nr.232/2022, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm, Kartela Financiare e konsumatorit në emër të debitorit M.H nga, për shfrytëzimin e ujësjellësit dhe shërbimeve të kanalizimit për periudhën kohore 01.01.2021 gjerë më datë 30.09.2022, në shumën prej 2,689.20 €, me të cilin ka kërkuar që të detyrohet debitori që kreditorit t’ia paguaj borxhin kryesor, së bashku me kamatën ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së propozimit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, në të kundërtën, të bllokohen llogaritë bankare të debitorit ose të bëhet regjistrimi dhe sekuestrimi i sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme.

Kundër urdhrorit për lejimin e përmbarimit, me datë 15.11.2022, debitori ka paraqitur prapësim në të cilin ka deklaruar se e kundërshton propozimin për përmbarim për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike pasi që nuk ka asnjë provë se faturat janë dorëzuar në mënyrë të rregullt dhe se është bërë shfrytëzimi i ujit në shumën e krekëzuar si dhe në bazë të nenit 360 të LMD-së është parashkruar borxhi pasi që në bazë të veprimit të kreditorit, pra për shkak të mos inkasimit të borxhit në afatet ligjore, ka ardhur në shprehje zbatimi i institutit të parashkrimit të kërkesës së kreditorit për realizimin e një borxhi të tillë pa fajin e debitorit. Në fund i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i tij ndërsa Urdhri për lejimin e përmbarimit të refuzohet si i pa mbështetshëm juridikisht dhe të pa argumentuar pasi që edhe ashtu ka kaluar afati ligjor- parashkrimi për një kërkesë të tillë.

Kreditori SH.A. KUR “....” J.S.C., me seli në Mitrovicë, në afatin e paraparë ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësim, me të cilën e ka kundërshtuar prapësimin si të pa pabazuar dhe të pa arsyeshëm sepse propozimi për përmbarim i plotëson të gjitha kushtet ligjore të parapara në nenin 29 të LPP-së, për tu konsideruar dokument i besueshëm. Sa i përket pretendimeve të debitorit se borxhi është parashkruar ka theksuar se të njëjtat nuk qëndrojnë sepse në rastin konkret kemi ndërprerje të parashkrimit për arsye se debitori në vazhdimësi ka pranuar shërbimet e kreditorit por qëllimi i debitorit është, që të ikë përgjegjësi dhe obligimeve ku i njëjti ka bërë pagesa për ujin e shfrytëzuar, por jo në tërësi. Si provë lëndës i kemi bashkangjitur Ekstraktet e faturave nga Librat e Kontabilitetit ku shihet se debitori i ka pranuar faturat dhe ka bërë pagesë të obligimeve kohe pas kohe por jo në tërësi dhe shihet periudha e borxhit për të cilën kohe është i ngarkuar, kështu që konsideroj se Propozimi për përmbarim duhet të përmbushet duke u mbështetur në nenin 27 pika 1 dhe neni 29 pika 1,2 dhe 3 të LPP-së për pagesë. Andaj, gjykatës i ka propozuar që të detyrohet debitori që në llogari të kreditorit në shumën e borxhit të mbetur prej 2,689.20€ dhe prapësimi i debitorit të hedhet poshtë si i pa bazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigjja në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi është pjesërisht i bazuar andaj të njëjtin e aprovoi pjesërisht dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij Aktvendimi, ndërsa e refuzoi pjesën tjetër të prapësimit dhe vendosi si në pikën II të dispozitivit pasi gjeti se prapësimi në këtë pikë është i pabazuar, për shkak të vijimit:

Gjykata vlerësoi pretendimet e debitorit në prapësim si dhe pretendimet e kreditorit në përgjigje në prapësim, si dhe zyrtarisht duke vlerësuar kushtet e lejimit të përmbarimit, konkretisht dokumentit që ka shërbyer si bazë për lejimin e përmbarimit dhe erdhi në përfundim se dokumenti me të cilin është lejuar përmbarimi pjesërisht nuk i plotëson kushtet ligjore ashtu siç parashihet me dispozita ligjore të LPP-së që të lejohet përmbarimi, konkretisht për borxhin deri me dt. 30.05.2024, pasi që kreditori i ka bashkangjitur propozimit për përmbarim kartelën financiare të konsumatorit ku borxhin e kërkon për periudhën kohore 01.01.2021-30.09.2022, kurse e njëjta kartelë nuk mban të dhëna para datës 30.05.2022, se si është krijuar obligimi, andaj mbi këtë rrethanë e duke u bazuar në nenin 29 par.3 të LPP-së ku parashihet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori, debitori, objekti, lloji, shumën dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”, e në lidhje me nenin 43 par.1 të LPK-së ku parashihet se “ Në aktvendimin për përmbarimin dhe urdhrin për përmbarim në bazë të titullit përmbarues duhet të tregohet dokumenti përmbarues, kreditori dhe debitori i përmbarimit, kredia që duhet të realizohet, mjeti dhe objekti i përmbarimit, si dhe të dhënat tjera

të nevojshme për zbatimin e përmbarimit”, në rastin konkret dokumenti që ka shërbyer si bazë për lejimin e përmbarimit nuk ka të dhëna se si është kiju obligimi para dt. 31.05.2022, andaj gjykata vendosi si ne pikën I të dispozitivit duke aprovuar pjesërisht prapësimin e debitorit, e rrjedhimisht duke shfuqizuar pjesërisht urdhri për lejimin e përmbarimit P.nr.232/2022 të datës 08.11.2022, për detyrimet që rrjedhin për faturat deri me datë 30.05.2022, në shumën prej 2,516.13.

Ndërsa sa i përket borxhit për periudhën kohore 31.05.2022 gjerë me datë datës 30.09.2022, gjykata gjeti se pretendimet e debitorit janë të pabazuara dhe nuk ka vjetërsim-parashkrim të borxhit të kreditorit në raport me debitorin për këtë periudhë kohore, referuar nenin 360 par. 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Ligji Nr.04/L-077), në të cilën parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura për periudhën kohore 31.05.2022 gjerë me datë datës 30.09.2022 afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga data 01.01.2023, i cili afat zgjatë deri më 31.12.2023 dhe në rastin konkret nuk kemi kalim të afatit të parashkrimit për këtë periudhë kohore, për faktin se më datë 18.11.2022 kreditori ka ushtruar propozim për përmbarim, me çka ka shkaktuar ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit konform nenit 369 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Meqenëse në rastin konkret është vërtetuar se debitori ka mbetur borxh ndaj kreditorit për shumën e cekur në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata lidhur me këtë pjesë të kërkesës së kreditorit e refuzoi prapësimin e debitorit dhe e la në fuqi urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.232/2022 të datës 08.11.2022, i lejuar nga Përmbaruesit Privat, për periudhën kohore 31.05.2022 gjerë me datë datës 30.09.2022 në shumë prej 173.07€,

Nga arsyet e paraqitura, në bazë të nenit 73 të LPP, kjo gjykatë gjeti se prapësimi i debitorit pranohet pjesërisht, si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Sa i përket kamatës së aplikuar për detyrimin e aprovuar si në pikën II të dispozitivit, gjykata i është referuar nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë dhe konform dispozitave të nenit 5.5, 17, 29 par. 1.2 dhe par.3, 38, 43 par.1, 69,71 e 73 par.3 të Ligjit të Procedurës Përmbarimore, lidhur me nenin 360 par.1, 2 dhe 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
PPP.nr.334/2022, datë 20.08.2024

Gjyqtari
Blerim Istrefi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij Aktvendimi, lejohet e drejta në ankesë në afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë. Ankesa parashtrohet përmes kësaj Gjykate.