



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2021:289761

Datë: 31.10.2024

Numri i dokumentit: 06380101

C.nr.1828/21

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË/Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtaren Vlerona Maliqi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit D. K. nga M., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Festim Shala, avokat nga Mitrovica, kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme të Republikës së Kosovës - Polica e Kosovës, me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Ministria e Drejtësisë - Avokatura Shtetërore, me seli në Prishtinë, me objekt kontesti kompensim i pagës së 13-të, jashtë seancës gjyqësore, me datë 30.10.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit D. K. nga M..
- II. OBLIGOHET** e paditura Ministria e Punëve të Brendshme të Republikës së Kosovës - Polica e Kosovës, me seli në Prishtinë, që në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë paditësin D. K. nga M., t'a kompensoj si në vijim:
 - Në emër të pagës së fundvitit për ..., në shumë prej ...€ (pesëqind e tridhjetë e një euro e nëntëdhjetë cent);
 - Në emër të pagës së fundvitit për vitin ... në shumë prej ...€ (pesëqind e tridhjetë e një euro e nëntëdhjetë cent); dhe
 - Në emër të pagës së fundvitit për vitin ..., në shumë prej ..€ (pesëqind e tridhjetë e një euro e nëntëdhjetë cent); në shumë të përgjithshme prej ...€ (njëmijë e pesëqind e nëntëdhjetë e pesë euro e shtatëdhjetë cent), me kamatë ligjore prej 8% duke filluar nga

data e parashtrimit të padisë më datë ..., e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej ...€ (njëqind e njëzet e katër euro), të gjitha në afat prej 7 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi D.K. nga M., me datë ... pranë kësaj gjykate ka parashtruar padi kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme të Republikës së Kosovës - Polica e Kosovës, me seli në Prishtinë, të cilën e ka precizuar me parashtrësën e datës 30.05.2022, në të cilën ka theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura, dhe se duke u bazuar në Udhëzimin Administrativ Nr.02/2018 mbi Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës, të datës 14.11.2018, neni 29, duke qenë se deri në këtë kohë e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin ndaj tij, ka kërkuar nga gjykata që ta detyroj të paditurën që në emër të pagave të fundvitit për vitet ..., ... dhe ..., paditësit t'ia kompensoj shumën prej ...€ për secilin vit apo në total shumën prej ...€, me kamatë ligjore prej 8%, e cila fillon të rrjedh nga dita e ushtrimit të padisë e deri në pagesën definitive. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe i ka specifikuar dhe atë: në emër të përpilimit të padisë shumën prej ...€, dhe në emër të taksës gjyqësore shumën prej ...€.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, nuk e ka kontestuar faktin se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura, por e ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit, me arsyetimin se ky kompensim nuk është realizuar për asnjë punonjës të policisë për shkak të mungesës së mjeteve financiare, pastaj se pasi që Ministria e Financave nuk e ka aprovuar kërkesën e Policisë së Kosovës dhe si rrjedhojë e kësaj çdo veprim apo nismë, duke përfshirë këtu edhe nenin 29 par.2 të UA Nr.02/2008 për Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës, i cili prodhon obligime financiare, nuk është i obligueshëm përderisa nuk ka identifikuar paraprakisht burimin financiar, ashtu që në mungesë të mjeteve buxhetore nuk ka mundur të realizohet paga e 13-të. Poashtu ka theksuar se me nenin 30 paragrafi 2, të Udhëzimit Administrativ Nr.01/2021, është paraparë se ky shpërblim do të realizohet vetëm nëse ka mjete buxhetore, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike ka zhvilluar procedurën e të provuarit dhe ka administruar këto prova: vërtetimin e punësimit me

nr.të referencës ... i datës ... kërkesën e datës ..., vendimin me nr.reference të datës ..., dhe formularët e vlerësimit të performancës për paditësin për vitet ... dhe ...

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, në mbështetje të dispozitës së nenit 8 të LPK-së, dhe gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë, për çka edhe të njëjtën e aprovoi në tërësi si të bazuar.

Gjykata gjen se në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura por kontestues ishte fakti se atij i takon kompensimi në emër të pagës së 13-të, respektivish provueshmëria se atij i takon një kompensim i tillë.

Nga vërtetimi i punësimit me nr.të referencës ... i datës ..., gjykata vërtetoi faktin se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura nga data ... dhe se i njëjti realizon pagë mujore në lartësi prej ...€.

Nga kërkesa e datës ..., gjykata vërtetoi faktin se paditësi ndër të tjera te e paditura ka paraqitur kërkesë për kompensimin e pagës së ...-të.

Nga vendimi me nr.reference ..., i datës ..., gjykata vërtetoi se paditësi nga data ... është sistemuar për kohë të pacaktuar te e paditura, si zyrtar në Ekipin Reagues.

Me leximin e formularëve të vlerësimit të performancës për paditësin për vitet ..., ... dhe ... gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka pasur performancë pozitive gjatë këtyre viteve.

Provave të lartcekura gjykata i'u fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*.

Gjykata gjen se me dispozitën e nenit 29 paragrafi 2 të Udhëzimit Administrativ Nr.02/2018 mbi Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës, parashihet që: *“Personelit të Policisë të cilët kanë marrë vlerësim të kënaqshëm dhe të cilët nuk kanë qenë subjekt i shqiptimit të ndonjë mase*

disiplinore brenda vitit përkatës, do të përfitojnë si shpërblim një pagë mujore ekuivalente me pagën e rregullt mujore në fund të vitit.”, ndërsa me dispozitën e nenit 30 paragrafi 2, të Udhëzimit Administrativ Nr.01/2021 mbi Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës, parashihet që “Personelit të Policisë të cilët kanë marrë vlerësim të kënaqshëm dhe të cilët nuk kanë qenë subjekt i shqiptimit të ndonjë mase disiplinore brenda vitit përkatës, do të përfitojnë si shpërblim një pagë mujore ekuivalente me pagën e rregullt mujore në fund të vitit, nëse ka mjete buxhetore”.

Zbatimi i Udhëzimit të lartëcekur, është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, Nr. 213/2023 të datës 09.10.2023.

Në kuptim të nenit 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, në të cilin parashihet se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, gjykata gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjyimit jashtë seancës. Gjykata pas administrimit dhe vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, vërtetoi se paditësi gjatë periudhës kohore ..., ... dhe ..., ka marrë vlerësim të kënaqshëm nga e paditura dhe nuk ka qenë subjekt i shqiptimit të ndonjë mase disiplinore gjatë këtyre viteve andaj sipas dispozitës së nenit 29 paragrafi 2 të Udhëzimit Administrativ Nr.02/2018 mbi Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës dhe nenit 30 paragrafi 2 Udhëzimit Administrativ Nr.01/2021 mbi Marrëdhënien e Punës në Policinë e Kosovës të njëjtit i takon shpërblimi i një page ekuivalente me pagën e rregullt mujore të vitit përkatës.

Lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë, gjykata mori parasysh vërtetimin e punësimit, të lëshuar nga e paditura, nga i cili u vërtetua se paga e rregullt mujore e paditësit ka qenë në lartësi prej ...€, ndërsa për tre vite të njëjtit i takon shuma në lartësi prej ...€, andaj gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit.

Lidhur me lartësinë e kamatës, gjykata vendosi në bazë të dispozitës së nenit 382 të LMD-së, e cila përcakton se: “Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”, e llogaritur nga data e parashtrimit të padisë më datë 23.12.2021.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata e mori duke u bazuar në dispozitën e nenit 452 të LPK-së, për arsye se pala e paditur duke qenë se e ka humbur kontestin ka për obligim që palës paditëse t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për përpilimin e padisë në shumë prej 104.00€ (e paraparë sipas Tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës, Nr.Tarifor 6 dhe 17), dhe taksës gjyqësore për padi në shumë prej 20.00€ (e paraparë sipas Udhëzimit Administrativ Nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore).

Gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh edhe pretendimin e të paditurës se kjo e fundit nuk ka mjete buxhetore për kompensimin e kërkesës së paditësit dhe gjeti se neni 29 par.2 i Udhëzimit Administrativ Nr.02/2018, ka qenë në fuqi deri më datë 29.09.2021, i njëjti ka qenë i karakterit detyrues, dhe sipas të njëjtit punëdhënësi ka qenë i obliguar që të planifikojë mjetet buxhetore, andaj edhe është i papranueshëm çdo arsyetim eventual për mungesë të mjeteve buxhetore.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimin e të paditurës se me nenin 30 paragrafi 2, të Udhëzimit Administrativ Nr.01/2021, është paraparë se ky shpërblim do të realizohet vetëm nëse ka mjete buxhetore, dhe gjeti se në rastin konkret barra e të provuarit për mungesën e mjeteve buxhetore i takon të paditurës dhe duke qenë se e njëjta me rastin e dhënies së mundësisë nga gjykata për tu deklaruar lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, pretendimet e veta, në rastin konkret pretendimin për mungesë të mjeteve financiare nuk e ka provuar me asnjë provë, ashtu siç parashihet me dispozitën e nenit 7 par.1 të LPK-së, e cila përcakton se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla.”*, gjykata vlerësoi se një pretendim i tillë nuk qëndron.

Nga sa u tha më lart, e duke u bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil
C.nr.1828/2021, më datë 30.10.2024

Gj y q t a r j a

Vlerona Maliqi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.