



РЕПУБЛИКА КОСОВО-REPUBLIKA E KOSOVËS  
ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ-ОГРАНАК У ЛЕПОСАВИЋУ  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS-DEGA LEPOSAVIQ

---

Број предмета: 2020:082054

Дана: 18.08.2022

Број документа: 03379734

П.бр.1/20

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ-ОГРАНАК ЛЕПОСАВИЋ**, Опште одељење-Грађански одсек, судија Милош Марковић, са стручним сарадником Александром Вучинић, у правној ствари тужиоца С.Р. из села ... , општина Лепосавић, чији је пуномоћник Драгиша Крстовић, адвокат из Лепосавића, против туженог Д.С. из Лепосавића, улица ... , бб, предмет спора сметање поседа, вредност предмета спора 200,00 евра, на рочишту одржаном дана 18.08.2022. године, у присуству пуномоћника тужиоца и туженог лично, донео је,

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца С.Р. којим је тражио да се утврди да је тужени Д.С. ометао тужиоца у располагању канала за наводњавање који се води као катастарска парцела ... КО, ... , општина Лепосавић, на тај начин што је између катастарских парцела ... , с једне стране и катастарских парцела ... , ... , ... са друге стране, убацио пластичну цев коју је прекрио земљом и канал учинио таквим да њиме више није могуће провођење оне количине воде за поливање парцела које је тужилац са овог канала поливао водом, што је тужени дужан да призна и да у року од 8 дана, по пријему решења уклони земљу и пластичну цев из предметног канала и исти доведе у стање у којем је био пре учињеног ометања, под претњом принудног извршења, као **НЕОСНОВАН**.

Свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

### Образложење

Тужилац је у тужби и речима на расправи преко свог пуномоћника изјавио да је власник пољопривредног имања које се налази у селу ... , општина Лепосавић, и да је поједине своје парцеле поливао током лета водом која пролази кроз канал, а којег су саградили његови преци. Да се предметни канал за наводњавање води као кат.парцела ... , по поседовном листу ... , КО ... , уписан на име „С...“. Даље је навео да је тужени након што је купио неке парцеле у ... , извршио преоравање предметног канала, и на тај начин га је практично уништио за коришћење тужиоца. Од суда тражи да тужбени захтев усвоји и утврди да га је тужени ометао у располагању канала за наводњавање, који се води на

кат.парцели ... , уписан у поседовни лист број ... , КО ... , на тај начин што ће уклонити земљу и пластичну цев, и исти довести у стање у коме је био пре ометања. Доказе је предложио. Трошкове поступка је тражио.

Тужени је у свом одговору на тужбу и речима на расправи у целости оспорио тужбу и тужбени захтев, наводећи да кроз предметни канал више од 20 година не протиче вода. Да тужиоца није ометао у коришћењу канала, и да је на исти поставио цеви ФИ 330, баш из разлога како не би дошло до спора, али напомиње да кроз канал не пролази вода, и да околне парцеле не могу из њега да се наводњавају. Доказе није предложио. Трошкове поступка није тражио.

У циљу утврђивања чињеничног стања суд је извео доказе читањем писане документације и то: увид у фотокопију скица јаза који пролази кроз предметне парцеле; извод из поседовног листа број 251; изласком на лицу места дана 15.06.2022. године; саслушањем туженог Д.С. у својству парничне странке, као и сведока Д.Н. и Љ.Н. .

Суд је на основу савесне и бриживе оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупне расправе, сходно одредби члана 8. Закона о парничном поступку, одбио тужбени захтев тужиоца као неоснован.

На основу фотокопије скице јаза, суд је утврдио да исти пролази између кат. парцеле 2856 са једне и кат. парцела ... , ... , ... са друге стране, уписане у КО ... , општина Лепосавић.

На основу извода из поседовног листа број ... , суд је утврдио да се предметни јаз води на ЈВП „С...“, евидентиран на кат. парцели број ... , у место званом ... , по култури јаз, укупне површине 61 м<sup>2</sup>.

Изласком на лицу места, суд је утврдио да спорни канал, односно јаз није у функцији, и да кроз њега не протиче вода. Да је исти у јако лошем стању, у растињу, трави и врби. Да је у спорном делу потрпан, и да је кроз исти у делу од 12 метара постављена цев ширине ФИ 330 милиматара, док у осталом делу пролази кроз парцеле туженог и у том делу је чист, даље иде до међе Д.Н. где је урастао у траву и коров.

На основу исказа сведока Д.Н. , суд је утврдио да пошто је тужени купио имање у селу Костин Поток, направио пут кроз исти, затим затрпао спорни јаз замљом и поставио цеви. Да је спорни јаз целом дужином проходан, али да се исти не користи већ дужи временски период.

На основу исказа сведока Љ.Н. , суд је утврдио да се спорни јаз не користи више од 25 година, тачније од рата, и да тужени никога није ометао у коришћењу истог. Да је тужени поставио цеви ФИ 330 милиметара, како би омогућио проходност јаза за наводњавање парцела. Даље наводи да су баште почели да обрађују након што је тужени купио парцеле, и да исте наводњавају пумпама, јер је река пресушила, тако да спорни јаз не користе већ дуже време, јер кроз њега не протиче вода.

Одредбом члана 480. став 1. Закона о парничном поступку прописано је, да ће се расправа о ствари према тужби због ометања располагања ограничити само на утврђивање

и доказивање чињеница последњег стања располагања и извршеног ометања, и искључује се могућност расправе у вези са правом располагања, правном основом, свесним или несвесним располагањем.

Одредбом члана 113. став 2. Закона о власништву и другим стварним правима прописано је да ако се државина смета, држалац може од лица које врши сметање захтевати да прекине сметање.

У конкретном случају, суд се ограничио само на констатацију и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања, па је на несумњив начин утврдио да тужени ни на један начин није ометао тужиоца у мирном коришћењу спорног канала, односно јаз, већ напротив, исти је поставио цеви ФИ 330 милиметара, кроз спорни канал како би омогућио и осталим власницима суседних парцела наводњавање њива, тако да предузете радње од стране туженог не могу се оквалификовати као радње ометања у односу на тужиоца. Такође, спорни јаз као што је суд изласком на лицу места утврдио, а што су потврдили и сведоци Д. и Љ.Н. , није у функцији да се не користи више од 20 година, и кроз исти не протиче вода, па се поставља питање на који је начин тужени ометао тужиоца у мирном коришћењу канала за наводњавање. Утврђено је и да је канал једино проходан кроз парцелу туженог, док у осталом делу није проходан.

Одредбом члана 103. Закона о власништву и другим стварним правима прописано је да лице које врши фактичку контролу на ствари сматра се непосредним држаоцем.

Одредбом члана 104. Закон о власништву и другим стварним правима прописано је да право државине ствари стиче се добијањем фактичке власти на ствари. За стицање права државине довољан је споразум између последњег држаоца или лица на које се право преноси, ако је лице способно вршити власт на ствари.

Тужилац је купио парцеле пре шест година које се налазе између предметног јаз, односно он их дели на два дела, и исте од тада користи. Саслушањем сведока утврђено је да тужилац предметни јаз не користи дужи низ година, односно да исти није у функцији више од 20 година, да је исти урастао и њиме не може протицати вода, чиме је тужилац изгубио фактичку власт над јазом обзиром да је и он био држалац, јер је власник предметног јаз ЈП „С...“, па је захтев тужиоца без основа.

Одлуку о трошковима суд је донео сходно члану 450. Закона о парничном поступку, којим је прописано да свака странка унапред сама сноси трошкове које је проузроковала својим процедуралним радњама.

Обзиром, да је тужени успео у овом спору, а да није захтевао трошкове парничног поступка, суд је одлучио да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Из изложеног, а на основу члана 103., 104., и 113. став 2. Закона о власништу и другим стварним правима и члана 480. став 1. Закона о парничном поступку, суд је одлучио као у изреци решења.

Број предмета: 2020:082054  
Дана: 18.08.2022  
Број документа: 03379734

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**ОГРАНАК ЛЕПОСАВИЋ**  
**Опште одељење-Грађански одсек**  
**П.бр. 1/20 дана 18.08.2022. године**

**С У Д И Ј А,**  
Милош Марковић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини-Одељење у Митровици, у року од 7 (седам) дана, од дана пријема писменог отправака истог. Жалба се подноси овом суду.